



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело №3-П25

г. Москва

4 июня 2025 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Серкова П.П.,

членов Президиума - Глазова Ю.В., Давыдова В.А., Иваненко Ю.Г.,
Момотова В.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Илларионова Д.В. ввиду новых обстоятельств.

Постановлением мирового судьи судебного участка № [] г.Якутска Республики Саха (Якутия) от 20 мая 2021 года уголовное дело в отношении **Илларионова Дмитрия Вадимовича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Апелляционным постановлением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 10 сентября 2021 года постановление оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2022 года постановление мирового судьи и апелляционное постановление оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Илларионова Д.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных судебных решений, основания внесения представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., Илларионова Д.В., адвокатов Яковлева В.Ю., Ананьева П.П., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

согласно постановлению мирового судьи, Илларионов Д.В. 20 мая 2013 года в ходе ссоры с Б [REDACTED] умышленно причинил ему множественные телесные повреждения, признанные вредом здоровью средней тяжести и повлекшие психическое расстройство — [REDACTED] [REDACTED] которое как приведшее к длительной и стойкой дезадаптации средней степени также расценено в качестве вреда здоровью средней тяжести.

Доводы потерпевшего о наличии в содеянном признаков более тяжкого преступления - умышленного причинения тяжкого вреда здоровью оставлены без удовлетворения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Подносовой И.Л. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Илларионова Д.В. ввиду новых обстоятельств, в связи с вынесением 11 января 2024 года Конституционным Судом Российской Федерации постановления № 1-П.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации, находит представление о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Илларионова Д.В. ввиду новых обстоятельств подлежащим удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 года № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционным Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении, постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч. 5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации по обстоятельствам, указанным в п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Б [REDACTED] [REDACTED], признанный потерпевшим по уголовному делу, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации, оспаривая конституционность ч.1 ст.111 УК РФ, ч.1 ст.112 УК РФ, п.3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, поскольку они в силу своей неопределенности порождают возможность их неоднозначного толкования и произвольного применения при определении степени тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, который выразился в наступлении у него психического расстройства вследствие примененного к нему насилия.

11 января 2024 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление №1-П, которым признал ч.1 ст. 111, ч.1 ст. 112 УК РФ, а также п.3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно - правовому смыслу они, относя, по общему правилу, наступление психического расстройства к основаниям для квалификации деяния как причинение тяжкого вреда здоровью, не исключают — в случае, если такое психическое расстройство не относится к тяжелым и при этом отсутствуют предпосылки для длительного негативного влияния такого психического расстройства на социальное благополучие потерпевшего, - квалификацию данного деяния как причинение вреда здоровью средней тяжести.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что ч.1 ст.111 и ч.1 ст.112 УК РФ, а также п. 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, предполагают в качестве общего правила квалификацию насильственного деяния, повлекшего психическое расстройство потерпевшего, как причинение тяжкого вреда здоровью, который должен устанавливаться с учетом заключения судебно-медицинской экспертизы.

Вместе с тем, если наступившее вследствие причиненных повреждений психическое расстройство потерпевшего свидетельствует согласно экспертному заключению о неглубоком и кратковременном расстройстве психики, если отсутствуют основания для признания его недееспособным или ограничения его в дееспособности, если психическое расстройство не сопровождается стойкими или обостряющимися болезненными проявлениями, не создает медицинских противопоказаний к выполнению отдельных видов профессиональной деятельности или деятельности, связанной с источником повышенной опасности, то такое психическое расстройство по своим последствиям не может автоматически приравниваться к тяжкому вреду здоровью. Когда лечение лица с таким психическим расстройством не порождает заметных угроз его социальному благополучию, тогда пациенты с подобными психическими расстройствами не отличаются принципиально по своему правовому и фактическому положению от пациентов с физическими повреждениями или иными соматическими состояниями, возникшими вследствие примененного насилия.

Тем самым могут быть не сопоставимы с тяжелым заболеванием, а значит, и с тяжким вредом здоровью неглубокие и кратковременные расстройства психики, которые не сопровождаются хроническими или обостряющимися болезненными проявлениями и существенно не повлияли на психическое и социальное благополучие потерпевшего.

Для физических повреждений при отсутствии иных, указанных в статье 111 УК РФ, последствий определяющими становятся критерии длительности расстройства здоровья или степени утраты общей трудоспособности, которые учитываются как в этой статье, так и в статье 112 УК РФ. В этой связи и в контексте принципов равенства и справедливости отсутствуют разумные конституционные основания не применять такого рода критерии и в случае причинения повреждений, которые повлекли психические расстройства, сами по себе не повлиявшие существенно на психическое и социальное благополучие потерпевшего, при этом последнее обстоятельство не презюмируется, а подлежит доказыванию в процедурах уголовного судопроизводства, что для определения степени психического расстройства предполагает, в том числе, проведение судебных экспертиз.

Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что выявленный

в данном Постановлении конституционно-правовой смысл ч.1 ст.111 и ч.1 ст.112 УК РФ, а также п.3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Данное уголовное дело, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, подлежит пересмотру с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, если для этого нет иных препятствий.

6 декабря 2024 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес определение №3290-О-Р об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства Б [REDACTED] [REDACTED] об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 января 2024 года № 1-П, в котором указал, что пересмотр судебных актов, вступивших в законную силу, в том числе в случае их принятия на основании нормативных актов или их отдельных положений, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными или примененных в истолковании, расходящемся с выявленным в постановлении конституционно-правовым смыслом, осуществляется по правилам производства по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, установленным действующим процессуальным законодательством. При этом действующее уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает и не может определять каких-либо исключений относительно обязательности решений Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в части оснований и условий пересмотра дел заявителей, как они регламентированы специальными нормами Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», независимо от того, что восстановление и защита прав потерпевших от преступлений может привести к ухудшению положения подозреваемого, обвиняемого (осужденного) или оправданного по уголовному делу, тем более что такой исход уголовного судопроизводства мог быть обусловлен полностью или в немалой степени неконституционностью нормативного положения или истолкованием такового вопреки конституционно-правовому смыслу.

Наличие материальных и процессуальных предпосылок и возможных препятствий для пересмотра основанных на неконституционных актах решений, а также решений, основанных на нормах, которым придан смысл, расходящийся с их конституционно-правовым смыслом, устанавливается по заявлению гражданина или организации тем органом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр.

Указание в пункте 3 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11 января 2024 года № 1-П на возможные препятствия для пересмотра дела Б [REDACTED] предполагало

как возможность выявления отсутствия необходимости пересмотра его дела в случае применения в нем положений статей 111 и 112 УК РФ в истолковании, не расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации истолкованием, так и наличие или возникновение иных фактических обстоятельств, которые Конституционный Суд Российской Федерации устанавливать и исследовать не вправе.

Поскольку правовые позиции, изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 января 2024 года № 1-П, выявляющие конституционно-правовой смысл ч.1 ст.111 и ч.1 ст.112 УК РФ, а также п. 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, не были учтены при рассмотрении уголовного дела в отношении Илларионова Д.В., апелляционное постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в отношении Илларионова Д.В. подлежат отмене, уголовное дело - передаче на новое судебное разбирательство в суд апелляционной инстанции.

При новом апелляционном рассмотрении уголовного дела следует принять во внимание правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в указанном постановлении, в соответствии с требованиями закона проверить доводы апелляционных жалоб потерпевшего Б [REDACTED] и его представителя - адвоката Захарова И.И. о наличии оснований для применения уголовного закона о более тяжком преступлении, исследовать и оценить доказательства и с учетом установленных фактических обстоятельств, а также результатов соответствующих экспертиз, проведение которых необходимо для определения степени тяжести психического расстройства, возникшего у потерпевшего, принять основанное на законе решение соответствующее конституционно-правовому смыслу ч.1 ст.111 и ч.1 ст.112 УК РФ, а также п. 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека.

Оснований для избрания в отношении Илларионова Д.В. какой-либо меры пресечения Президиум не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении **Илларионова Дмитрия Вадимовича** ввиду новых обстоятельств.

Апелляционное постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 10 сентября 2021 года, кассационное определение судебной

коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2022 года в отношении Илларионова Д.В. отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

