



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кравчука
Ивана Ивановича на нарушение его конституционных прав статьей
162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 апреля 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе заместителя
Председателя О.С.Хохряковой, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева,
Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова,
А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, В.Г.Ярославцева,
рассмотрев по требованию гражданина И.И.Кравчука вопрос о
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением руководителя следственного управления при УВД
Костромской области от 14 декабря 2007 года было возобновлено
приостановленное предварительное следствие в отношении гражданина
И.И.Кравчука по делу, возбужденному по признакам преступления,
предусмотренного частью первой статьи 199 УК Российской Федерации.
После неоднократного продления сроков следствия данное уголовное дело 12
августа 2008 года поступило в прокуратуру для утверждения обвинительного
заключения. Решением прокурора Вохомского района Костромской области
от 20 августа 2008 года, оставленным без изменения прокуратурой

Костромской области, названное постановление признано незаконным и уголовное дело возвращено для производства дополнительного следствия, которое проводилось до 8 февраля 2009 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.И.Кравчук просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 15, 17 (часть 1), 18, 46 (части 1 и 2) и 55, статью 162 УПК Российской Федерации в той части, в какой она допускает возможность повторного исчисления срока предварительного следствия по одному и тому же уголовному делу, неоднократное и произвольное продление этого срока, а также не обязывает следственные органы направлять обвиняемому копии постановлений о продлении срока предварительного следствия, препятствуя тем самым его обжалованию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки утверждению заявителя, статья 162 УПК Российской Федерации не предполагает повторного исчисления срока предварительного следствия по одному и тому же уголовному делу, равно как и произвольного продления срока предварительного следствия. По смыслу взаимосвязанных положений части седьмой статьи 162 и части четвертой статьи 7 указанного Кодекса, в случае необходимости продления срока предварительного следствия следователь выносит мотивированное постановление и представляет его на утверждение руководителю следственного органа.

При этом федеральный законодатель, устанавливая в уголовно-процессуальном законе сроки предварительного следствия по уголовным делам, закрепил и процессуальные механизмы контроля за соблюдением этих сроков. К их числу относятся, в частности, положения статьи 162 УПК Российской Федерации, согласно которым предварительное следствие по уголовному делу должно быть завершено в течение двух месяцев (часть первая); в дальнейшем этот срок при определенных условиях может быть продлен: до 3 месяцев – руководителем

соответствующего следственного органа (часть четвертая), до 12 месяцев – руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями; свыше 12 месяцев – Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями, причем только в исключительных случаях (часть пятая).

В изъятие из этих положений часть шестая статьи 162 УПК Российской Федерации предусматривает, что в случае возвращения прокурором уголовного дела следователю в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 221 этого Кодекса срок для исполнения указаний прокурора либо обжалования решения прокурора устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать одного месяца со дня поступления данного уголовного дела к следователю; при возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела либо возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования срок дополнительного следствия устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 8 июля 2004 года № 239-О, норма части восьмой статьи 162 УПК Российской Федерации не препятствует подозреваемому, права которого затрагиваются постановлением следователя о продлении срока предварительного следствия, и его защитнику в ознакомлении с таким постановлением и не исключает необходимость их уведомления следователем в письменном виде о продлении срока предварительного следствия.

Подозреваемый, обвиняемый вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя и дознавателя (пункт 10

части четвертой статьи 46 и пункт 14 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации). Соответственно, органы, осуществляющие предварительное расследование, в целях обеспечения конституционных прав на судебную защиту и на участие в судопроизводстве на основе состязательности и равноправия сторон обязаны ознакомить обвиняемого и его защитника с содержанием постановления о продлении срока предварительного следствия.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что оспариваемая норма нарушает права заявителя. Формально оспаривая конституционность статьи 162 УПК Российской Федерации, он фактически выражает несогласие с решениями органа расследования о продлении сроков предварительного следствия и действиями следователя по уведомлению обвиняемого об этих решениях и разъяснению права на их обжалование. Вместе с тем проверка законности и обоснованности решений и действий следственных органов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кравчука Ивана Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Заместитель Председателя
Конституционного Суда
Российской Федерации

О.С.Хохрякова

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

№ 386-О-О