



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Семениченко Александры Павловны на нарушение ее конституционных прав статьями 167 и 169 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 июня 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.П.Семениченко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка А.П.Семениченко оспаривает конституционность следующих положений Гражданского кодекса Российской Федерации:

статьи 167, содержащей общие положения о последствиях недействительности сделки;

статьи 169 о недействительности сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности и предусматривающей, в частности, что такая сделка ничтожна и влечет последствия, установленные статьей 167 данного Кодекса; в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской

Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Как следует из представленных материалов, приговором суда А.П.Семениченко осуждена за получение взятки, ей назначено наказание в виде денежного штрафа с лишением права занимать должности в налоговых органах Российской Федерации, связанные с осуществлением функций представителя власти, сроком на 5 лет.

Решением суда общей юрисдикции, с которым согласились вышестоящие суды, удовлетворен иск прокурора в интересах Российской Федерации к А.П.Семениченко о взыскании денежных средств, полученных по сделке, совершенной с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности; такой сделкой были признаны действия по получению денежных сумм в качестве взятки.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения противоречат статье 51 Конституции Российской Федерации в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют признавать сделки по получению взятки недействительными (ничтожными), а также применять последствия недействительности ничтожной сделки и взыскивать с осужденных в пользу Российской Федерации денежные средства, полученные в качестве взятки, и при этом применять двойное наказание: уголовное (назначение штрафа) и гражданско-правовое (взыскание суммы взятки по гражданскому иску).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

По смыслу статей 17 (части 1 и 3), 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, исходя из общих принципов права, конституционные гарантии права собственности (в том числе права владения, пользования и распоряжения имуществом) предоставляются лишь в отношении того имущества, которое принадлежит субъектам права собственности – и, следовательно, приобретено ими – на законных основаниях (постановления

Конституционного Суда Российской Федерации от 14 мая 1999 года № 8-П, от 7 ноября 2017 года № 26-П и др.).

Статья 167 ГК Российской Федерации, закрепляющая общие положения о последствиях недействительности сделки, рассматриваемая в системной взаимосвязи с положениями гражданского законодательства, призванными обеспечить защиту прав добросовестных участников гражданско-правовых отношений, а также законность, стабильность и предсказуемость развития этих отношений, согласуется с положением статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации об обязанности граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы и направлена на защиту имущественных интересов участников гражданского оборота (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2015 года № 1164-О, от 21 ноября 2022 года № 3138-О и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что статья 169 ГК Российской Федерации направлена на поддержание основ правопорядка и нравственности и недопущение совершения антисоциальных сделок (определения от 24 сентября 2012 года № 1775-О, от 24 сентября 2013 года № 1256-О, от 23 октября 2014 года № 2460-О, от 24 ноября 2016 года № 2444-О, от 25 октября 2018 года № 2572-О и др.), при этом антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий (Определение от 8 июня 2004 года № 226-О).

Вместе с тем предусмотренное статьей 169 ГК Российской Федерации правило о том, что в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом, не является мерой уголовно-правового характера и не равнозначно штрафу как виду уголовного наказания.

Оспариваемые положения, таким образом, не могут расцениваться как нарушающие в указанных в жалобе аспектах конституционные права А.П.Семениченко.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Семениченко Александры Павловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1660-О