ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД25-31-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Шмотиковой С.А.
судей Дубовика Н.П. и Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Стрелковой А.А.
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Щукиной Л.В.,
осужденного Лёвина С.В. и
адвоката Шилиной Е.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Волкова В.А. в защиту осужденного Лёвина С.В. на приговор Кузьминского районного суда г. Москвы от 16 мая 2024 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 3 сентября 2024 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года.

По приговору Кузьминского районного суда г. Москвы от 16 мая 2024 года **Лёвин Сергей Владимирович**, [redacted] несудимый,
осужден по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы. В соответствии с ч.2 ст.53[1] УК РФ назначенное Лёвину С.В. наказание в виде лишения свободы заменено на принудительные работы сроком на 2 года с привлечением осужденного к труду в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием из его заработка 10 % в доход государства.

По делу частично удовлетворен гражданский иск по компенсации морального вреда, взыскано с Лёвина С.В.в пользу З[redacted] 20000 рублей. Иск в возмещении материального ущерба оставлен без рассмотрения, за З[redacted] признано право на его удовлетворение в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 3 сентября 2024 года приговор в части разрешения судьбы вещественного доказательства изменен. Вещественное доказательство - нож, находящийся на ответственном хранении у Лёвина С.В., постановлено уничтожить. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении осужденного Лёвина С.В. оставлены без изменения.

Наказание в виде принудительных работ отбывает с 15 ноября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., выступления осужденного Лёвина С.В. и его адвоката Шилиной Е.Л., поддержавших доводы жалобы, и мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Щукиной Л.В., полагавшей, что оснований для удовлетворения жалобы и изменения судебных решений не имеется, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Лёвин С.В. признан виновным и осужден за умышленное повреждение автомобиля, принадлежащего З[redacted] повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное из хулиганский побуждений.

Преступление совершено 6 ноября 2023 года в г. Москве, при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Волков В.А. оспаривает состоявшиеся в отношении Лёвина судебные решения, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими изменению ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела.

Утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, что повлияло на квалификацию инкриминированного Лёвину деяния. Полагает, что в действиях осужденного отсутствуют хулиганские побуждения, поскольку они не были направлены на нарушение общественного порядка и не носили характера демонстративного неуважения к обществу; в момент инцидента он находился в состоянии раздражения и растерянности, после того как потерпевший, управлявший автомобилем, проехал мимо и обрызгал его грязной водой, что вызвало у Лёвина эмоциональный всплеск, бросок ножа явился его реакцией на конкретную ситуацию, а не намерением нарушить общественный порядок.

Отмечает, что потерпевший не только нарушил правила дорожного движения, превысив разрешенную скорость движения на данном участке, и но и обрызгал осужденного грязной водой, что стало причиной конфликта и, по

мнению адвоката, может расцениваться как противоправное поведение потерпевшего, повлиявшее на ответные действия Лёвина.

Указывает, что субъективное состояние осужденного не свидетельствует о хулиганском мотиве его действий, он находился в психологически нестабильном состоянии, и его поступок был рефлекторным ответом на раздражитель, а не спланированным и осознанным.

Считает, что действия осужденного следует квалифицировать по ч.1 ст.167 УК РФ. Утверждает также, что Лёвин в момент совершения инкриминированного ему деяния находился в состоянии аффекта.

Полагает, что судом были нарушены требований ст.6, 60 УК РФ, при назначении наказания осужденному были не в полной мере учтены данные о личности Лёвина, его молодой возраст, положительные характеристики, добровольное возмещение ущерба, принесение извинений потерпевшему, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Считает, что в приговоре не приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к выводу об отсутствии оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст.64,73 УК РФ, назначенное Лёвину наказание находит чрезмерно суровым.

Просит изменить обжалуемые судебные решения, переквалифицировать действия осужденного с ч.2 на ч.1 ст.167 УК РФ, учесть все смягчающие наказания обстоятельства, применить положения ч.6 ст.15, ст.64, 73 УК РФ и снизить срок назначенного ему наказания.

Согласно ч.1 ст.401^{15} УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав аргументы сторон в судебном заседании, Судебная коллегия находит, что по данному уголовному делу были допущены нарушения уголовно-процессуального закона при оценке доказательств по делу и уголовного закона - при квалификации действий осужденного в связи с чем, состоявшиеся в отношении Лёвина судебные решения подлежат изменению.

Как видно из приговора и последующих судебных решений, фактические обстоятельства умышленного повреждения Лёвиным автомобиля, принадлежащего З[redacted], судом установлены правильно на основании совокупности доказательств, допустимость и достоверность которых проверена судом и не оспаривалась сторонами в судебном заседании.

Факт того, что 6 ноября 2023 года Лёвин бросил находящийся у него в руке нож в проезжающий мимо него автомобиль под управлением З[redacted], при этом было повреждено заднее стекло, стоимость которого определена в размере 41 616 руб., признавался осужденным как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, не оспариваются данные обстоятельства и в кассационной жалобе.

Вывод о том, что причиненный потерпевшему ущерб является значительным, сделан судом после исследования материального положения семьи потерпевшего, аргументирован в приговоре и является правильным.

Мотивируя вывод о наличии в действиях осужденного квалифицирующего признака совершения данного преступления «из хулиганских побуждений», суд указал в приговоре, что Лёвин совершил его в отношении незнакомого ему потерпевшего, в общественном месте – на улице, в присутствии других людей, используя незначительный повод, связанный с манерой вождения потерпевшего З[redacted]

Как усматривается из последовательных показаний осужденного Лёвина, данных им в ходе предварительного и судебного следствия, 6 ноября 2023 года был дождливым днем, находясь возле своего автомобиля, он вскрывал ножом упаковку автомобильного ароматизатора, в это время мимо него на большой скорости проехал автомобиль «Ауди А6», который «окатил его водой по пояс», он рассердился, был «ошарашен» этим и бросил в указанный автомобиль находившийся у него в руках нож, который попал в заднее стекло движущегося автомобиля потерпевшего и повредил его.

Оценивая показания осужденного Лёвина критически, суд указал, что его показания нелогичны, опровергаются показаниями потерпевшего и свидетеля З[redacted], а доводы осужденного о том, что З[redacted] при управлении транспортным средством были нарушены Правила дорожного движения и обрызгана одежда осужденного ничем не подтверждаются.

Между тем, согласно показаниям самого потерпевшего З[redacted] которые суд признал объективными и достоверными, 6 ноября 2023 года он вместе с семьей – супругой и двумя несовершеннолетними детьми ехал домой на автомобиле «Ауди А6». Проезжая мимо дома [redacted], корпус [redacted] по [redacted] он услышал звук разбившегося заднего стекла автомобиля, выйдя из машины и осмотрев ее, обнаружил, что заднее стекло имеет повреждение в виде отверстия. После этого к нему подошли двое мужчин, один из них (осужденный) стал высказывать ему претензии в связи с тем, что он «окатил» его дождевой водой. Не оспаривал потерпевший и то обстоятельство, что возможно обрызгал Левина водой, так как шел дождь.

Аналогичные показания на следствии и в суде дала свидетель З[redacted] поясняя, что Лёвин кричал, возмущался тем, что его обрызгали дождевой водой из лужи.

Таким образом, выводы суда о том, что осужденный, бросив нож в машину потерпевшего, действовал беспричинно, из хулиганских побуждений основаны не на материалах дела, а на предположениях и находятся в противоречии с вышеуказанными показаниями допрошенных лиц о причине конфликта, при этом последовательные утверждения осужденного о том, что он действовал спонтанно, в ответ на возникшую конфликтную ситуацию, не преследуя при этом цели нарушить общественный порядок судом не опровергнуты.

Суд не проанализировал обстановку, предшествовавшую действиям осужденного, доказательства, подтверждающие доводы осужденного о наличии конфликта, его развитии, последовательность действий осужденного, которые при изложенных в приговоре обстоятельствах и приведенных доказательствах не могли оцениваться изолированно, в отрыве друг от друга.

Согласно закону обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана. При этом согласно ч.3 ст. 49 Конституции Российской Федерации и ст. 14 УПК РФ, обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, так как бремя доказывания обвинения лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в пользу обвиняемого.

Принимая во внимание фактические обстоятельства, характеризующие развитие конфликтной ситуации, изложенные осужденным, потерпевшим и свидетелем, исследованные судом, влияющие на установление субъективного отношения к ней осужденного, причины, по которой он бросил нож в машину потерпевшего, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии хулиганского мотива в действиях осужденного, они подлежат квалифиции по ч.1 ст.167 УК РФ – как умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

При назначении наказания Судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Лёвиным преступления, данные о личности осужденного, установленные судом смягчающие обстоятельства - признание вины, добровольное возмещение имущественного ущерба, наличие на иждивении родственников, состояние здоровья осужденного и его родных, отсутствие по делу отягчающих обстоятельств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 401[14], 401[15] УПК РФ Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Кузьминского районного суда г. Москвы от 16 мая 2024 года, апелляционное постановление Московского городского суда от 3 сентября 2024 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2024 года в отношении осужденного Лёвина Сергея Владимировича изменить.

Переквалифицировать его действия с ч.2 ст.167 УК РФ на ч.1 ст.167 УК РФ, по которой назначить наказание в виде исправительных работ сроком на 10 месяцев с удержанием в доход государства 10 % заработной платы.

Освободить Левина С.В. от наказания в связи с его отбытием.

В остальном приговор, апелляционное и кассационное постановления оставить без изменения.

Председательствующий:

Судьи: