



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД25-4-К8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,  
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Комарова С.Н. в защиту осужденного Томашева М.В. о пересмотре приговора Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 28 ноября 2023 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 22 февраля 2024 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года.

По приговору Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 28 ноября 2023 года

Томашев Михаил Викторович, [REDACTED], несудимый, осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в коммерческих организациях, сроком на 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 22 февраля 2024 года приговор в отношении Томашева М.В. изменен:

- из описательно-мотивировочной части приговора при описании преступного деяния исключена ссылка на превышение «рыночной» стоимости поставленных товаров;

- из резолютивной части приговора исключено указание на обращение взыскания на денежные средства в размере 5 000 000 руб., которые хранятся на лицевом счете УФСБ России по Алтайскому краю в счет возмещения заявленных исковых требований, постановлено оставить денежные средства в размере 5 000 000 руб. на хранении на лицевом счете УФСБ России по Алтайскому краю до исполнения приговора в части гражданского иска;

- сотовые телефоны, находящиеся на хранении при уголовном деле:

возвратить Л [REDACTED] , вернуть А [REDACTED]

возвратить Т [REDACTED]

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года кассационные жалобы адвоката Комарова С.Н. и осужденного Томашева М.В. на приговор и апелляционное определение оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Комарова С.Н. и осужденного Томашева М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, просивших отменить состоявшиеся судебные решения и дело прекратить, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Томашев М.В. осужден за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с [REDACTED] года в г. [REDACTED] , [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе в защиту осужденного Томашева М.В. адвокат Комаров С.Н. выражает несогласие с приговором, апелляционным и кассационным определениями, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми; утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; судом допущены существенные нарушения**

уголовного и уголовно-процессуального закона; факт поставки товаров по цене более высокой, чем цена закупки самим поставщиком данных товаров, то есть определенная торговая наценка, является общеизвестным, доказыванию не подлежит, следовательно, невозможно ввести кого-либо в заблуждение относительно данного обстоятельства; в судебных решениях использован термин "существенное завышение цены", однако не ясно, по каким критериям данная "существенность" была определена; судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении оценочной товароведческой экспертизы; не была проведена техническая экспертиза, которая могла бы дать ответ на вопрос, являются ли прописанные в технических заданиях параметры конкретных моделей того или иного оборудования эксклюзивными, заведомо ограничивающими возможность поставки иного оборудования с такими параметрами, то есть ограничивающими конкуренцию; ссылается на то, что у Томашева М.В. отсутствовал умысел на совершение хищения; действия, совершенные Томашевым М.В. по оказанию помощи сотрудникам Министерства науки и образования Алтайского края в подготовке технических заданий, не содержат в себе объективную сторону хищения в форме мошенничества; заключенные государственные контракты исполнены в полном объеме; полагает, что ущерб бюджету Алтайского края в лице Министерства образования и науки Алтайского края причинен не был; процедура проведения электронных аукционов является абсолютно анонимной, в связи с чем, Томашев ни при каких условиях не мог гарантированно победить на аукционе, а следовательно, обвинение и в этой части является несостоятельным.

Обращает внимание на то, что вывод суда о причинении вреда в результате преступления основан на заключении экспертизы, которой лишь установлена цена, по которой товар был закуплен, и цена, по которой он был поставлен в рамках исполнения госконтракта, при этом суд в приговоре не дал оценку представленным стороной защиты заключениям специалистов.

Просит отменить судебные решения в отношении Томашева М.В. и производство по уголовному делу прекратить, в удовлетворении гражданского иска Министерства образования и науки Алтайского края к Томашеву М.В. о возмещении имущественного вреда отказать, меры, принятые в обеспечение гражданского иска, отменить, денежные средства, перечисленные Томашевым М.В. на лицевой счет УФСБ РФ по Алтайскому краю добровольно в счет погашения причиненного ущерба в сумме 5 000 000 рублей, вернуть по принадлежности Томашеву М.В.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу такие нарушения закона допущены.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осужденного, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

По данному делу указанные требования закона судом не выполнены.

Статья 159 УК Российской Федерации определяет мошенничество как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. При этом под хищением, согласно пункту 1 примечаний к статье 158 УК Российской Федерации, в статьях данного Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобретению права на него другими лицами.

Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, ответственность за которое предусмотрена статьей 159 УК РФ, может состоять в сознательном сообщении заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение.

Сообщаемые при мошенничестве ложные сведения (либо сведения, о которых умалчивается) могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, качеству, стоимости имущества, личности виновного, его полномочиям, намерениям.

Таким образом, по смыслу уголовного закона, при мошенничестве обман является способом завладения имуществом, когда потерпевший или иные лица под влиянием обмана со стороны виновного лица передают имущество, которое выбывает из их законного владения и поступает во владение виновного лица или третьих лиц.

Кроме того, мошенничество, как одна из форм хищения, всегда является безвозмездным, не предполагает встречного удовлетворения затрат потерпевшего, соответствующих стоимости похищенного имущества, то есть причиняет потерпевшему ущерб.

Однако, при описании преступного деяния, в котором Томашев М.В. признан виновным, суд вышеуказанных признаков состава преступления не привел и не оценил, соответствуют ли они смыслу уголовного закона и самому понятию «мошенничества».

Судом в приговоре установлено, что Томашев М.В. до объявления аукционов представил ложные сведения о ценах, об описании товаров и оборудования должностным лицам Министерства, которые непосредственно организовывали проведение аукционов и с которыми у осужденного сложились доверительные отношения.

Как указано в приговоре, Томашев М.В. представил подложные коммерческие предложения с произвольными ценами, имея намерение таким образом похитить денежные средства в особо крупном размере, в виде разницы цен междукупаемыми им товарами (оборудованием) и приближенной к максимальной начальной цене контрактов.

На основании указанных обстоятельств суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у Томашева М.В. умысла на хищение бюджетных денежных средств путем обмана и злоупотребления доверием сотрудников Министерства образования и науки Алтайского края.

Между тем формирование первоначальной цены и условий поставляемых товаров и оборудования является обязанностью государственного органа – заказчика (покупателя) в силу положений Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее – ФЗ №44), что не получило оценки суда при вменении Томашеву М.В. обмана в этой части.

Не мотивировал суд и выводы о существенном завышении Томашевым М.В. цены оборудования, подлежащего поставке по государственным контрактам. При этом реальная рыночная стоимость поставленного по заключенным контрактам оборудования на период инкриминируемых Томашеву М.В. деяний, не была установлена, товароведческая (экономическая) экспертиза для выяснения данного вопроса не проводилась.

Суд первой инстанции исследовал представленные стороной защиты заключения специалистов от 18 октября 2023 года, относящиеся к вышеуказанному обстоятельству, перечислил их в приговоре, однако оценки этим доказательствам в нарушение положений ст. 17,88,58 УПК РФ, не дал.

Не дано оценки судом и тому обстоятельству, что заключенные государственные контракты между ООО «[REDACTED]» и Министерством образования и науки Алтайского края исполнены в полном объеме.

Доводы стороны защиты о том, что представленные Томашевым М.В. коммерческие предложения не были поддельными, надлежаще судом не оценены.

Доводы стороны защиты о том, что факт победы в аукционе заявки ООО «[REDACTED]» сам по себе не свидетельствует о совершении Томашевым М.В. мошенничества, в приговоре суда первой инстанции подлежащей оценке также не получили.

Между тем, как видно из материалов уголовного дела, в аукционах участвовали от шести до восьми компаний, результаты аукционов не были признаны незаконными, несмотря на то, что по одному из них даже была подана жалоба в ФАС.

Процедура проведения электронных аукционов является анонимной. После подачи заявок на участие в аукционе проверяется соответствие поданной заявки техническому заданию и формальным требованиям закона.

Только после окончания торгов электронная площадка самостоятельно передает заказчику данные об организации, победившей в аукционе.

Техническая экспертиза, которая могла бы дать ответ на вопрос, являются ли прописанные в технических заданиях параметры конкретных моделей того или иного оборудования эксклюзивными, заведомо ограничивающими возможность поставки иного оборудования с такими параметрами, то есть ограничивающими конкуренцию, по настоящему делу не проводилась.

Эти обстоятельства также не получили оценки в приговоре.

Выводы суда о размере хищения основаны на проведенной по делу экспертизе от 20 июня 2022 года (т.4 л.д.99-107), которая установила разницу между ценой закупки товаров и ценой их последующей поставки в рамках государственных контрактов, что может свидетельствовать лишь о получении ООО ██████████ прибыли, но не о размере хищения.

Между тем само по себе, получение прибыли в результате предпринимательской деятельности не свидетельствует о её безусловно преступном характере.

Таким образом, выводы суда о том, что действия Томашева М.В., организовавшего, как указано в приговоре, представление поддельных коммерческих предложений, с целью повышения начальной максимальной цены контракта и обхода установленных законом норм, регулирующих проведение государственных закупок и свободу конкуренции, с целью гарантированно обеспечить беспрепятственное проведение конкурса в рамках выделенной из бюджета денежной суммы и участие в нём ООО ██████████ ██████████», были направлены именно на хищение денежных средств путем мошенничества, основаны на доказательствах, при оценке которых требования ст.17,88 УПК РФ, судом надлежаще соблюдены не были.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения закона оставили без внимания.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит, что состоявшиеся в отношении Томашева М.В. судебные решения подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 28 ноября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 22 февраля 2024 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого

кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 года в отношении Томашева Михаила Викторовича отменить и передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи