



**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)**

ул. Поварская, 25, стр. 1, Москва, 121069

<https://vni.mvd.pf/>

e-mail: vnii_mvd@mvd.gov.ru

тел. (факс): (495) 667 42 35

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР № 5
по исследованию проблем расследования преступлений
органами предварительного следствия и дознания

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

«Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ»

Авторский коллектив:

начальник центра кандидат юридических наук, доцент полковник полиции Д.В. Осипов;
начальник 3 отдела кандидат юридических наук подполковник полиции В.А. Рязанцев;
ведущий научный сотрудник кандидат юридических наук, доцент полковник полиции
Н.А. Кузнецова; старший научный сотрудник кандидат юридических наук майор полиции
К.С. Агабеков

Основание для разработки:

(п. 7.3 ПНО МВД России на 2022 год, п. 6.1.4 плана НИР-2022
ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

МОСКВА 2022

СОДЕРЖАНИЕ

№	Наименование	Стр.
I.	Общие положения	3
II.	Порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела	5
III.	Предъявление обвиняемому и его защитнику вещественных доказательств для ознакомления	15
IV.	Затягивание обвиняемым и его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела	23
V.	Разъяснение обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела прав, предусмотренных частью 5 статьи 217 УПК РФ	43
VI.	Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, содержащими сведения о сохранении в тайне данных об участниках уголовного судопроизводства, государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну	48
VII.	Особенности ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела в условиях ограничительных мер, вызванных угрозой распространения инфекции, имеющей эпидемический характер	52

I. Общие положения

Методические рекомендации «Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ» подготовлены ФГКУ «ВНИИ МВД России» на основании заявки Следственного департамента МВД России от 21.06.2021 № 17/3-23165 и направлены на повышение эффективности деятельности следователей органов внутренних дел при выполнении требований статьи 217 УПК РФ.

Ознакомление обвиняемого и его защитника со всеми материалами уголовного дела является одним из важных процессуальных действий на заключительном этапе предварительного расследования и имеет существенное значение для достижения целей уголовного судопроизводства.

Вместе с тем изучение следственной и судебной практики показало наличие проблем, связанных с установлением фактов явного затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты. Достаточно часто вместо надлежащего использования права на ознакомление с материалами уголовного дела в порядке статьи 217 УПК РФ, обвиняемый и его защитник, злоупотребляет им, затягивая время ознакомления.

Исходя из содержания части 2 статьи 162 УПК РФ, в срок предварительного следствия включается время ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела, и затягивание процесса ознакомления приводит к последующему продлению этого срока. Нередко в целях дальнейшего ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователю приходится неоднократно продлевать срок предварительного следствия, а в случае нахождения обвиняемого под стражей – и срок избранной меры пресечения.

Анализ ходатайств о продлении сроков предварительного следствия по уголовным делам, поступивших в 2021 году в Следственный департамент МВД России (5221), свидетельствует о том, что почти треть (1744) из них обусловлена необходимостью выполнения требований статьи 217 УПК РФ¹.

В ходе расследования особо сложных, имеющих большой объем уголовных дел часто возникают трудности при установлении судом определенного срока для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Отсутствие в следственной и судебной практике единого подхода к пониманию обстоятельств, при наличии которых невозможно предъявление следователем вещественных доказательств для ознакомления обвиняемому и его защитнику, также создает определенные сложности при расследовании уголовных дел.

Наличие указанных и ряда иных проблемных аспектов в деятельности органов предварительного следствия при реализации требований статьи 217

¹ Сведения предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/3-9230 от 16.03.2022).

УПК РФ обусловило необходимость подготовки данных методических рекомендаций.

Методические рекомендации основаны на положениях уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, положениях нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, МВД России и других федеральных органов исполнительной власти. В них отражены также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по вопросам толкования норм законодательства.

При работе над методическими рекомендациями использовались предоставленные Следственным департаментом МВД России материалы следственной и судебной практики, касающиеся выполнения требований статьи 217 УПК РФ, а также справочная правовая система КонсультантПлюс (далее – СПС КонсультантПлюс).

Методические рекомендации могут быть использованы в практической деятельности органов предварительного следствия МВД, ГУ МВД, УМВД по субъектам Российской Федерации; при подготовке и принятии отдельных актов управления, управленческих решений, направленных на повышение эффективности деятельности органов предварительного следствия по расследованию уголовных дел; при обучении в системе служебной подготовки и повышении квалификации сотрудников органов предварительного следствия.

II. Порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела

В соответствии с частью 1 статьи 215 УПК РФ признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ.

Согласно части 1 статьи 217 УПК РФ после выполнения требования статьи 216 УПК РФ следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику *подшитые и пронумерованные* материалы уголовного дела.

Статья 217 УПК РФ, содержащая адресованное следователю требование предъявить обвиняемому и его защитнику для ознакомления материалы уголовного дела, оформленные надлежащим образом, а именно в подшитом и пронумерованном виде, направлена на реализацию права стороны защиты знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме².

Следует отметить, что в УПК РФ не говорится, каким образом следователем должны быть подшиты и пронумерованы материалы уголовного дела. В этой связи вопросы, касающиеся оформления предъявляемого обвиняемому и его защитнику для ознакомления материалов уголовного дела, нередко являются предметом жалоб со стороны защиты.

Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации было отмечено, что ссылки осужденного К. на то, что уголовное дело скреплено шнуровкой, не опечатано, его страницы пронумерованы карандашом, не противоречат статье 217 УПК РФ, в соответствии с которой следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела³.

Вместе с тем полагаем, что нумерация листов уголовного дела должна производиться следователем в соответствии с требованиями, установленными общими правилами делопроизводства.

Порядок организации делопроизводства в системе МВД России, устанавливающий единые требования к подготовке, обработке, текущему хранению и использованию документов, образующихся в деятельности органов внутренних

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 № 209-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Арустамяна Камо Георгиевича на нарушение его конституционных прав статьями 66 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

³ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2011 № 66-О11-4 // СПС КонсультантПлюс.

дел, определен Инструкцией по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации, согласованной с Федеральным архивным агентством⁴.

Согласно данной Инструкции все подшитые в дело (том дела) документы нумеруются полистно арабскими цифрами. Номера листов проставляются простым карандашом в правом верхнем углу каждого листа вне текста документа (пункт 205). По объему дело не должно превышать 250 листов и 4 см по толщине (пункт 193).

Необходимо отметить, что документы, образовавшиеся и образующиеся в деятельности органов внутренних дел Российской Федерации, входят в состав Архивного фонда Российской Федерации и находятся в системе МВД России на депозитарном хранении до их передачи на постоянное хранение в государственные архивные учреждения⁵.

Положения Инструкции по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации соответствуют аналогичным положениям, содержащимся в Правилах организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях, утвержденных приказом Минкультуры России от 31.03.2015 № 526⁶.

Важно не допускать ошибок в нумерации листов уголовного дела.

Например, прокуратурой Ягодинского района Магаданской области возвращено для производства дополнительного расследования уголовное дело по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 264 УК РФ, из-за двойной нумерации листов дела в томе № 2⁷.

Инструкцией по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации определены особенности формирования документов в деле, которые должны подшиваться на четыре прокола в твердую обложку из картона или переплетаться с учетом обеспечения возможности свободного чтения текста всех листов (пункт 207).

Аналогичные по своему содержанию положения содержатся в Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, в

⁴ См.: Инструкцию по делопроизводству в органах внутренних дел Российской Федерации, утвержденную Приказом МВД России от 20.06.2012 № 615 (ред. 23.12.2020) // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Приказ МВД России от 15.08.2011 № 935 «Об организации архивной работы в системе МВД России» (ред. 30.09.2021) // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Приказ Минкультуры России от 31.03.2015 № 526 «Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях» // СПС КонсультантПлюс.

⁷ Аналитические материалы Следственного департамента МВД России во исполнение пункта 3.3 решения межведомственного совещания руководителей правоохранительных органов Российской Федерации от 28.07.2016 «Об эффективности деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию и профилактике преступлений в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации автотранспортных средств» // СПС КонсультантПлюс (СТРАС «Юрист»).

которой также предписано, что все документы в уголовных делах должны быть подшиты или сброшюрованы не менее чем в четыре прокола (пункт 9.3.1)⁸.

В следственной и судебной практике возникают ситуации, когда стороной защиты в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, обжалуется предъявление следователем для ознакомления материалов уголовного дела без внутренней описи.

Необходимо отметить, что в УПК РФ отсутствуют прямые указания на наличие внутренней описи документов в томах уголовного дела, предъявляемых обвиняемому и его защитнику при выполнении требований, предусмотренных статьей 217 УПК РФ, как обязательные для исполнения следователем.

Так, Е. обратилась в Омский областной суд в порядке статьи 125 УПК РФ с апелляционной жалобой на бездействие следователя, выразившееся в отказе предоставить опись документов уголовного дела при выполнении требований статьи 217 УПК РФ.

Обжалуемым постановлением Куйбышевского районного суда г. Омска в удовлетворении жалобы Е. отказано. В апелляционной жалобе заявителем Е. ставился вопрос об отмене постановления суда.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая доводы, изложенные в жалобе, отметил, что суд первой инстанции справедливо признал их не подлежащими удовлетворению, поскольку следователем, согласно части 1 статьи 217 УПК РФ, материалы уголовного дела предъявляются обвиняемому и его защитнику в подшитом и пронумерованном виде. Кроме того, из анализируемой правовой нормы, как правильно указано судом первой инстанции, не следует, что обвиняемому и его защитнику должны быть представлены для ознакомления в порядке, предусмотренном статьями 215 - 217 УПК РФ тома уголовного дела с внутренней описью. При ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном статьями 215 - 217 УПК РФ, на следователя не возложена обязанность предоставления уголовного дела с внутренней описью.

Поэтому судом апелляционной инстанции доводы заявителя в указанной части обоснованно признаны необоснованными и отказано в удовлетворении жалобы⁹.

В УПК РФ не содержится предписания о том, что при выполнении требований, предусмотренных статьей 217 УПК РФ, материалы уголовного дела должны быть следователем опечатаны.

Таким образом, полагаем, что предъявление следователем обвиняемому и его защитнику при ознакомлении *подшитых* и *пронумерованных* полистно простым графитным карандашом в правом верхнем углу материалов уголовного дела не противоречит требованиям части 1 статьи 217 УПК РФ. При этом составление описи документов на данном этапе предварительного расследования не требуется.

Как правило, ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемый осуществляет совместно с защитником. Однако по ходатайству обвиняемого и его защитника следователь предоставляет им возможность ознакомиться с материалами уголовного дела отдельно (часть 1 статьи 217 УПК РФ).

⁸ Приказ СК России от 18.07.2012 № 40 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁹ Апелляционное постановление Омского областного суда № 22-471/2014 22К-471/2014 от 25.02.2014 по делу № 22-471/2014 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YNGmQycP0hYe/> (дата обращения: 23.05.2022).

Данная норма устанавливает, что раздельное с обвиняемым ознакомление защитника с материалами уголовного дела допускается лишь по ходатайству обвиняемого и его защитника, которые сами определяют порядок ознакомления – совместно или раздельно¹⁰.

Под раздельным ознакомлением следует понимать ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в разное время и (или) в разных помещениях.

Полагаем, что заявление при уведомлении об окончании следственных действий обвиняемым и его защитником ходатайства о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела не должно препятствовать данным лицам при выполнении требований статьи 217 УПК РФ заявить ходатайство о совместном ознакомлении с материалами дела.

Следует отметить, что на основании ходатайства обвиняемого и его защитника ознакомление с материалами уголовного дела может быть произведено не только совместно *или* раздельно, но также совместно *и* раздельно, что не противоречит части 1 статьи 217 УПК РФ.

Например, на основании ходатайства обвиняемого И. и его защитника М. старшим следователем по ОВД СЧ ГСУ МВД по Республике Татарстан предоставлена возможность ознакомления с материалами уголовного дела совместно и раздельно. По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователем был составлен протокол в соответствии со статьями 166, 167 и 218 УПК РФ¹¹.

Ознакомление следователем обвиняемого и его защитника с материалами дела раздельно при отсутствии их ходатайства об этом является нарушением уголовно – процессуального закона, ограничившим право обвиняемого на защиту.

Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия была рассмотрена кассационная жалоба осужденного Г. и защитника К. на приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия.

В кассационной жалобе указывалось на то, что, так как ходатайство о раздельном с защитником ознакомлении с материалами дела Г. не заявлялось, то проведенное по инициативе следователя раздельное ознакомление с делом нарушило его право на защиту, повлияло на законность постановления приговора.

В судебном заседании суда кассационной инстанции осужденный Г. пояснил, что по окончании предварительного следствия он ознакомился с материалами уголовного дела раздельно от защитника К., хотя ходатайство о раздельном ознакомлении не заявлял, ознакомление происходило в следственном изоляторе в воскресенье. Тем самым, по мнению осужденного, было нарушено его право на защиту.

Защитник К. подтвердил факт раздельного ознакомления с материалами уголовного дела.

¹⁰ См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 1566-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Науменкова Павла Владиславовича на нарушение его конституционных прав частями первой и пятой статьи 217 и статьей 218 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

¹¹ Протокол ознакомления обвиняемого или (и) его защитника с материалами уголовного дела от 01.03.2022 // Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/3-9230 от 16.03.2022).

Судебная коллегия посчитала, что право на защиту Г. на предварительном следствии было нарушено, он был лишен права на оказание защитником надлежащей юридической помощи при ознакомлении с материалами уголовного дела.

В связи с тем, что нарушения уголовно-процессуального закона, повлекшие нарушение гарантированного законом права Г. на защиту допущено в ходе досудебного производства, что исключает возможность постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, и не связано с восполнением неполноты произведенного предварительного следствия, судебная коллегия по своей инициативе возвратила уголовное дело в отношении Г. прокурору г. Петрозаводска для устранения препятствий рассмотрения дела судом и выявленных нарушений закона¹².

Согласно части 3 статьи 439 УПК РФ ознакомление с уголовным делом лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его законного представителя и защитника, а также потерпевшего производится в порядке, установленном статьями 216 – 219 УПК РФ.

Важной гарантией реализации прав лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, является обязанность следователя предоставить право лично осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные статьями 46 и 47 УПК РФ процессуальные права, в том числе, знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, если его психическое состояние позволяет осуществлять такие права (часть 1 статьи 437 УПК РФ).

Однако полагаем, что если лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, по своему психическому состоянию не способно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, то возможно только его совместное с защитником и законным представителем ознакомление с материалами уголовного дела.

Так, следователем обвиняемому В. отказано в удовлетворении ходатайства о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела в связи с выводами комиссии экспертов, согласно которым В. по своему психическому состоянию не способен защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве¹³.

Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем (часть 1 статьи 217 УПК РФ).

Необходимо отметить, что данное положение части 1 статьи 217 УПК РФ предполагает определенную степень усмотрения следователя в установлении очередности ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами дела.

Однако, как отмечено Конституционным Судом Российской Федерации в силу общеправовых принципов равенства, разумности и справедливости такое решение следователя должно быть обоснованным, учитывающим количество

¹² Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 09.06.2011 по делу № 22-979/2011 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qrOL0o4jobn/> (дата обращения: 02.06.2022).

¹³ См.: Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2021 № АКПИ21-462 // СПС КонсультантПлюс.

обвиняемых, избранную каждому из них меру пресечения, объем уголовного дела и другие обстоятельства.

От последовательности предоставления материалов уголовного дела для ознакомления обвиняемым их правовой статус не меняется, не создаются какие-либо преимущества одних перед другими и, соответственно, не нарушается гарантированный статьей 19 Конституции Российской Федерации принцип равенства. Последовательность ознакомления с материалами уголовного дела не выступает и в качестве основания для избрания или продления меры пресечения, как эти основания определены в главе 13 УПК РФ. К тому же решение о продлении срока содержания под стражей как меры пресечения принимается судом, что призвано гарантировать правомерность такого продления¹⁴.

Установленный следователем порядок предоставления обвиняемым и их защитникам материалов уголовного дела нередко является предметом обжалования со стороны защиты.

Например, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации было отмечено, что вопреки доводам стороны защиты с учетом многотомности уголовного дела и большого количества обвиняемых, установленный следователем порядок помог соблюсти баланс между разумными сроками расследования дела и правами обвиняемых на ознакомление с его материалами¹⁵.

Предоставляя следователю полномочие устанавливать последовательность предоставления нескольким обвиняемым и их защитникам материалов уголовного дела, УПК РФ тем самым не исключает и возможность параллельного ознакомления нескольких обвиняемых с различными томами уголовного дела.

Вместе с тем в следственной практике возникают ситуации, когда сторона защиты заявляет следователю о необходимости предоставления для ознакомления одновременно всех материалов уголовного дела. Однако положениями части 1 статьи 217 УПК РФ такой порядок не предусмотрен.

Так, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации была рассмотрена кассационная жалоба, поданная защитником К. в защиту обвиняемого З., в которой утверждалось, что по окончании предварительного следствия подзащитному не были представлены для ознакомления *все* материалы уголовного дела, что является нарушением требований части 1 статьи 217 УПК РФ.

Вместе с тем Судебной коллегией доводы жалобы о непредоставлении З. после окончания предварительного следствия всех томов уголовного дела для ознакомления не были приняты. Так, Судебной коллегией было отмечено, что отдельные тома уголовного дела предъявлялись З. с учетом ознакомления других обвиняемых и защитников с материалами того же уголовного дела. *Одновременное предъявление обвиняемому всех томов уголовного дела на положениях статьи 217 УПК РФ не основано, и нарушения указанной нормы допу-*

¹⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2008 № 736-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 1.

¹⁵ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2015 по делу № 49-АПУ15-33 // СПС Консультант Плюс.

щено не было. Доводы о том, что к началу ознакомления З. с материалами уголовного дела не все они были подшиты и пронумерованы, являются предположениями.

На основании вышеизложенного Судебная коллегия оставила кассационную жалобу защитника К. без удовлетворения¹⁶.

В процессе ознакомления с материалами уголовного дела, состоящего из нескольких томов, обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела, а также выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с документов, в том числе с помощью технических средств (часть 2 статьи 217 УПК РФ).

Данным положением устанавливается порядок реализации прав обвиняемого:

знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела и выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме (пункт 12 части 4 статьи 47 УПК РФ);

снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (пункт 13 части 4 статьи 47 УПК РФ).

При этом, как следует из решения Конституционного Суда Российской Федерации, положения пунктов 12 и 13 части 4 статьи 47 УПК РФ не могут расцениваться как ограничивающие закрепленные в них права на ознакомление с материалами уголовного дела ознакомлением лишь с какими-то определенными документами и их копированием. *Не исключают эти нормы и право обвиняемого снимать копии с являющихся составной частью материалов уголовного дела вещественных доказательств* – таких, как видеокассеты, которые содержат информацию, имеющую значение для установления тех или иных обстоятельств¹⁷.

Таким образом, Конституционным Судом Российской Федерации вещественные доказательства определены как составная часть материалов уголовного дела, с которых обвиняемый вправе снимать за свой счет копии.

Право знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств¹⁸, имеет и защитник (пункт 7 части 1 статьи 53 УПК РФ).

¹⁶ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.07.2008 № 78-О08-66 // СПС КонсультантПлюс.

¹⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 924-О-О «По жалобе гражданина Козлова Дмитрия Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 13 части четвертой статьи 47, пунктом 1 части второй статьи 75, частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 1 части первой статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // СПС КонсультантПлюс.

¹⁸ Например, Правилами предоставления администрацией места содержания под стражей защитнику по его требованию платных услуг по копированию материалов уголовного дела, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 23.04.2012 № 361, установлены порядок и условия предоставления таких услуг.

Следует отметить, что УПК РФ не обязывает следователя осуществлять ксерокопирование материалов уголовного дела для обвиняемого и его защитника.

Например, суд в своем решении указал, что следователем было обоснованно отказано в ходатайстве обвиняемому П. о ксерокопировании для него материалов уголовного дела.

Так, согласно пункту 13 части 3 статьи 47, части 2 статьи 217 УПК РФ, обвиняемый вправе снимать *за свой счет* копии материалов уголовного дела, в том числе с использованием технических средств. Уголовно-процессуальный закон не обязывает следователя осуществлять по ходатайству обвиняемого ксерокопирование для него материалов дела. Следователем в указанном ходатайстве обвиняемому П. было обоснованно отказано с разъяснением установленных законом правил в постановлении¹⁹.

Кроме того, УПК РФ не предусматривает ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела по их фотокопиям без непосредственного прибытия к следователю.

Так, защитник Б. обратился в суд с жалобой на действия следователя, в части отказа в удовлетворении ходатайства об ознакомлении обвиняемого О. с материалами уголовного дела по их фотокопиям при выполнении требований статьи 217 УПК РФ без прибытия последнего к следователю.

Судом данная жалоба защитника была удовлетворена в полном объеме, поскольку предложенный стороной защиты порядок ознакомления обвиняемого О. с материалами уголовного дела по их фотокопиям прямо не запрещен уголовно-процессуальным законом, следовательно – разрешен.

Суд апелляционной инстанции, отменил решение нижестоящего суда, указав, что положения пункта 3 части 2 статьи 38 УПК РФ во взаимосвязи с положениями части 1 статьи 217 УПК РФ, закрепляя полномочия следователя, предписывают проводить ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела, в том числе с вещественными доказательствами, путем непосредственного их предъявления обвиняемому.

Отсутствие в нормах уголовно-процессуального закона прямого запрета на ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела только по их копиям само по себе не является основанием для освобождения следователя от обязанности создания участникам уголовного производства необходимых условий для реализации ими своих процессуальных прав.

Кроме того, материалы досудебного производства не содержат сведений о наличии каких-либо объективных причин, в том числе – состоянии здоровья обвиняемого О., препятствовавших бы его явке к следователю по вызовам для ознакомления с материалами уголовного дела в порядке статьи 217 УПК РФ²⁰.

Следует отметить, что УПК РФ не ограничивает следователя временным началом процедуры ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника. Исключением является ситуация, когда обвиняемый содержится под стражей. В этом случае, согласно части 5 статьи 109 УПК РФ, обвиняемому и его защитнику материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены для ознакомления не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей.

¹⁹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2007 № 66-оо7-31 // СПС КонсультантПлюс.

²⁰ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда № 22КА-214/2013 от 30.05.2013 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/qEViVno9uMQI/> (дата обращения: 04.06.2022).

Если материалы уголовного дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый подлежит немедленному освобождению. При этом за обвиняемым и его защитником сохраняется право на ознакомление с материалами уголовного дела (часть 6 статьи 109 УПК РФ).

В случаях, если предусмотренный частью 5 статьи 109 УПК РФ срок для предъявления материалов уголовного дела обвиняемому и его защитнику был соблюден, однако 30 суток для ознакомления оказалось недостаточно, следовательно с согласия руководителя следственного органа по субъекту Российской Федерации вправе не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбудить ходатайство о продлении этого срока перед судом (часть 7 статьи 109 УПК РФ).

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 при рассмотрении такого ходатайства суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по объективным причинам, выяснять, по каким причинам обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами дела в полном объеме, устанавливать, не является ли это обстоятельство результатом неэффективной организации процесса ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и не связано ли оно с явным затягиванием времени обвиняемым и его защитником, а также соблюдена ли предусмотренная частью 3 статьи 217 УПК РФ процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Указанные обстоятельства в случае их выявления могут повлечь отказ в удовлетворении ходатайства. При этом суд вправе реагировать на обнаруженные нарушения путем вынесения частных постановлений.

Кроме того, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации обращается внимание судов на то, что необходимость ознакомления (продолжения ознакомления) с материалами уголовного дела не может быть единственным и достаточным основанием для продления срока содержания под стражей как в отношении обвиняемого, не ознакомившегося с материалами уголовного дела, так и в отношении других обвиняемых по делу, полностью ознакомившихся с указанными материалами.

Каждое решение суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно обосновываться не одними лишь ссылками на продолжающееся ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела, а фактическими данными, подтверждающими необходимость сохранения этой меры пресечения²¹.

²¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2014.

Таким образом, суд наряду с другими обстоятельствами, которые подлежат проверке при рассмотрении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, выясняет эффективность организации ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела.

Так, Московский областной суд отказал в удовлетворении ходатайства следователя о продлении на 3 месяца, а всего до 19 месяцев 26 суток срока содержания под стражей в отношении Б., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 2 статьи 172, частью 2 статьи 210 УК РФ, которое было мотивировано необходимостью выполнения требований статьи 217 УПК РФ.

Суд пришел к выводу о ненадлежащей организации ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, так как за 3 месяца с момента предшествующего продления срока содержания под стражей, которое производилось для этих же целей, следователь посетил обвиняемого только 2 раза. С учетом этих обстоятельств, а также ненасильственного характера, инкриминируемого Б. деяния, данных о его семейном положении (наличии двух несовершеннолетних детей) суд счел возможным применить в отношении Б. меру пресечения в виде домашнего ареста²².

Если в производстве по уголовному делу участвует несколько обвиняемых, содержащихся под стражей, и хотя бы одному из них 30 суток оказалось недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь вправе возбудить ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении того обвиняемого или тех обвиняемых, которые ознакомились с материалами уголовного дела, если не отпала необходимость в применении к нему или к ним заключения под стражу и отсутствуют основания для избрания иной меры пресечения (часть 7 статьи 109 УПК РФ).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, права граждан не нарушаются законоположениями, которые не устанавливают конкретную продолжительность срока содержания обвиняемого под стражей в период его ознакомления с материалами уголовного дела, допуская возможность определения этого срока в зависимости от обстоятельств дела²³.

²² Пункт 2.3 Обзора практики рассмотрения судами ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания под стражей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.01.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2017.

²³ См., например: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.12.2016 № 2736-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лысаковского Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 109, частями первой и второй статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 1519-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Евстафьевой Ольги Владимировны на нарушение ее конституционных прав статьями 109, 215 и 219 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.10.2014 № 2162-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карабулина Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей - седьмой и девятой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

В соответствии с частью 4 статьи 217 УПК РФ по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

Следует отметить, что согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации часть 4 статьи 217 УПК РФ прямо предусматривает обязанность следвателя выяснить у обвиняемого и его защитника по окончании их ознакомления с материалами уголовного дела, какие у них имеются ходатайства или иные заявления и какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. Каких-либо положений, допускающих освобождение следвателя от выполнения этих обязанностей, указанная норма уголовно-процессуального закона не содержит²⁴.

Имеющиеся по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела ходатайства или иные заявления подлежат разрешению по правилам статей 122 и 219 УПК РФ.

III. Предъявление обвиняемому и его защитнику вещественных доказательств для ознакомления

В части 1 статьи 217 УПК РФ отмечается, что для ознакомления предъявляются также *вещественные доказательства* и по просьбе обвиняемого или его защитника фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий. В случае невозможности предъявления вещественных доказательств следователь выносит об этом постановление.

Конституционным Судом Российской Федерации отмечено, что часть 1 статьи 217 УПК РФ прямо обязывает следвателя предъявить обвиняемому и его защитнику для ознакомления вещественные доказательства либо вынести постановление в случае невозможности их предъявления. Данное законоположение, действуя во взаимосвязи с пунктом 3 части 2 статьи 38 УПК РФ, закрепляющим полномочие следвателя самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, не исключает необходимость выполнения следвателем в процессе уголовного преследования всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в частности статьями 7, 11, 14 и 16 УПК РФ, мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, а, следовательно, и принятия законного, обоснованного и мотивированного реше-

²⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2020 № 761-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Радикова Виталия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 217 и частью четвертой статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

ния по вопросу о предоставлении стороне защиты вещественных доказательств для ознакомления²⁵.

Согласно части 1 статьи 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления или сохранили на себе следы преступления;

на которые были направлены преступные действия;

деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Указанные предметы осматриваются, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем следователем выносится соответствующее постановление (часть 2 статьи 81 УПК РФ).

Таким образом, обвиняемому и его защитнику следователь должен предъявить для ознакомления предметы, *признанные* вещественными доказательствами.

Например, Судебной коллегией по уголовным делам Пермского краевого суда, была рассмотрена кассационная жалоба защитника А. на постановление Свердловского районного суда Пермского края. В жалобе защитник А., в том числе, просила признать незаконными действия следователя в части отказа ей в ознакомлении с вещественным доказательством – линолеумом.

Судебной коллегией, проверившей данные обстоятельства и исследовавшей представленные документы, было обоснованно указано, что поскольку линолеум вещественным доказательством не признан, нарушений требований уголовно-процессуального закона следователем при отказе в предъявлении его для ознакомления защитнику, допущено не было, так как, согласно положениям статьи 217 УПК РФ для ознакомления предъявляются только вещественные доказательства²⁶.

Необходимо учитывать, что в соответствии с частью 4 статьи 81 УПК РФ, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты, с учетом требований статьи 6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что не ознакомление следователем обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в полном объеме, а также с вещественными доказательствами может послужить одним из оснований для возвращения судом уголовного дела прокурору.

Так, постановлением судьи Сергачского районного суда Нижегородской области от 13.05.2014 возвращено прокурору уголовное дело в отношении М. обвиняемого по пункту

²⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 913-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проворова Егора Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 38 и частью первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

²⁶ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 03.02.2011 № 22-629 // URL: <http://old.судебныерешения.рф/bsr/case/341860> (дата обращения: 23.05.2022).

«а» части 3 статьи 158 УК РФ, пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Судом было установлено, что согласно протоколу ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела, обвиняемый и его защитник были ознакомлены с материалами уголовного дела, содержащимися в томе № 1 на 251 листе и в томе № 2 на 34 листах, в подшитом и пронумерованном виде. Вместе с тем в томе № 2 уголовного дела до вышеуказанного протокола подшито и пронумеровано только 16 листов. Такое же количество листов, до протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела, указано следователем и в описи бумаг, находящихся в томе № 2 уголовного дела.

Из справки к обвинительному заключению следует, что по делу в качестве вещественных доказательств были признаны: 4 следа пальцев рук и ладони, след обуви, снятый на дактилопленку. Кроме того, согласно протоколу ознакомления обвиняемого М. с материалами уголовного дела, при выполнении требований статьи 217 УПК РФ, приобретенные к делу вещественные доказательства, обвиняемому представлены не были. Причина не обеспечения следствием этого процессуального правомочия обвиняемого не отражена.

Поскольку часть 1 статьи 217 УПК РФ содержит адресованное следователю требование предъявить обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы дела, а также вещественные доказательства, по ознакомлении с которыми он вправе заявить ходатайства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что М. был лишен возможности воспользоваться правами, предоставленными ему как обвиняемому по уголовному делу в стадии предварительного расследования.

Учитывая совокупность допущенных следователем нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе неустранимых в судебном заседании, уголовное дело в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 236, статьи 237 УПК РФ было возвращено прокурору²⁷.

Согласно части 1 статьи 82 УПК РФ вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаваться вместе с уголовным делом. В этом случае ознакомление стороны защиты с вещественными доказательствами не вызывает особых затруднений.

Вместе с тем некоторые виды вещественных доказательств не могут храниться при уголовном деле. При определенных условиях в ходе предварительного расследования эти вещественные доказательства по уголовному делу могут быть переданы на хранение, для реализации, уничтожения или утилизации; возвращены законному владельцу или переданы ему на ответственное хранение, либо для содержания и разведения (животные); сданы на хранение в банк или иную кредитную организацию (деньги, ценности). Об этом свидетельствуют следующие нормативные правовые акты:

УПК РФ (часть 2 статьи 82);

Правила хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, утвержденные постановлением Правительства РФ от 08.05.2015

²⁷ См.: Обзор судебной практики Нижегородской области по применению в 2014 году положений статьи 237 УПК РФ при разрешении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела судом, утвержден Президиумом Нижегородского областного суда 15.07.2015 // URL: <http://nnoblsud.ru/index.php/obzory-sudebnoj-praktiki/1291-obzor-sudebnoj> (дата обращения: 26.05.2022).

№ 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»²⁸;

Положение о порядке передачи на реализацию предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено, и их уничтожения, утвержденное постановлением Правительства РФ от 23.08.2012 № 848 (ред. от 19.06.2021) «О порядке передачи на реализацию предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено, и их уничтожения»²⁹;

Правила хранения, учета и передачи вещественных доказательств, относящихся к категории наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 12.04.2010 № 224 (ред. от 07.12.2011) «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств, относящихся к категории наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, сильнодействующих и ядовитых веществ, а также инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ»³⁰;

Перечень товаров легкой промышленности, изъятых из незаконного оборота или конфискованных при производстве по уголовным делам или делам об административных правонарушениях и подлежащих уничтожению, утвержденный постановлением Правительства РФ от 07.03.2014 № 180 (ред. от 26.04.2022)³¹;

Постановление Правительства РФ от 28.09.2015 № 1027 (ред. от 19.06.2021) «О реализации мер по пресечению незаконных производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»³²;

Постановление Правительства РФ от 02.02.2019 № 75 (ред. от 19.06.2021) «Об утверждении Правил передачи на хранение, для содержания и разведения или реализации вещественных доказательств в виде животных, физическое состояние которых не позволяет возратить их в среду обитания»³³.

В следственной практике возникают ситуации, когда *не указанные в части 2 статьи 82 УПК РФ вещественные доказательства*, передаются следователем на хранение и при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела им не предъявляются, что является нарушением требований статьи 217 УПК РФ.

²⁸ Собрание законодательства РФ. 2015. № 20. Ст. 2915.

²⁹ Собрание законодательства РФ. 2012. № 36. Ст. 4900.

³⁰ Собрание законодательства РФ. 2010. № 16. Ст. 1911.

³¹ Собрание законодательства РФ. 2014. № 11. Ст. 1157.

³² Собрание законодательства РФ. 2015. № 41 (часть II). Ст. 5652.

³³ Собрание законодательства РФ. 2019. № 6. Ст. 531.

Так, при рассмотрении судом уголовного дела в отношении П., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 290 УК РФ, частью 1 статьи 292 УК РФ (7 эпизодов), защитник заявил о необходимости возвратить уголовное дело прокурору, поскольку при ознакомлении с материалами дела следователем не были предъявлены ему и обвиняемой П. вещественные доказательства: корешки к листкам нетрудоспособности в количестве 7 штук на имя П., К., Ф. К., Б., В., С., 12 листков нетрудоспособности, журналы вызовов участкового врача-терапевта, переданные на ответственное хранение в МУ «Центральная городская больница» г. Н..

Государственным обвинителем было отмечено, что основания для возвращения уголовного дела прокурору отсутствуют, поскольку в деле имеются копии этих документов.

В материалах дела имеется постановление следователя о том, что при расследовании данного уголовного дела вещественные доказательства переданы на ответственное хранение в МУ «Центральная городская больница» г. Н., где в настоящее время и находятся, поэтому эти вещественные доказательства по уголовному делу не могут быть предъявлены обвиняемой П..

Однако суд посчитал необходимым возвратить материалы уголовного дела прокурору, поскольку в досудебном производстве были допущены существенные нарушения закона. По мнению суда, вещественные доказательства, указанные в постановлении следователя, не относятся к видам вещественных доказательств, которые перечислены в части 2 статьи 82 УПК РФ.

Кроме того, эти вещественные доказательства переданы следователем на хранение в МУ «Центральная городская больница» г. Н. и в чем состоит невозможность предъявления обвиняемой и защитнику этих вещественных доказательств следователем не указана. Также передача на ответственное хранение этих вещественных доказательств законом не предусмотрена, поскольку к товарам они не относятся.

Не предъявление обвиняемой и защитнику для ознакомления с материалами дела вещественных доказательств является нарушением требований статьи 217 УПК РФ, оно нарушает право на защиту³⁴.

Следует отметить, что если в ходе предварительного следствия вещественные доказательства реализованы, уничтожены или утилизированы, то их невозможно предъявить обвиняемому и его защитнику для ознакомления в порядке, предусмотренном статьей 217 УПК РФ, так как фактически в наличии они не имеются.

Кроме того, не представляется возможным предъявить для ознакомления вещественные доказательства, которые переданы на хранение, но могут представлять реальную угрозу окружающим, например, радиоактивные, взрывчатые и отравляющие вещества, ядерные материалы.

Полагаем, что в вышеуказанных случаях следователю необходимо согласно части 1 статьи 217 УПК РФ вынести *постановление о невозможности предъявления вещественных доказательств*.

Вместе с тем УПК РФ каких-либо критериев, отнесения вещественного доказательства, к тем, предъявление которых невозможно, не содержит, что зачастую приводит к расширительному толкованию данной нормы. Уголовно-процессуальный закон не определяет основание для вынесения соответствующего постановления, не детализирует конкретные случаи, при которых допус-

³⁴ Постановление Ноябрьского городского суда (Ямало-Ненецкий автономный округ) № 1-172/2011 от 12.05.2011 по делу № 1-172/2011 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/DlqAnIO35UHK/> (дата обращения: 26.05.2022).

кается принятие решения о невозможности предъявления вещественных доказательств обвиняемому и его защитнику, а также не раскрывает содержание самого понятия «невозможность предъявления вещественных доказательств».

В связи с чем, в следственной и судебной практике отсутствует единый подход к пониманию обстоятельств, при наличии которых невозможно предъявить вещественные доказательства для ознакомления обвиняемому и его защитнику.

Так, в одном случае суд пришел к выводу о том, что если вещественные доказательства не уничтожены и имеются в наличии, то их представление обвиняемому является обязательным даже при нахождении вещественных доказательств за пределами субъекта РФ, в котором проводилось предварительное расследование.

Например, вещественными доказательствами по уголовному делу в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 6 статьи 171.1 УК РФ, была признана алкогольная продукция, которая была передана на хранение в <данные изъяты>. Местом ее хранения является – <адрес>.

18.04.2017 старшим следователем по ОВД СЧ СУ УМВД по <адрес> было вынесено постановление о невозможности предъявления вещественных доказательств обвиняемому П. в связи с их нахождением за пределами Липецкой области и 19.04.2017 при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый П. и его защитник А. не были ознакомлены с вещественными доказательствами, хотя настаивали на ознакомлении с ними.

Суд пришел к выводу, что нахождение вещественных доказательств за пределами Липецкой области не является причиной для отказа обвиняемому П. в ознакомлении с ними в порядке статьи 217 УПК РФ, так как *вещественные доказательства не уничтожены и имеются в наличии и их представление является обязательным при выполнении ознакомления*, что не было выполнено.

Поскольку права обвиняемого П. были нарушены при выполнении с ним требований статьи 217 УК РФ и указанные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными и не могли быть устранены в судебном заседании, уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом³⁵.

Также как нарушение требований статьи 217 УПК РФ было расценено судом не предоставление обвиняемому и его защитнику для ознакомления вещественных доказательств, находящихся по месту их хранения³⁶.

В другом случае судом было отказано в удовлетворении жалобы обвиняемого, в которой он просил признать действия следователя, в части отказа в предъявлении ему вещественных доказательств, находящихся на ответственном хранении у потерпевшей, незаконными.

Так, рассматривая апелляционную жалобу обвиняемого, суд вышестоящей инстанции оставил постановление нижестоящего суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, отметив, что вещественные доказательства были возвращены законному

³⁵ Постановление Липецкого районного суда Липецкой области № 1-37/2017 от 22.05.2017 по делу № 1-37/2017 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/d5bFHtee4SY8/?page> (дата обращения: 26.05.2022).

³⁶ См.: Постановление Тунгусско-Чунского районного суда Красноярского края № 1-4/2013 от 17.06.2013 по делу № 1-4/2013 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CtgoCuTyaJoN/> (дата обращения: 26.05.2022).

владельцу в соответствии с пунктом «б» части 2 статьи 82 УПК РФ, в связи с чем, орган предварительного следствия не располагал такими вещественными доказательствами³⁷.

Также судом признано законными, обоснованными и мотивированными постановление следователя о невозможности предъявления вещественных доказательств в силу их громоздкости.

Так, в ходе предварительного следствия в качестве вещественного доказательства признан сруб охотничьего дома из оцилиндрованного бревна, который ввиду громоздкости был возвращен его законному владельцу, поскольку это было возможно без ущерба для доказывания.

На основании части 1 статьи 217 УПК РФ следователем было вынесено постановление о невозможности предъявления вещественного доказательства сруба охотничьего дома из оцилиндрованного бревна в силу его громоздкости.

Данное постановление следователя признано судом законным, обоснованным и мотивированным³⁸.

Так как УПК РФ не раскрывает само понятие «невозможность предъявления вещественных доказательств» для установления его содержания необходимо обратиться к значению термина «невозможность» в русском языке.

В «Словаре русского языка» С.И. Ожегова под термином «невозможность» понимается «неосуществимость, невыполнимость», то есть «нельзя осуществить, нельзя выполнить»³⁹. Следовательно, исходя из этимологического значения указанного слова, а также из смысла части 1 статьи 217 УПК РФ этот термин следует понимать как *неосуществимость, невыполнимость* предъявления вещественных доказательств.

Вместе с тем полагаем:

сам факт нахождения вещественных доказательств на хранении (за исключением тех, что обладают вредными или опасными свойствами, то есть могут представлять реальную угрозу окружающим), возвращения законному владельцу или передачи ему на ответственное хранение;

обладание некоторыми из вещественных доказательств характерными внешними свойствами, например, такими как громоздкость, большое количество;

затрудненность их получения с места хранения, связанные с этим определенные организационные сложности или иные тому подобные причины, не должны служить основанием отказа обвиняемому и его защитнику в предъявлении вещественных доказательств для ознакомления в связи с невозможностью их предъявления.

В указанных случаях вещественные доказательства фактически имеются в наличии, однако, несмотря на то, что могут возникать определенные трудно-

³⁷ Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22К-4555/2018 от 03.10.2018 по делу № 22К-4555/2018 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6Y39CKSJhCln/> (дата обращения: 26.05.2022).

³⁸ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 03.02.2011 № 22-629 // URL: <http://old.судебныерешения.рф/bsr/case/341860> (дата обращения: 23.05.2022).

³⁹ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык. 1981. 746 с.

сти с предъявлением их для ознакомления, это не свидетельствует о невозможности их предъявления обвиняемому и его защитнику.

Невозможность предъявления вещественных доказательств – это исключительно объективный фактор, который должен быть обусловлен фактически обстоятельствами дела, (к примеру, вещественные доказательства реализованы, уничтожены или утилизированы, либо переданы на хранение, но представляют реальную угрозу окружающим), а ни в коем случае не субъективный (например, проблемы с конвоированием из следственного изолятора, к месту хранения вещественного доказательства, нежелание законного владельца предоставить переданное ему на ответственное хранение вещественное доказательство и т.п.).

По смыслу уголовно-процессуального закона, праву обвиняемого знать содержание доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, корреспондирует обязанность следователя и суда обеспечить возможность ознакомления обвиняемого и его защитника с этими доказательствами⁴⁰.

Однако если все же имеются причины, по которым невозможно предъявить обвиняемому и его защитнику вещественные доказательства, например, возвращенные законному владельцу они могли быть утрачены, либо похищены, то эти обстоятельства должны быть конкретизированы и мотивированы следователем в соответствующем постановлении. В данном постановлении *необходимо изложить убедительные доводы, свидетельствующие об отсутствии реальной возможности предъявить для ознакомления обвиняемому и его защитнику вещественные доказательства*. При этом представляется неверным и не соответствующим требованиям части 1 статьи 217 УПК РФ обоснование невозможности предъявления обвиняемому и его защитнику вещественных доказательств, например, нецелесообразностью.

Регулируя порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, часть 1 статьи 217 УПК РФ устанавливает, в частности, что для ознакомления *по просьбе обвиняемого или его защитника* предъявляются также фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий.

Таким образом, уголовно-процессуальный закон предусматривает обязанность следователя предъявить обвиняемому и его защитнику фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий только при наличии соответствующего ходатайства обвиняемого или его защитника.

Например, суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости возвращения уголовного дела прокурору, ссылаясь на наличие допущенных на досудебной стадии нарушений уголовно-процессуального закона и нарушений при составлении обвинительного за-

⁴⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2012 № 231-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Анищенко Евгения Александровича, Плотникова Игоря Валентиновича, Сидорова Сергея Викторовича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью первой статьи 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» // СПС КонсультантПлюс.

ключения, исключающих возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основании данного обвинительного заключения. В частности, обвиняемые и защитники не в полной мере были ознакомлены с материалами уголовного дела, поскольку им не была представлена видеокассета с записью проверки показаний потерпевшего на месте, что нарушает право обвиняемых на защиту.

С данными выводами суда первой инстанции не согласилась Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия, указав, что вопреки выводам суда первой инстанции, законодатель предусмотрел обязанность органа следствия предъявить обвиняемому и его защитнику фотографии, материалы аудио – и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения к протоколам следственных действий только при наличии соответствующего ходатайства указанных лиц, которое от них не поступало.

На основании изложенного Судебной коллегией постановление суда первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору было отменено⁴¹.

IV. Затягивание обвиняемым и его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела

В соответствии с частью 3 статьи 217 УПК РФ обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что данная норма не допускает ограничение обвиняемого и его защитника во времени, необходимом им для такого ознакомления (кроме случая, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с данными материалами, явно затягивают время такого ознакомления)⁴².

Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о том, что обвиняемый и его защитник нередко умышленно злоупотребляют своим правом на защиту, затягивая процесс ознакомления с материалами уголовного дела.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, именно для таких случаев, обусловленных явно недобросовестным использованием обвиняемым и его защитником предоставленных им законом правомочий в ущерб интересам других участников процесса, допускается ограничение в реализации права на защиту, поскольку в силу требований части 3 статьи 17

⁴¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 14.06.2012 по делу № 22-255/2012 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1HuttsC66xla/> (дата обращения: 30.05.2022).

⁴² См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 28.04.2022 № 842-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хилобока Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 125 и частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2021 № 900-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Младова Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других лиц⁴³.

Злоупотребляя правом, обвиняемый и (или) его защитник могут необоснованно затягивать установленные законом сроки предварительного следствия, нарушая права других участников уголовного судопроизводства, прежде всего потерпевшего и его конституционное право на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52 Конституции Российской Федерации), препятствуя тем самым назначению уголовного судопроизводства (статья 6 УПК РФ).

Поэтому, если обвиняемый и его защитник, приступившие к ознакомлению с материалами уголовного дела, явно затягивают время ознакомления с указанными материалами, то *на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ*, устанавливается определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела (часть 3 статьи 217 УПК РФ).

Положения статьи 125 УПК РФ определяют процедуру проверки законности и обоснованности действий (бездействия) и решений должностных лиц (в том числе, следователя, руководителя следственного органа) в ходе судебного заседания.

Например, следователем были грубо нарушены права обвиняемого на защиту, выразившиеся в незаконном ограничении защитника с материалами уголовного дела

На основании постановления следователя в качестве защитника обвиняемого М. был допущен адвокат Г., которому была предоставлена возможность ознакомиться с материалами уголовного дела.

Согласно графику ознакомления с материалами уголовного дела, защитник Г. ознакомился с уголовным делом «дата» (ознакомлен с томами № 1 и № 2 в полном объеме и «дата» ознакомлен с 1 по 212 лист 3 тома). Следователем вынесено постановление об окончании производства ознакомления защитника Г. с материалами уголовного дела, со ссылкой на умышленное затягивание защитником сроков ознакомления с материалами уголовного дела.

Суд посчитал постановление следователя не законным и не обоснованным, поскольку вопрос об установлении защитнику Г. сроков ознакомления с материалами уголовного дела судом не рассматривался.

Учитывая, что при производстве предварительного расследования по уголовному делу, были допущены и иные существенные нарушения уголовно-процессуального закона, данное уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом⁴⁴.

Оценивая конституционность части 3 статьи 217 УПК РФ Конституционный Суд Российской Федерации не счел данную норму неконституционной, поскольку она не предполагает произвольное и необоснованное принятие судом решения об установлении срока для ознакомления с материалами дела.

⁴³ См.: Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. 2015.

⁴⁴ Постановление Уссурийского районного суда Приморского края № 1-499/2020 от 15.07.2020 по делу № 1-499/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/GAIzEQEGlbUT/> (дата обращения: 04.06.2022).

Положения части 3 статьи 217 УПК РФ, рассматриваемые в единстве с положениями части 4 статьи 7 УПК РФ, закрепляющей требование о законности, обоснованности и мотивированности судебных решений, обязывают суд при установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела приводить фактическое и правовое обоснование такому решению, которое в целях обеспечения объективности и справедливости во всяком случае должно быть мотивировано ссылками на конкретные обстоятельства, а также на нормы материального и процессуального права⁴⁵.

УПК РФ не раскрывает понятие «явное затягивание времени ознакомления». Кроме того, в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации не конкретизировано, какие именно действия обвиняемого и (или) его защитника могут свидетельствовать о явном затягивании ознакомления с материалами уголовного дела.

Термин «явный» означает «совершенно очевидный», а термин «затягивать» предполагает «задержать, замедлить окончание чего-нибудь»⁴⁶.

Таким образом, ограничение в ознакомлении с материалами уголовного дела исходя из смысла части 3 статьи 217 УПК РФ возможно в случаях, когда обвиняемый и (или) его защитник совершенно очевидно задерживают окончание ознакомления с материалами уголовного дела.

Употребленное законодателем понятие «явное затягивание времени ознакомления» является оценочным, соответственно, вывод о наличии или отсутствии данного злоупотребления в значительной степени зависит от субъекта оценки и от данной конкретной ситуации.

Полагаем, что в каждом конкретном случае факт явного затягивания должен быть обоснован и объективно подтвержден следователем, осуществляющим производство по уголовному делу и возбуждающим перед судом с согласия руководителя следственного органа соответствующее ходатайство об установлении срока для ознакомления с его материалами. В противном случае достаточных оснований для вывода суда о том, что обвиняемый и (или) его защитник явно затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела, может не быть.

Например, суд апелляционной инстанции, проверив материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав участников процесса, пришел к следующему выводу. Поскольку в ходатайстве следователя указано о явном затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Л. и защитником Б., при этом в графике ознакомления с материалами уголовного дела не отражено, что обвиняемый и (или) его защитник в какой-либо день отказывались реализовывать такое право, не приступая вообще к ознакомлению с материалами дела, либо не являлись для ознакомления с ними, то достаточных оснований для вывода о том, что обвиняемый Л. и защитник Б. явно затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела, не имеется.

⁴⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 978-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Михаила Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁶ См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Русский язык. 1981. 746 с.

В связи с изложенным, постановление суда первой инстанции об установлении обвиняемому Л. и защитнику Б. срока для ознакомления с материалами уголовного дела судом апелляционной инстанции было отменено.

В удовлетворении ходатайства следователя об установлении обвиняемому Л. и защитнику Б. срока для ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами отказано⁴⁷.

В судебной практике возникают ситуации, когда судом не усматриваются обстоятельства, которые бы указывали на факты явного затягивания обвиняемым и его защитником ознакомления с материалами уголовного дела, а приведенные в ходатайстве следователя данные свидетельствуют только о недостаточной интенсивности ознакомления.

Так, следователь обратился в суд с ходатайством об установлении обвиняемому и его защитнику срока ознакомления с материалами уголовного дела. Постановлением суда первой инстанции ходатайство следователя было удовлетворено, обвиняемому и защитнику установлен испрашиваемый срок ознакомления с материалами уголовного дела.

Однако судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции было отменено и указано, что в судебном постановлении не дана оценка всей совокупности обстоятельств, влияющих на разрешение вопроса об установлении участникам процесса срока для ознакомления с материалами дела. Суд не учел, что закон не требует от участника процесса знакомиться с делом в течение всего рабочего дня, а также после его окончания, равно как и в выходные и праздничные дни. Также судом исследованы, но оставлены без внимания и оценки графики ознакомления с делом, в соответствии с которыми обвиняемый, приступив к ознакомлению с материалами уголовного дела, являлся для ознакомления ежедневно, за исключением выходных и праздничных дней, равно как и его защитник. Уголовное дело расследовалось в течение года, следователь же обратился в суд с ходатайством об ограничении срока ознакомления с материалами уголовного дела спустя 3 недели с момента уведомления об окончании предварительного расследования.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции признал, что обстоятельств, указывающих на факты явного затягивания обвиняемым и его защитником ознакомления с делом, судом не приведено; судебное решение содержит суждения лишь о недостаточной интенсивности ознакомления с делом, а данные, свидетельствующие об уклонении от явки к следователю для ознакомления с делом, явном злоупотреблении защитой своими правами не приведены.

Таким образом, выводы суда первой инстанции о явном затягивании сроков ознакомления обвиняемым и его защитником с материалами уголовного дела и злоупотреблении своим правом не соответствуют фактическим обстоятельствам⁴⁸.

Следует отметить, что суды, устанавливая факт явного затягивания обвиняемым и (или) его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела, принимают во внимание такие обстоятельства как:

время, которое предоставлялось обвиняемому и его защитнику для ознакомления с материалами уголовного дела;

объем изученных материалов;

количество томов уголовного дела, с которыми не ознакомились обвиняемый и его защитник;

⁴⁷ Апелляционное постановление Пермского краевого суда № 22К-504 от 27.01.2022 по делу № 22К-504 // URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 07.06.2022).

⁴⁸ Апелляционное постановление Иркутского областного суда № 22-2319/2019 от 07.08.2019 по делу № 22-2319/2019 // URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 07.06.2022).

наличие вещественных доказательств;
интенсивность ознакомления;

факты уклонения либо отказа от ознакомления с материалами уголовного дела, представленными обвиняемому и его защитнику⁴⁹.

Согласно пункту 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»⁵⁰ при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, суду следует проверять обоснованность доводов органов предварительного расследования о невозможности своевременного ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела по объективным причинам, выяснять, по каким причинам обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами дела в полном объеме, устанавливать, не является ли это обстоятельство результатом неэффективной организации процесса ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела и не связано ли оно с явным затягиванием времени обвиняемым и его защитником, а также соблюдена ли предусмотренная частью 3 статьи 217 УПК РФ процедура ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Вместе с тем анализ следственной и судебной практики позволяет выделить следующие обстоятельства, свидетельствующие о явном затягивании обвиняемым и (или) его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела:

намеренная неявка или необоснованное, без уважительной причины уклонение от явки обвиняемого и (или) его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела в указанное следователем время;

не обусловленные объективными причинами перерывы в ознакомлении с материалами уголовного дела;

медленное, непродолжительное ознакомление с малым объемом материалов уголовного дела за один день;

ознакомление обвиняемого с гораздо меньшим количеством документов, чем иными обвиняемыми;

переписывание материалов уголовного дела от руки, несмотря на наличие технической возможности по изготовлению качественных копий или электронных версий этих документов;

неоднократное обращение к ранее изученным материалам уголовного дела;

заявление ходатайств, в том числе требующих проверки определенных обстоятельств путем дополнения материалов уголовного дела, обжалование

⁴⁹ См., например: Апелляционное постановление Московского городского суда от 17.01.2018 по делу № 10-620/2018 // СПС КонсультантПлюс.

Апелляционное постановление Пермского краевого суда № 22К-504 от 27.01.2022 по делу № 22К-504 // URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 07.06.2022).

⁵⁰ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2014.

действий и решений следователя с целью умышленного затягивания времени ознакомления;

неоднократное изменение обвиняемым способа ознакомления с материалами уголовного дела (совместно с защитником или отдельно);

неоднократное заявление обвиняемым ходатайств о допуске к участию в уголовном деле новых защитников, которые в соответствии со статьей 217 УПК РФ приобретают право знакомиться с уголовным делом в полном объеме без ограничения во времени.

Кроме того, в следственной практике возникали случаи, когда в ходе выполнения требований статьи 217 УПК РФ, обвиняемый неоднократно ссылался на резкое ухудшение состояния здоровья и от дальнейшего ознакомления с материалами дела отказывался. Защитник, ссылаясь на неудобства и некомфортные условия в помещении следственного изолятора, также отказывался от ознакомления с материалами уголовного дела⁵¹.

Затягивание обвиняемым и его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела в первую очередь направлено на воспрепятствование предварительному расследованию и может осуществляться, например, для достижения такого времени, когда срок давности уголовного преследования истечет, что послужит основанием для прекращения уголовного дела; изменения или отмены такой меры пресечения, как заключение под стражу; увеличения времени нахождения обвиняемого под избранной мерой пресечения в виде домашнего ареста (чтобы в последующем этот период был зачтен в срок будущего наказания) и др.

При возбуждении с согласия руководителя следственного органа ходатайства перед судом об установлении срока для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователем должны быть учтены следующие фактические обстоятельства:

1. Уведомление надлежащим образом обвиняемого и его защитника о возможности ознакомления с материалами уголовного дела в конкретные даты, с указанием времени и периодов ознакомления.

Так, суд не усмотрел явного затягивания стороной защиты времени ознакомления с материалами уголовного дела, в связи с тем, что фактов неявок обвиняемого и его защитника для выполнения требований статьи 217 УПК РФ не имелось, так как следователем не устанавливались конкретные даты, время и периоды ознакомления.

В связи с изложенным, судом было отказано в удовлетворении ходатайства следователя об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемому и его защитнику⁵².

Напротив, уведомление обвиняемого о возможности ознакомления с материалами уголовного дела в конкретные даты, наряду с другими указанными следователем в ходатайстве обстоятельствами, позволило суду сделать вывод о явном затягивании времени на ознакомление с материалами уголовного дела.

⁵¹ См.: Апелляционное постановление Московского городского суда от 14.05.2018 по делу № 10-7175/2018 // СПС КонсультантПлюс.

⁵² Постановление Фрунзенского районного суда г. Ярославля от 25.02.2022 по делу № 3/14-3/2022 // Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/3-9230 от 16.03.2022).

Например, обвиняемый был уведомлен следователем о явке для ознакомления с материалами уголовного дела в орган предварительного следствия должным образом, под роспись, а именно: «дата» на следующие даты: «дата», «дата»; «дата» на следующие даты: «дата», «дата»; «дата» на следующие даты: «дата», «дата».

Кроме этого, обвиняемому лично, под роспись, были вручены повестки о явке для выполнения требований статьи 217 УПК РФ, а именно: «дата» вручены повестки о явке «дата» к «время», «дата» к «время», где обвиняемому указано, что он может явиться в указанные даты к «время».

В уведомлениях и повестках, врученных обвиняемому в ходе выполнения требований статьи 217 УПК РФ, последний указал, что он может являться в назначенные даты, в рабочие дни с понедельника по четверг в период с «время» по «время» к «время», в рабочие дни по пятницам в период с «время» по «время» к «время».

Таким образом, за 11 рабочих дней с момента начала выполнения требований статьи 217 УПК РФ, обвиняемый отказался от ознакомления с материалами уголовного дела 7 раз, со ссылкой на занятость⁵³.

Приведенный пример уведомления обвиняемого о возможности ознакомления с материалами уголовного дела свидетельствует об эффективной организации деятельности следователя, направленной на интенсивное ознакомление с материалами уголовного дела.

Отказ обвиняемого и его защитника от ознакомления с представленными им материалами уголовного дела, либо их уклонение или неоднократная неявка для ознакомления могут свидетельствовать о явном затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела.

2. Время, через которое обвиняемый и его защитник приступили (не приступили) к ознакомлению с материалами уголовного дела после уведомления об окончании следственных действий и предъявления им для ознакомления материалов уголовного дела.

Следователю необходимо учитывать требования части 3 статьи 215 УПК РФ о соблюдении пятидневного срока, на который может быть отложено ознакомление с материалами уголовного дела, если защитник по уважительным причинам не может явиться для ознакомления. На необходимость соблюдения данного требования указывалось и в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.11.2008 № 89-О08-62⁵⁴.

В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела следователь по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому выбрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принять меры для явки другого защитника. Если обвиняемый отказывается от назначенного защитника, то следователь предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле в соответствии со статьей 51 УПК РФ является обязательным (часть 4 статьи 215 УПК РФ).

⁵³ Постановление Останкинского районного суда г. Москвы по делу № 3/14-19/19 // URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/ostankinskij/cases/docs/content/1e116cb9-9372-47fb-9dec-8caaab2fe9de> (дата обращения: 07.06.2022).

⁵⁴ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 8. 2009.

Необоснованная, без уважительной причины неявка обвиняемого и (или) его защитника для начала ознакомления с материалами уголовного дела рассматривается судом как явное затягивание стороной защиты времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Так, обвиняемый П. и его защитники Ч. и П. неоднократно уведомлялись о возможности выполнения требований статьи 217 УПК РФ, однако должным образом с материалами уголовного дела не ознакомились.

Согласно графику ознакомления обвиняемый П. ознакомился с 4 томами, в день знакомился от 1 тома до 2 томов, затрачивая на это от 33 минут до 57 минут (самостоятельно не ознакомился, материалы дела ему оглашены следователем); защитники Ч. и П. - не приступили к ознакомлению.

Документы, свидетельствующие о занятости защитников, ни следователю, ни в суд представлены не были.

Каких-либо препятствий для реализации права обвиняемого П. и его защитников на ознакомление с материалами уголовного дела судом не установлено, однако обвиняемый и его защитники предоставленной возможностью в должной мере не воспользовались, поскольку не будучи ограниченными во времени, имели возможность знакомиться с материалами уголовного дела.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что обвиняемый П. и его защитники, явно затягивали время ознакомления с материалами уголовного дела. Судом апелляционной инстанции данное решение было оставлено без изменения⁵⁵.

УПК РФ предусматривает возможность направления уголовного дела прокурору без ознакомления с ним обвиняемого, не содержащегося под стражей. Основанием для этого является его неявка к следователю для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительных причин в течение 5 суток (часть 5 статьи 215 УПК РФ). Этот срок начинает исчисляться со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела участников уголовного судопроизводства, указанных в части 2 статьи 215 УПК РФ.

3. Время, потраченное обвиняемым и его защитником на ознакомление, и объем изученных материалов уголовного дела.

В ходатайстве об установлении срока для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователю необходимо указывать:

общий объем материалов уголовного дела, предъявляемых обвиняемому и его защитнику для ознакомления (количество томов, вещественных доказательств);

период времени со дня, когда обвиняемый и его защитник приступили (должны были приступить) к ознакомлению с материалами уголовного дела, до дня направления ходатайства об установлении срока для ознакомления в суд (количество дней);

общее время, потраченное на ознакомление (количество дней);

объем изученных материалов уголовного дела (количество томов, листов, вещественных доказательств);

⁵⁵ Апелляционное постановление Московского городского суда от 18.04.2018 № 10-7073/2018 // СПС КонсультантПлюс.

фактическое время ознакомления с материалами уголовного дела в день (количество часов, минут);

количество изученных материалов уголовного дела (томов, листов) в день.

Например, следователь 22.11.2021 обратился в суд с ходатайством об установлении срока для ознакомления обвиняемых Н. и М. и их защитников с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами до 19.02.2022.

В ходатайстве было указано, что объем материалов дела составил 584 тома. За период с 26.05.2021 по 19.11.2021 обвиняемый Н. ознакомился с томами 1-203 с применением фотосъемки. Из 130 дней, предоставленных для ознакомления, использовал 78. Из 8 часов в день, предоставленных для ознакомления, использовал около 1 часа.

За тот же период защитник обвиняемого Н. – М.А.И. ознакомился с томами 1-243 с применением фотосъемки. Из 130 дней, предоставленных для ознакомления, использовал 128. Из 8 часов в день использовал в среднем 1 час.

За тот же период обвиняемый М. ознакомился с томами 1-245 с применением фотосъемки. Из 130 дней, предоставленных для ознакомления, использовал 89. Из 8 часов в день использовал около 1 часа.

За тот же период защитник обвиняемого М. – М.С.В. ознакомился с томами 1-241 с применением фотосъемки. Из 130 дней, предоставленных для ознакомления, использовал 129. Из 8 часов в день использовал в среднем 1 час.

Суд посчитал, что обвиняемые Н. и М. и их защитники, знакомясь с материалами дела в среднем в течение часа с небольшим количеством томов, не реализовали право на ежедневное ознакомление в течение всего рабочего времени с материалами уголовного дела, несмотря на отсутствие каких-либо ограничений. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что обвиняемые и защитники явно затягивали время ознакомления, поэтому суд удовлетворил ходатайство следователя и установил обвиняемым Н. и М. и их защитникам срок ознакомления с материалами уголовного дела и вещественными доказательствами до 19.02.2022⁵⁶.

В следственной практике, как правило, по многоэпизодным уголовным делам большого объема со значительным количеством обвиняемых, следователем составляется *график ознакомления с материалами уголовного дела*, в котором отражается фактическое время, затраченное обвиняемым и его защитником на ознакомление, объем изученных материалов уголовного дела, вещественных доказательств.

Однако график ознакомления с материалами уголовного дела как процессуальный документ УПК РФ не предусмотрен и его признание стороной защиты неоднозначно. Обвиняемый и защитник могут отказаться подписывать график ознакомления с материалами уголовного дела, обосновывая свои действия отсутствием и незакреплением данного процессуального документа в УПК РФ. Именно по этой причине ряд ученых и адвокатов полагают возможным отказаться защитнику подписывать график ознакомления с материалами уголовного дела.

Так, например, А.Г. Волкова отмечает: «Составление подобных графиков не имеет под собой правовой основы, УПК РФ не предусматривает такого процессуального документа, в связи с чем адвокат вправе отказаться подписывать

⁵⁶ Постановление Кировского районного суда г. Ярославля от 22.11.2021 по делу № 3/14-39/21 // Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/3-9230 от 16.03.2022).

такой график»⁵⁷. Адвокат коллегии адвокатов Республики Башкортостан А.В. Рагулин полагает: «Соблюдать график, составленный следователем, также во все не обязательно. Поэтому, как представляется, адвокату-защитнику не следует подписывать соответствующие графики с целью ограничить сторону обвинения в ее возможности доказывания в ходе судебного заседания явного затягивания ознакомления с делом»⁵⁸.

Вместе с тем именно в графике, в котором следователь отражает процесс ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела с указанием даты, времени и места ознакомления, количества прочитанных томов, листов уголовного дела, содержатся сведения, подтверждающие явное затягивание стороной защиты времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Анализ практики Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающего заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в ходе предварительного расследования, позволяет отметить, что в обоснование своих решений суд основывался, помимо прочего, на то, что ознакомление обвиняемых и их защитников по окончании предварительного следствия проводилось в соответствии с установленными графиками, в определенные дни, подробно перечисленными в графике.

Таким образом, Верховным Судом Российской Федерации признается практика составления следователями графиков ознакомления с материалами уголовного дела, а также придается им значение при вынесении соответствующих судебных решений⁵⁹.

В случае отказа обвиняемого и (или) его защитника от подписания или невозможности подписания графика ознакомления с материалами уголовного дела полагаем допустимым в данной ситуации применение статьи 167 УПК РФ, а именно, удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия.

Однако необходимо учитывать, что статья 167 УПК РФ не предусматривает отказ защитника от подписания протокола процессуального действия (в том числе наряду со своим подзащитным) как меру реагирования на действия (бездействие) лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также как способ отстаивания прав защищаемого им лица и, наоборот, подразумевает для таких ситуаций активные действия с его стороны (заявление ходатайств об уст-

⁵⁷ Волкова, А.Г. Защитник в предварительном расследовании по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Г. Волкова. М. 2002. С. 28.

⁵⁸ Рагулин, А.В. Право адвоката-защитника на ознакомление с материалами уголовного дела после завершения предварительного расследования: проблемные вопросы регламентации и практической реализации // Адвокат. 2012. № 4. С. 16-25.

⁵⁹ См., например: Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 10.09.2013 № АПЛ13-345 // СПС КонсультантПлюс.

Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 29.11.2012 № АПЛ12-676 // СПС КонсультантПлюс.

ранении недостатков, подача замечаний, принятие мер к внесению в протокол сведений о допущенных нарушениях и др.)⁶⁰.

Актуальным является вопрос о *допустимой продолжительности времени ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела*.

В настоящее время в уголовно-процессуальном законе, следственной и судебной практике, юридической литературе критерии определения необходимого и достаточного времени для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела не выработаны. Это может быть связано со сложностью установления различных обстоятельств (как объективных, так и субъективных), касающихся изучаемого уголовного дела, каждое из которых достаточно индивидуально.

При определении времени, необходимого обвиняемому и его защитнику для надлежащего ознакомления с материалами уголовного дела, необходимо учитывать целый ряд факторов, в том числе: объем уголовного дела, количество обвиняемых, сложность квалификации предъявленного обвинения, количество эпизодов преступных деяний, объем обстоятельств, подлежащих доказыванию, наличие в материалах дела экспертиз, аудио- и видеозаписей, наличие условий, в которых происходит ознакомление и др.

Поэтому говорить о какой-либо эффективной и допустимой динамике ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, в том числе и при условии ежедневного предоставления документов следователем для ознакомления, не представляется возможным.

Вместе с тем в некоторых субъектах Российской Федерации Советом Адвокатской палаты подготовлены Разъяснения «О минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела», которые по своему содержанию практически идентичны⁶¹.

Так, например, Советом Адвокатской палаты Владимирской области защитникам при ознакомлении с материалами уголовного дела рекомендуется

⁶⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.12.2018 № 3388-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусева Антона Андреевича на нарушение его конституционных прав статьей 167 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁶¹ См., например: Разъяснения Совета Адвокатской палаты Владимирской области «О минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела», приняты решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 20.08.2020 // URL: <https://apvo.fparf.ru/documents/chamber/resheniya-soveta-apvo/reshenie-soveta-apvo/> (дата обращения: 08.06.2022).

Разъяснения Совета Адвокатской палаты Волгоградской области «О минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела», приняты решением Совета Адвокатской палаты Волгоградской области 26.02.2016 (протокол № 3) // URL: http://www.apvo-volgograd.ru/files/reshen_soveta_apvo/min_time_oznakomleniya.rtf (дата обращения: 08.06.2022).

Разъяснения Совета Адвокатской палаты Новосибирской области «О продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела», приняты решением Совета Адвокатской палаты Волгоградской области 26.05.2015 (протокол № 7) // URL: <https://advpalatanso.ru/filearchiv/a90d5021882ef4da2be62e703431ad7900241.pdf> (дата обращения: 08.06.2022).

руководствоваться следующими рекомендациями по продолжительности времени ознакомления:

1. Как правило, не менее двух дней, на изучение одного тома уголовного дела, материалы которого не составляют особой сложности.

2. Как правило, не менее трех дней, на изучение одного тома уголовного дела (либо отдельных томов уголовного дела):

в отношении трех и более обвиняемых (подсудимых) лиц по одному делу;

в случаях предъявления обвинения по трем и более инкриминируемым преступлениям;

в отношении несовершеннолетних;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;

в отношении подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), которые в силу физических и (или) психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;

связанного с экономическими преступлениями; иными сложными и специфическими составами предъявленного обвинения;

содержащего объемные и сложные заключения судебных экспертиз не менее 10 листов либо многочисленные заключения судебных экспертиз;

содержащего государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну;

рассматриваемые Верховным Судом Российской Федерации, а также в суде с участием присяжных заседателей.

Следует отметить, что приведенные выше критерии и соответствующие им сроки не могут расцениваться в качестве исчерпывающих.

Учитывая изложенное, защитник в каждом конкретном случае самостоятельно определяет время, необходимое ему для ознакомления с материалами уголовного дела, как на стадии досудебного судопроизводства, так и в суде⁶².

Таким образом, четкие и исчерпывающие критерии определения минимальной продолжительности времени ознакомления защитника с материалами уголовного дела отсутствуют.

Отдельно следует затронуть встречающийся в следственной и судебной практике вопрос, связанный с ознакомлением обвиняемого с материалами уголовного дела в выходные и праздничные дни, а также в ночное время.

Так, суд апелляционной инстанции, оценивая утверждение обвиняемого М. о том, что установление времени для ознакомления с материалами уголовного дела в выходные дни нарушает его права, отметил следующее.

Действующий уголовно-процессуальный закон, регулируя правила производства следственных и иных процессуальных действий, не содержит какого-либо запрета на их про-

⁶² Разъяснения Совета Адвокатской палаты Владимирской области «О минимальной продолжительности времени ознакомления с материалами уголовного дела», приняты решением Совета Адвокатской палаты Владимирской области 20.08.2020 // URL:<https://apvo.fparf.ru/documents/chamber/resheniya-soveta-apvo/reshenie-soveta-apvo/> (дата обращения: 08.06.2022).

ведение в выходные и праздничные дни, ограничивая только производство следственных действий в ночное время (часть 3 статьи 164 УПК РФ).

Соглашаясь с мнением автора жалобы о том, что обвиняемый имеет право на отдых, в связи с чем может претендовать на использование выходных дней по своему усмотрению, суд апелляционной инстанции в то же время полагает, что возможность реализации этого права должна оцениваться в совокупности с использованием им предоставленного времени для ознакомления с материалами уголовного дела в рабочие дни.

Поскольку обвиняемый в рабочие дни использовал предоставленное ему время недостаточно, он мог знакомиться с материалами дела и в выходные дни, учитывая, что такая возможность была ему предоставлена следователем.

Доводы обвиняемого М. о том, что предложение ему возможности ознакомиться с материалами уголовного дела нарушает трудовое законодательство, не основаны на законе, поскольку уголовно-процессуальное законодательство не содержит ограничений на проведение процессуальных действий в выходные дни.

Таким образом, судом апелляционной инстанции каких-либо нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих незаконность оспариваемого постановления суда первой инстанции, установлено не было⁶³.

При рассмотрении вопроса об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в ночное время следует учитывать позицию Конституционного Суда, согласно которой при определении судом срока для завершения ознакомления с материалами уголовного дела должно учитываться также положение части 3 статьи 164 УПК РФ, запрещающей производство следственных действий в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства.

Таким образом, часть 3 статьи 217 УПК РФ не предполагает произвольное и необоснованное принятие судом решения об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела и не допускает выполнение этого решения в ночное время⁶⁴.

4. Наличие в материалах уголовного дела документов, с которыми сторона защиты уже была ознакомлена в ходе предварительного следствия.

К таким документам, например, могут быть отнесены: постановления о назначении судебных экспертиз, заключения экспертов, постановления суда об избрании меры пресечения, продлении меры пресечения, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, показания обвиняемого, протоколы следственных действий, произведенных с участием обвиняемого, материалы арбитражных производств, ранее изученные обвиняемым, его защитником, как участниками этих процессов и т.д.

Кроме того, в материалах уголовного дела могут содержаться документы, которые были предоставлены самим обвиняемым, его защитником, например,

⁶³ Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан от 12.08.2020 № 22к-842/2020 // URL:<https://sudact.ru/regular/doc/hjudBHtsuAxW/> (дата обращения: 08.06.2022).

⁶⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2011 № 1211-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литовской Республики Паулюкаса Донатаса на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

материалы, характеризующие обвиняемого, ходатайства, с приложением большого количество копий материалов расследуемого уголовного дела, что искусственно увеличивает его объем.

Длительное изучение обвиняемым, его защитником таких документов, многократное обращение к ним, может рассматриваться как затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Так, следователь в ходатайстве об установлении срока для ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела указал, что с частью из этих материалов – постановлением о назначении судебной экспертизы, заключением эксперта, постановлениями о привлечении в качестве обвиняемого, допросами обвиняемого, протоколами следственных и процессуальных действий, произведенных с его участием, ходатайствами, заявленными его защитником, ответами на них, в совокупности составляющих объем около 1 тома, обвиняемый был ознакомлен в ходе предварительного следствия.

Указанные следователем обстоятельства, с учетом объема дела и периода затраченного времени для выполнения данного процессуального действия позволили суду сделать вывод о том, что обвиняемый и его защитник явно затягивают время на ознакомление с материалами уголовного дела.

При этом судом в заседании установлено, что следователем были созданы все необходимые условия для реализации обвиняемому и его защитнику права на ознакомление с материалами уголовного дела. В связи с чем, ходатайство следователя было судом удовлетворено⁶⁵.

Неоднократное ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела возможно при повторности выполнения требований статьи 217 УПК РФ.

Следует отметить, что судами при рассмотрении вопроса об установлении срока ознакомления обращается внимание на то обстоятельство, что в материалах уголовного дела содержатся документы, с которыми обвиняемый и его защитник ранее были ознакомлены в ходе предварительного следствия. С учетом объема уголовного дела, продолжительности времени, затраченного на ознакомление, наличия необходимых для ознакомления условий, данное обстоятельство позволяет суду сделать вывод, что обвиняемый и его защитник явно затягивают время ознакомления с материалами дела.

Например, судом было принято во внимание, что первые 48 томов уголовного дела представляют собой материалы доследственных проверок, в которых находятся копии регистрационных дел организаций и копии кредитных дел, которые впоследствии были изъяты в подлинниках и приобщены к материалам уголовного дела в виде вещественных доказательств. То есть, 48 томов из 215 содержат материалы, которые повторяются в виде копий и оригиналов.

Кроме того, в томах с 75 по 90 и со 114 по 121 (всего 24 тома) содержатся судебные экспертизы, назначенные и проведенные по уголовному делу, с которыми обвиняемый и его защитники М. и А. ознакомились в ходе предварительного следствия, а также изготовили их копии.

В томах со 161 по 172, со 177 по 180, со 182 по 185, с 206 по 209 и с 211 по 214 (всего 28 томов) содержатся постановления о привлечении фигурантов уголовного дела к уголовной ответственности, которые ими неоднократно изучались и по существу которых даны по-

⁶⁵ Постановление Останкинского районного суда г. Москвы по делу № 3/14-19/19 // URL:<https://mos-gorsud.ru/rs/ostankinskij/cases/docs/content/1e116cb9-9372-47fb-9dec-8caaab2fe9de> (дата обращения: 07.06.2022).

казания. То есть, 52 тома из 215 содержат материалы, с которыми обвиняемые и их защитники фактически ознакомлены и имеют их копии.

Соответственно, *100 томов из 215 содержат повторяющиеся материалы и материалы, с которыми обвиняемые и их защитники фактически ознакомлены.*

Кроме того, в томах с 188 по 204 содержится обвинительное заключение, которое не было утверждено прокурором и не является итоговым юридически значимым документом уголовного дела.

С учетом изложенного судом установлено, что обвиняемому и его защитникам на протяжении длительного времени предоставлялась возможность знакомиться с материалами уголовного дела, при этом, с учетом повторности выполнения требования статьи 217 УПК РФ и динамики ознакомления с материалами уголовного дела, обвиняемый и защитники явно затягивают время ознакомления с материалами дела, злоупотребляя своими процессуальными правами, нарушая принцип соблюдения разумных сроков предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела, при том, что явное затягивание обвиняемым и его защитником с материалами уголовного дела, не только ограничивает доступ последних к правосудию, но и нарушает права потерпевшего на судебную защиту.

Указанные обстоятельства, с учетом объема дела и периода затраченного времени для выполнения данного процессуального действия позволили суду сделать вывод, что обвиняемый и его защитники явно затягивают время ознакомления с материалами дела.

Суд апелляционной инстанции не нашел оснований для того, чтобы давать иную оценку тем фактическим обстоятельствам, которыми суд первой инстанции руководствовался при принятии решения⁶⁶.

5. Количество обвиняемых, защитников и иных участников уголовного судопроизводства, уже завершивших ознакомление с материалами уголовного дела в более короткий период времени (количество дней, часов, минут).

При выявлении признаков явного затягивания обвиняемым и (или) защитником времени ознакомления следователю необходимо учитывать период времени, за который иные обвиняемые и их защитники в полном объеме ознакомились с материалами того же уголовного дела.

Кроме того, следует выяснять обстоятельства, позволившие одной стороне защиты ознакомиться с материалами уголовного дела в более короткий срок, чем другим обвиняемым и их защитникам, которые еще продолжают такое ознакомление.

6. Невозможность или ограниченная возможность ознакомления обвиняемого и (или) защитника с материалами уголовного дела.

Следователю необходимо обращать внимание на наличие уважительных причин, обуславливающих невозможность более интенсивного ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым и его защитником.

На увеличение времени ознакомления стороной защиты с материалами уголовного дела может сказаться, например, наличие у обвиняемого или его защитника заболевания, либо соответствующих медицинских ограничений, временно препятствующих производству данного процессуального действия.

⁶⁶ Апелляционное постановление Тульского областного суда от 04.04.2016 по делу № 22К-594/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/7NPIInRTk91Lw/> (дата обращения: 08.06.2022).

В данном случае состояние здоровья обвиняемого или его защитника должно быть подтверждено наличием соответствующих медицинских документов.

Кроме того, возможны и иные причины, оказывающие влияние на длительность ознакомления с материалами уголовного дела, например, не владение или недостаточное владение русским языком и необходимость привлечения переводчика.

7. Наличие условий, необходимых обвиняемому и его защитнику для ознакомления с материалами уголовного дела.

Обвиняемому и его защитнику должны быть созданы все необходимые условия для ознакомления с материалами уголовного дела. Не допускается наличие каких-либо ограничений и препятствий в реализации обвиняемым и его защитником права на ознакомление с уголовным делом в разумные сроки.

Так, суд апелляционной инстанции, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе обвиняемого К. установил, что судом первой инстанции обвиняемому и его защитникам были созданы все условия для ознакомления с материалами уголовного дела, что подтверждается графиками ознакомления.

Объективных данных, свидетельствующих об ограничении возможности ознакомления обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела по вине следственных органов суду не представлено, и данные обстоятельства отсутствуют в материалах дела⁶⁷.

Исходя из смысла статьи 217 УПК РФ, в процессе ознакомления обвиняемый и его защитник могут изучать материалы уголовного дела путем прочтения, выписывать из него необходимые сведения, а также снимать копии с документов с помощью технических средств. Обвиняемый и его защитник могут избрать любой из способов ознакомления.

Так, суд апелляционной инстанции, указав на избранный обвиняемой способ ознакомления с материалами дела - путем их фотографирования, пришел к выводу, что у обвиняемой не имелось препятствий для осуществления фотографирования всех томов дела с проведением впоследствии в любое удобное время анализа полученных фотокопий материалов дела⁶⁸.

Кроме того, следователь может уведомить обвиняемого и его защитника о наличии возможности предоставления им материалов уголовного дела в электронном виде, а также копий видеозаписей, например, к следственным действиям, если указанные действия проводились с видео фиксацией.

Например, суд апелляционной инстанции обоснованно усмотрел, что следователем обвиняемому и его защитникам предоставлялась возможность для реализации прав на ознакомление с материалами уголовного дела, в том числе получением в свое распоряжение в электронном виде копий материалов дела⁶⁹.

⁶⁷ Апелляционное постановление Томского областного суда № 22-936/2020 от 29.06.2020 по делу № 3/14-7/2020 // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XaTJLcK6m6NP/> (дата обращения: 08.06.2022).

⁶⁸ Апелляционное постановление Ивановского областного суда № 22-2605 от 17.12.2020 по делу № 22-2605 // URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 08.06.2022).

⁶⁹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 03.12.2018 по делу № 10-21875/2018 // СПС КонсультантПлюс.

Вместе с тем в настоящее время предоставление возможности ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в электронном виде может рассматриваться только как одно из условий, способствующих сокращению сроков выполнения требований статьи 217 УПК РФ.

Принимая во внимание современные тенденции развития электронного документооборота, есть основания полагать, что изменение процедуры ознакомления обвиняемого и его защитника – вручение стороне защиты электронных копий материалов уголовного дела, потребует обоснованного, концептуального подхода к внедрению информационных технологий в досудебное производство в целом.

Кроме того, возникает необходимость внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальный закон, в частности, потребуется регламентация процедуры создания и вручения электронных копий материалов уголовного дела, установления срока, в течение которого обвиняемый и его защитник вправе заявить ходатайства. Также в данном случае могут возникать вопросы, касающиеся идентичности электронных копий оригиналу материалов уголовного дела, и др.

8. Приглашение обвиняемым во время ознакомления с материалами уголовного дела иного защитника.

В настоящее время в следственной практике получил распространение такой способ воспрепятствования предварительному расследованию, как приглашение обвиняемым нового защитника в период, когда судом установлен определенный срок для ознакомления с материалами уголовного дела. В такой ситуации следователь, согласно пункту 7 части 1 статьи 53 УПК РФ и части 1 статьи 217 УПК РФ, предоставляет новому защитнику материалы уголовного дела для ознакомления. При этом новый защитник в соответствии с частями 1 и 2 статьи 217 УПК РФ приобретает право знакомиться с делом в полном объеме и без ограничения во времени.

Достаточно наглядно такой способ затягивания времени ознакомления с материалами уголовного дела показан в следующем примере.

После уведомления об окончании следственных действий стороной защиты было заявлено ходатайство о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела. Следователь, руководствуясь частью 1 статьи 217 УПК РФ, это ходатайство удовлетворил.

Приступив к ознакомлению, обвиняемый А. допустил явное затягивание его сроков. В связи с чем следователь обратился в суд с мотивированным ходатайством об установлении обвиняемому конкретных сроков для ознакомления с уголовным делом. Данное ходатайство следователя судом было удовлетворено.

В последние сутки установленного судом срока для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый А. заявил письменное ходатайство об отказе от защитника (который на тот момент почти ознакомился со всеми материалами уголовного дела и вещественными доказательствами) и вступлении в уголовное дело нового защитника.

Следователем ходатайство обвиняемого А. о вступлении в уголовное дело нового защитника было удовлетворено. Затем следователь, установив факт явного затягивания защитником сроков ознакомления с делом, в очередной раз обратился в суд, который уже второму защитнику установил конкретный срок ознакомления с делом. Однако, обвиняемый А. в последний день ознакомления с делом защитника заявил ходатайство о вступлении в дело еще одного, третьего по счету, защитника.

В конечном итоге с материалами уголовного дела следователь был вынужден ознакомить 12 защитников поочередно, каждый из которых заявлял в ходе ознакомления многочисленные ходатайства, зачастую дублирующие друг друга, и тем самым искусственно увеличивался объем материалов уголовного дела. При этом сторона защиты имела в своем распоряжении фотоизображения почти всех материалов уголовного дела, так как при ознакомлении защитников использовалась фото- и видеотехника.

Следователь обратился в суд с ходатайством об ограничении в сроках ознакомления не только тех защитников, которые в тот момент знакомились с делом, но и иных адвокатов - в случае их вступления в уголовное дело.

Постановлением суда такое ходатайство следователя было удовлетворено, но это судебное решение в результате подачи апелляционной жалобы стороной защиты было отменено судом апелляционной инстанции до направления дела в суд.

Для того, чтобы обеспечить возможность ознакомления со всеми материалами уголовного дела хотя бы одного защитника, следователем было принято решение предоставить обвиняемому А. защитника по назначению.

В обоснование своей позиции о необходимости прекращения процесса ознакомления и направления уголовного дела в суд следователь сослался на Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве». Согласно этому Постановлению, когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из защитников. Несмотря на то, что названное Постановление посвящено регулированию отношений, возникающих в связи с рассмотрением уголовного дела в суде, следственные органы предприняли попытку приведенные разъяснения в порядке аналогии использовать и на стадии досудебного производства.

В свою очередь, обвиняемый А. неоднократно заявлял ходатайства об отказе от назначенного ему защитника, ссылаясь при этом на статью 52 УПК РФ и соответствующее определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 1014-О, в котором прямо указывалось на возможность обвиняемого отказаться от защитника, если тот не устраивает его ввиду низкой квалификации, занятой им позиции по делу или по другой причине.

Несмотря на то, что в удовлетворении этих ходатайств следователем было отказано и защитник по назначению ознакомился со всеми материалами уголовного дела, следствие не направило дело прокурору для утверждения обвинительного заключения.

Сложившаяся ситуация неоднократно обсуждалась на межведомственных совещаниях с участием представителей прокуратур г. Нижний Новгород и Нижегородской области, руководства следственного управления УМВД России по г. Нижний Новгород. В результате совместных усилий была выработана единая согласованная позиция.

Следователь своим решением прервал процесс ознакомления, вынес постановление об окончании ознакомления обвиняемого и его защитников с материалами дела.

В мотивировочной части этого процессуального документа приведены данные, отчетливо свидетельствующие о том, что в действиях обвиняемого А. прослеживается устойчивая тенденция, направленная на затягивание предварительного следствия путем неоднократной замены своих защитников на завершающем этапе ознакомления с материалами уголовного дела.

Постоянная ничем не мотивированная смена обвиняемым защитников на стадии ознакомления с материалами уголовного дела, а также вступление в дело новых защитников на окончательной стадии ознакомления с материалами уголовного дела органами предварительного следствия была расценена как злоупотребление обвиняемым А. правом на защиту, направленное на умышленное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного

дела и, как следствие, нарушение права другого обвиняемого (его соучастника) на судебное разбирательство в разумные сроки.

Правовой основой для принятия такого решения в отсутствие конкретных регулятивных норм послужили: пункт 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой каждый имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока; часть 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц; часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующая каждому судебную защиту его прав и свобод; статья 6.1 УПК РФ, закрепившая требование разумности сроков уголовного судопроизводства.

В результате уголовное дело с обвинительным заключением было направлено прокурору, который в установленном законом порядке его утвердил и направил в суд⁷⁰.

Следует отметить, что ходатайство следователя об ограничении в сроках ознакомления не только тех защитников, которые в тот момент знакомились с делом, но и неограниченного круга лиц, которые могут в последующем в качестве защитников вступить в уголовное дело, не соответствует части 3 статьи 217 УПК РФ. Согласно данной норме, ходатайство об ограничении сроков ознакомления с материалами дела может быть подано в отношении обвиняемого и защитника, которые *приступили к ознакомлению* с материалами уголовного дела и *явно затягивают время ознакомления*.

Таким образом, уголовно – процессуальный закон не предусматривает возможности возложения установленных статьей 217 УПК РФ ограничений во времени ознакомления в отношении неопределенного круга лиц, которые еще не приступили к ознакомлению с материалами уголовного дела и не затягивают время ознакомления.

Так, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что постановление суда первой инстанции подлежит изменению.

Удовлетворяя ходатайство следователя, суд первой инстанции установил срок для ознакомления с материалами уголовного дела не только обвиняемому и его защитнику, но и иным вновь вступившим защитникам.

Суд апелляционной инстанции отметил, что защиту обвиняемого на момент рассмотрения ходатайства осуществлял только защитник О., иных защитников по делу не имелось. Согласно статье 217 УПК РФ ходатайство об ограничении сроков ознакомления с материалами дела может быть подано в отношении обвиняемого и защитника, которые явно затягивают время ознакомления. Уголовно – процессуальный закон не предусматривает возможности возложения установленных статьей 217 УПК РФ ограничений во времени ознакомления в отношении неопределенного круга лиц. С учетом изложенного ни правовых, ни фактических оснований для установления сроков для ознакомления иным защитникам не имелось⁷¹.

Вместе с тем полагаем, что случай единичного отказа от защитника и приглашение нового защитника, при выполнении требований статьи 217 УПК РФ, неверно было бы рассматривать как явное затягивание обвиняемым времени ознакомления с материалами уголовного дела. Так, согласно части 1 статьи 50 УПК РФ обвиняемый вправе пригласить несколько защитников, а в соответ-

⁷⁰ См.: Лизунов А.С., Лизунов А.С. Злоупотребление правом на защиту на этапе ознакомления с материалами уголовного дела // Законность. № 10 (1008). 2018. С. 47-50.

⁷¹ Апелляционное постановление Московского городского суда от 21.04.2021 № 10-7820/21 // URL: <https://advotax.ru/1346-ogranichenie-srokov-oznakomlenija.html> (дата обращения: 09.06.2022).

ствии со статьей 52 УПК РФ в любой момент производства по делу отказаться от защитника и ходатайствовать о допуске другого.

В следственной практике имеются примеры, когда в таких ситуациях принятие решения следователем об окончании ознакомления обвиняемых и их защитников с делом, по истечении установленного судом срока, повлекло за собой возвращение уголовного дела прокурором для производства дополнительного расследования.

Так, по уголовному делу за совершение ряда тяжких и особо тяжких преступлений к уголовной ответственности привлекалось 11 человек. Объем материалов уголовного дела составил 1 831 том. С обвиняемыми и их защитниками еще около 1,5 лет выполнялись требования статьи 217 УПК РФ. Накануне истечения сроков, установленных судом для ознакомления с делом, четверо обвиняемых пригласили новых защитников. Исходя из обстоятельств дела, следствие пришло к выводу, что подобные действия обвиняемых направлены на явное затягивание ознакомления с материалами уголовного дела и приняло решение о прекращении процесса ознакомления и направлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурору. Однако прокурор не утвердил обвинительное заключение и уголовное дело было возвращено для дополнительного расследования и ознакомления с материалами уголовного дела новых защитников в полном объеме⁷².

Анализ следственной и судебной практики позволяет выделить следующие признаки, наличие которых в совокупности может свидетельствовать о приглашении обвиняемым нового защитника, как о затягивании времени ознакомления с материалами уголовного дела:

неоднократное (два и более раза) приглашение обвиняемым новых защитников, когда является очевидным, что для их ознакомления с материалами уголовного дела потребуется длительное время;

немотивированный отказ от участвующего в деле защитника и приглашение нового;

отказ от защитника и приглашение нового защитника в тот момент, когда срок, установленный судом для ознакомления с материалами уголовного дела, подходит к окончанию;

приглашение обвиняемым нового защитника с меньшим опытом либо стажем адвокатской, юридической практики и работы по уголовным делам по сравнению с защитником, уже участвующим в деле и имеющим возможность с большей интенсивностью знакомиться с материалами уголовного дела.

9. Срок, необходимый для окончания ознакомления с материалами уголовного дела, а также объем оставшихся не изученными материалов уголовного дела (количество томов, вещественных доказательств).

Следует учитывать, что суд, рассматривая ходатайство следователя, может посчитать срок, затребованный для ознакомления с материалами уголовного дела, достаточным.

Однако, судом с учетом определенных обстоятельств может быть и изменено время, необходимое для окончания ознакомления с материалами уголовного дела.

⁷² См.: Костенко К.А. Проблемы теории и практики противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника // Российский судья. 2016. № 9. С. 30 - 34.

Так, следователь обратился в суд с ходатайством об установлении срока для ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым К.Л.А.В., К.Л.В., М., Н. и их защитникам до 18.03.2022, включительно, посчитав указанный срок достаточным.

Срок предварительного следствия по уголовному делу продлен руководителем следственного органа до 18 месяцев 00 суток, то есть до 05.04.2022, включительно.

Однако, суд удовлетворил указанное ходатайство частично. С учетом количества обвиняемых, содержащихся в следственном изоляторе, и их защитников, объема уголовного дела, суд установил срок для ознакомления с материалами уголовного дела до 28.03.2022, включительно⁷³.

В соответствии с частью 3 статьи 217 УПК РФ в случае, если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

Например, в связи с явным затягиванием времени ознакомления с делом, обвиняемому Н. и его защитнику на основании судебного решения, вынесенного в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ и частью 3 статьи 217 УПК РФ, был установлен срок для ознакомления с материалами дела.

Поскольку обвиняемый Н. и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, то следователь законно и обоснованно принял решение об окончании данного процессуального действия, о чем вынес соответствующее постановление и сделал отметку в протоколе их ознакомления с материалами уголовного дела⁷⁴.

О праве следователя принять решение об окончании ознакомления обвиняемого и его защитника *в случае, если обвиняемый и его защитник не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок без уважительных причин* отмечал Конституционный Суд Российской Федерации⁷⁵.

V. Разъяснение обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела прав, предусмотренных частью 5 статьи 217 УПК РФ

Согласно части 5 статьи 217 УПК РФ при ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать:

1) о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей – в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 2.1 части 2 статьи 30 УПК РФ (пункт 1 части 5 статьи 217 УПК РФ).

⁷³ Постановление Свердловского районного суда г. Белгорода от 09.03.2022 по делу № 3/14-8/2022 // Материалы предоставлены Следственным департаментом МВД России (исх. № 17/3-9230 от 16.03.2022).

⁷⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2010 № 74-О10-17 // СПС КонсультантПлюс.

⁷⁵ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27.03.2018 № 794-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусейнова Эльдара Афрайловича на нарушение его конституционных прав статьями 125, 216 и 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязан разъяснить ему не только право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, но и особенности рассмотрения уголовного дела этим судом, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, о чем в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается запись и отражается позиция обвиняемого по указанному вопросу. Невыполнение следователем данного требования согласно пункту 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»⁷⁶ является препятствием для рассмотрения уголовного дела судом.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила обвинительный приговор Верховного Суда Республики Тыва в отношении Д. Б.А., К., Д.А.Ш., М. и направила дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания в связи и с тем, что требования части 5 статьи 217 УПК РФ по данному уголовному делу не были выполнены в полном объеме.

Согласно протоколу проведения данного процессуального действия осужденным было разъяснено лишь право на рассмотрение их дела с участием присяжных заседателей.

Осужденным не были разъяснены особенности судебного рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, включая права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, несмотря на то, что данные особенности существенно отличаются от обычной формы судопроизводства, ограничивая круг вопросов, подлежащих исследованию с участием присяжных заседателей, установлением только фактических обстоятельств дела без исследования правовых аспектов дела, с ограничением возможности обжалования судебного решения только в части процедуры судебного разбирательства, юридической оценки содеянного и назначенного наказания без возможности оспорить сам вердикт коллегии присяжных заседателей⁷⁷.

Обязанность прокурора при изучении уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением, проверять разъяснение права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, предусмотрена и в пункте 1.14 приказа Генпрокуратуры России от 17.09.2021 № 544 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»⁷⁸.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30 УПК РФ, пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ правом ходатайствовать о рассмотрении дела судом присяжных наделяется только обвиняемый, поэтому защитник может лишь проконсультировать подзащитного по вопросу о выборе формы судопроизводства и помочь составить соответствующее ходатайство.

В случаях, когда один или несколько обвиняемых заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а остальные отказываются от такого состава суда, следователь в соответствии с

⁷⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 2006.

⁷⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2007 № 92-007-3 // СПС КонсультантПлюс.

⁷⁸ Законность. № 12. 2021.

пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ решает вопрос о выделении уголовных дел в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации следователь не обязан выносить отдельное постановление, когда решает вопрос о выделении уголовного дела в порядке пункта 1 части 5 статьи 217 УПК РФ, так как указанная норма не содержит этого императивного требования.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с доводами апелляционных жалоб осужденного К. и его защитников о том, что отсутствие по делу постановления следователя при разрешении вопросов, предусмотренных пунктом 1 части 5 статьи 217 УПК РФ, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим за собой отмену приговора.

Во-первых, буквальное толкование указанной нормы закона не дает оснований для вывода о том, что такое постановление следователь обязан выносить во всех без исключения случаях. Как правильно отметил суд первой инстанции, сам по себе факт направления уголовного дела в суд в отношении всех обвиняемых свидетельствует о том, что следователь не нашел оснований для выделения уголовного дела в отношении С., М., А., К.А.В. и К.Р. В. в отдельное производство.

Во-вторых, согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству вопрос о составе суда окончательно разрешается на этапе предварительного слушания.

По настоящему уголовному делу вопрос о возможности выделения дела в отношении С., М., А., К.А.В. и К.Р.А. в отдельное производство тщательным образом обсуждался в ходе предварительного слушания, по окончании которого суд сделал отрицательный вывод, подробно мотивировав его в своем постановлении от 06.10.2015. Ставить под сомнение правильность данного решения, у Судебной коллегии нет никаких оснований. При этом делать вывод о нарушении законных прав и интересов перечисленных выше осужденных нет никаких оснований, поскольку рассмотрение дела по существу судом с участием присяжных заседателей является наиболее совершенной формой уголовного судопроизводства.

Анализ протокола судебного заседания показывает, что вопреки доводам апелляционных жалоб судебное разбирательство по настоящему уголовному делу проведено полно и всесторонне, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон⁷⁹.

1.1) о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции – в случаях, предусмотренных пунктом 3 части 2 статьи 30 УПК РФ.

Приведенное законоположение направлено на обеспечение прав обвиняемого, в том числе права на рассмотрение уголовного дела законным составом суда⁸⁰.

Необходимо отметить, что не разъяснение обвиняемому данного права в случаях, предусмотренных пунктом 3 части 2 статьи 30 УПК РФ, является нарушением уголовно-процессуального закона.

⁷⁹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2017 № 78-АПУ17-16СП // СПС КонсультантПлюс.

⁸⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.04.2017 № 774-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лесниченко Никиты Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1.1 части пятой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

Например, в суде кассационной инстанции осужденный Н. утверждал, что ни следователем, ни судьей ему не было разъяснено право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей, а о таком праве ему стало известно лишь после постановления приговора. Этим правом он желает воспользоваться.

Данные доводы Н. материалами уголовного дела не опровергаются, и судом первой инстанции не обращено внимание на невыполнение следователем требований пункта 1.1 части 5 статьи 217 УПК РФ.

В протоколе ознакомления обвиняемого Н. и его защитника с материалами уголовного дела нет сведений о том, что право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей ему следователем разъяснялось.

В протоколах судебного заседания также нет сведений о том, что данное право Н. разъяснялось судом.

Таким образом, право Н. на рассмотрение уголовного дела тремя профессиональными судьями было нарушено.

В этой связи Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор в отношении Н. и иных лиц, осужденных по данному уголовному делу, был отменен⁸¹.

2) о применении особого порядка судебного разбирательства – в случаях, предусмотренных статьей 314 УПК РФ.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 315 УПК РФ обвиняемый в момент ознакомления с материалами уголовного дела вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с частью 2 статьи 218 УПК РФ.

Помимо записи в протоколе, допускается представление следователю подготовленного обвиняемым с участием защитника письменного ходатайства, которое следует приобщать к материалам уголовного дела. В соответствии со статьей 314 УПК РФ данное ходатайство подлежит разрешению судом в судебном заседании.

Следует отметить, что невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них частью 1 статьи 11 и пунктом 2 части 5 статьи 217 УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 237 УПК РФ является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору⁸².

⁸¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2006 по делу № 53-006-33 // СПС КонсультантПлюс.

⁸² См.: Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2007.

Пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2010.

Вместе с тем, следователю необходимо иметь в виду, что применение в отношении обвиняемого особого порядка принятия судебного решения возможно при соблюдении ряда условий:

согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести;

осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им такого ходатайства;

добровольность ходатайства обвиняемого, заявленного им после проведения консультаций с защитником;

отсутствие возражения государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего против заявленного обвиняемым ходатайства (части 1, 2 статьи 314 УПК РФ).

Если обвиняемым заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, то согласно части 4 статьи 219 УПК РФ следователь должен уведомить о заявленном ходатайстве потерпевшего и разъяснить ему право представить в суд возражения (после поступления уголовного дела в суд).

3) о проведении предварительных слушаний – в случаях, предусмотренных статьями 229 УПК РФ.

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 28 (ред. от 15.05.2018) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» в случае, когда обвиняемый, его защитник при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования воспользовались правом, предусмотренным пунктом 3 части 5 статьи 217 УПК РФ, и выразили желание о проведении предварительного слушания, такое ходатайство должно быть рассмотрено судьей в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 228 УПК РФ. Если в ходатайстве стороны не содержится мотивов и оснований для проведения предварительного слушания, судья при отсутствии таких оснований принимает решение об отказе в удовлетворении ходатайства и назначает судебное заседание⁸³.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признала несостоятельными доводы апелляционной жалобы адвоката С. о нарушении процессуальных прав Л., поскольку по окончании ознакомления с материалами уголовного дела 30.05.2018 Л. и адвокат С., указав в соответствующем протоколе следственного действия о своем желании воспользоваться правом, предусмотренным пунктом 3 части 5 статьи 217 УПК РФ (проведение предварительного слушания, в случаях, предусмотренных статьями 229 УПК РФ), никак его не обосновали. В связи с чем, 02.07.2018, сославшись на разъяснение, данное в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству», судья вынес постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания⁸⁴.

⁸³ Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2010.

⁸⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2019 № 84-АПУ19-2 // СПС КонсультантПлюс.

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь составляет протокол в соответствии со статьями 166, 167, 218 УПК РФ. В протоколе указываются даты начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела, заявленные ходатайства и иные заявления, а также делается запись о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного частью 5 статьи 217 УПК РФ, и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

Необходимо отметить, что после ознакомления с материалами уголовного дела следователь разрешает вопрос об имеющихся у обвиняемого и (или) его защитника ходатайствах.

Вместе с тем УПК РФ не определяет в течение какого времени после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник могут заявить ходатайство. По смыслу уголовно-процессуального закона такое ходатайство может быть заявлено стороной защиты при подписании протокола ознакомления с материалами уголовного дела. Полагаем, что в случае заявления обвиняемым и (или) его защитником о том, что ходатайство будет предоставлено в последующем, следователю необходимо согласовать с указанными участниками уголовного судопроизводства срок предоставления такого ходатайства и отразить этот факт в протоколе ознакомления.

Заявленные обвиняемым и защитником после ознакомления с материалами уголовного дела ходатайства разрешаются следователем в соответствии со статьей 219 УПК РФ.

VI. Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, содержащими сведения о сохранении в тайне данных об участниках уголовного судопроизводства, государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну

В соответствии с частью 1 статьи 217 УПК РФ следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, после того, как разрешены все правоотношения с другими участниками процесса, имеющими законное право на ознакомление, за исключением случаев, предусмотренных частью 9 статьи 166 УПК РФ.

Согласно части 3 статьи 11 УПК РФ органы предварительного расследования установив, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, принимают в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации⁸⁵.

Так, в апелляционной жалобе адвокат С. в защиту осужденного А. указал, что одно только мнение об угрозе свидетелю не является достаточным основанием для засекречива-

⁸⁵ Федеральный закон от 20.08.2004 № 119-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.

ния его личности. Необходимо выяснять, какие конкретно угрозы поступали в отношении каждого свидетеля, оценивать возможность осуществления этих угроз.

В материалах уголовного дела отсутствуют данные о конкретных угрозах в адрес свидетелей, а также, что засекреченные свидетели являются сотрудниками правоохранительных органов, суду не представлено. Для участников процесса осталось неясным, по каким критериям следствие выбирало свидетелей для засекречивания данных.

Показания свидетелей со скрытыми личными данными являются недопустимыми доказательствами, так как в материалах дела не содержится сведений об основаниях, по которым данные об этих свидетелях были сохранены в тайне.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав стороны, Судебная коллегия пришла к выводу, что вопреки доводам адвоката С., приведенные в приговоре показания свидетелей со скрытыми личными данными являются допустимыми доказательствами. Личные данные этих свидетелей были сохранены в тайне в соответствии с требованиями части 3 статьи 11 УПК РФ в целях обеспечения их безопасности. Перед допросом этих свидетелей председательствующий ознакомился с постановлениями, содержащими основания для сохранения личных данных этих свидетелей в тайне, и удостоверял их личность⁸⁶.

Необходимо отметить, что отступление от принципа непосредственности исследования доказательств, способно нарушить право обвиняемого на защиту. Вместе с тем оно оправдано для обеспечения защиты интересов свидетеля, потерпевшего и общества в раскрытии и расследовании преступления.

При расследовании уголовного дела следователю необходимо определить сведения об участниках уголовного судопроизводства, подлежащих охране.

К перечню сведений, представляющих интерес для дальнейшего использования в противодействии расследованию (например, подкуп, угрозы, вымогательство, обещания и т.д.), следует отнести информацию о персональных данных потерпевшего, свидетеля и других лиц.

К персональным данным согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»⁸⁷, относится любая информация, принадлежащая прямо или косвенно определенному физическому лицу (субъекту персональных данных).

К таким данным в контексте сведений, получаемых следователем, могут быть отнесены: фамилия, имя, отчество, год и место рождения, адрес, номер телефона, сведения о профессии, образовании, семейном положении, гражданстве, документе, удостоверяющем личность и т.п., которые в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 166 УПК РФ требуется отразить в процессуальном документе.

В соответствии с частью 9 статьи 166 УПК РФ при необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь принимает решение в протоколе следственного действия с их участием не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного

⁸⁶ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2020 № 225-АПУ20-3 // URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/FcTxU1SL9I1p/> (дата обращения: 09.06.2022).

⁸⁷ Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О персональных данных» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.

органа выносит постановление, в котором излагаются причины принятия такого решения, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий. Данное постановление в опечатанном конверте приобщается к уголовному делу и хранится при нем в условиях, исключающих возможность ознакомления с ним обвиняемого и его защитника.

Как верно отмечено в литературе, в протоколах следственных действий не указываются не только подлинные данные, но и любые сведения, которые позволяют установить личность засекреченного свидетеля⁸⁸.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 21.04.2005 № 240-О отметил, что содержащиеся в части 9 статьи 166 УПК РФ специальные правила проведения процессуальных действий и оформления их результатов относятся к числу правовых средств, используемых государством в целях обеспечения борьбы с преступностью и защиты прав и законных интересов граждан. Положения части 9 статьи 166 УПК РФ не содержат каких-либо изъятий из установленных уголовно-процессуальным законодательством общих правил использования, проверки и оценки доказательств. Предусмотренные ими особенности получения доказательств не лишают суд и участников уголовного судопроизводства, выступающих на стороне обвинения или защиты и обладающих в состязательном процессе равными правами, возможности проведения проверки получаемого таким способом доказательства, в частности путем постановки перед свидетелем вопросов, заявления ходатайств о проведении процессуальных действий, представления доказательств, опровергающих или ставящих под сомнение достоверность этого доказательства. Подсудимый и его защитник не лишены также права заявить ходатайство о раскрытии подлинных сведений о дающем показания лице, а равно о признании этих показаний недопустимым доказательством в случае нарушения закона. В уголовно-процессуальном законе, нормы и институты которого применяются в их единстве и взаимосвязи, наряду с перечисленными содержатся иные механизмы проверки и устранения доказательств, а также способы обеспечения и защиты прав подсудимого⁸⁹.

Таким образом, показания засекреченных участников уголовного процесса должны подкрепляться другими доказательствами, а обвинение не должно основываться в решающей степени на анонимных утверждениях.

Так, в Кассационном определении от 02.09.2008 по делу № 52-008-3 Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указала, что мотив и обстоятельства совершения преступления органам следствия стали известны из показаний свидетеля П., данные о личности которого изменены в соответствии с частью 9 статьи 166 УПК РФ. П. рассказал о мотиве, обстоятельствах подготовки и совершения преступления, назвал

⁸⁸ См.: Брусницын Л. Псевдонимы в уголовном процессе // Законность. 2005. № 1. С. 23 – 26.

⁸⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 № 240-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ермакова М.Б. на нарушение его конституционных прав частью девятой статьи 166, частью пятой статьи 193 и частью пятой статьи 278 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

лиц, в присутствии которых велись разговоры о преступлении, указал лиц, его организовавших и совершивших, а также показал место сокрытия орудия преступления. Показания данного свидетеля судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, не доверять им у суда оснований не имелось, кроме того, они нашли свое подтверждение при проверке других доказательств⁹⁰.

В соответствии с частью 2 статьи 217 УКП РФ копии документов и выписки из уголовного дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну⁹¹, хранятся при уголовном деле и предоставляются обвиняемому и его защитнику во время судебного разбирательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 16.07.2015 № 1615-О высказал следующую позицию: «Положение части 2 статьи 217 УПК РФ, закрепляющее исключение из установленных законом общих правил (хранение при уголовном деле до судебного разбирательства копий документов и сделанных обвиняемым и его защитником выписок из дела, в котором содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну), не может рассматриваться как позволяющее изымать и хранить при уголовном деле все врученные обвиняемому и его защитнику копии документов и сделанные ими выписки, независимо от того, затрагиваются ли в них сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, - за исключением случаев, когда все материалы уголовного дела мотивированным решением признаются секретными⁹².

Из смысла данного определения следует, что следователь, для того чтобы наложить запрет на получение вышеуказанными участниками уголовного судопроизводства копий документов и выписок, должен принять мотивированное решение (постановление) о признании всех материалов дела секретными.

Так, согласно Кассационному определению от 14.06.2012 Судебной коллегии Тихоокеанского флотского военного суда, поскольку все материалы уголовного дела в отношении Г. были признаны мотивированным постановлением следователя секретными, все сделанные обвиняемым и его защитником копии документов подлежат хранению при уголовном деле и предоставляются указанным лицам во время судебного разбирательства⁹³.

Таким образом, порядок ознакомления в соответствии с частью 2 статьи 217 УПК РФ с материалами уголовного дела, содержащими «иную охраняемую федеральным законом тайну» (например, тайну связи, банковскую, врачебную, коммерческую тайну и др.), является идентичным вышеуказанному.

⁹⁰ Галяшин Н.В. Показания с «чужих слов» как производные доказательства в уголовном процессе: монография. М.: Проспект. 2017.

⁹¹ Справочная информация: «Перечень нормативных актов, относящих сведения к категории ограниченного доступа» // СПС КонсультантПлюс.

⁹² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2015 № 1615-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магдалинского Семёна Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

⁹³ Кассационное определение от 14.06.2012 Судебной коллегии Тихоокеанского флотского военного суда // URL: <https://sudact.ru/regular/doc/30T9NG3qAzr8/> (дата обращения: 12.05.2022).

VII. Особенности ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела в условиях ограничительных мер, вызванных угрозой распространения инфекции, имеющей эпидемический характер

В связи с распространением в мире новой коронавирусной инфекции (COVID-19), признанной 11.03.2020 Всемирной организацией здравоохранения пандемией, в Российской Федерации в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения осуществлен комплекс мер, направленных на борьбу с ней.

Система правоохранительных органов столкнулась с ситуацией необходимости обеспечения уголовного судопроизводства в полном объеме в условиях соблюдения ограничительных мер, направленных на охрану санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в том числе участников уголовного судопроизводства.

Введенные ограничительные меры, направленные на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции COVID-19, отрицательно сказались на организации расследования, привели к возникновению проблем, в ряде случаев, не имеющих ни законодательного, ни практического разрешения.

Так, в СИЗО процессуальные и следственные действия проводились не в кабинетах для допросов, а в помещениях для свиданий, где непосредственное общение осуществляется через защитную стеклянную перегородку⁹⁴, разделяющую помещение на две части: с одной стороны - для лиц, содержащихся под стражей, с другой - для посетителей.

При ознакомлении обвиняемых с процессуальными документами следователи были вынуждены прикладывать документы к стеклу. При значительном объеме документов при выполнении требований статьи 217 УПК РФ имели место случаи отказа обвиняемых от ознакомления с материалами дела в таком формате. В ряде случаев конфигурация и расположение защитного стекла и следующей за ним металлической решетки просто не позволяли разглядеть содержание предъявляемого таким образом документа. При передаче материалов дела непосредственно обвиняемому отсутствовала возможность полноценного контроля за его действиями.

На наш взгляд, для ознакомления с материалами уголовного дела, необходимо предусмотреть порядок его выполнения, исключающий возможность уничтожения процессуальных документов заключенными под стражу. Для этого, во взаимодействии с администрацией учреждения, где содержится заключенный под стражу, необходимо принять меры к организации усиленного контроля за действиями лица со стороны присутствующих в помещении сотрудников учреждения, выделение для этого достаточного и необходимого их числа. В процессе ознакомления следователю рекомендуется обращать внимание за поведением лица и следить за его действиями.

⁹⁴ Здесь и далее, если не оговорено иное, под «защитным стеклом», «стеклом», «защитной стеклянной перегородкой» следует понимать любую, изготовленную из прозрачных материалов (стекло, прозрачный пластик, иные полимерные материалы и пр.) защиту барьерного типа.

Если для оборудования помещения, где планируется проводить ознакомление с материалами уголовного дела (процессуальными документами) использовано защитное стекло надлежащего качества, решетка и ее расположение относительно стекла не мешают обзору, в условиях надлежащего освещения в помещении, целесообразна демонстрация документов путем их приложения к стеклу. Передача материалов для ознакомления возможна только в условиях, исключающих их порчу или уничтожение (в присутствии сотрудника учреждения). Необходимо заранее предусмотреть порядок организации предъявления для ознакомления вещественных доказательств, а также приложений к протоколам следственных действий по просьбе обвиняемого или его защитника (фотографий, материалов аудио- и (или) видеозаписей).

На подготовительном этапе ознакомления, целесообразно изготовить отдельные копии процессуальных документов, которые можно использовать для восстановления уголовных дел в порядке статьи 158.1 УПК РФ.

В ряде следственных изоляторов, по требованию администрации, для работы с заключенным под стражу у следователя должны были быть в наличии одноразовые индивидуальные средства защиты (перчатки, маска, защитный костюм, который в некоторых случаях администрация может потребовать приносить с собой в запечатанном виде и распаковывать в их присутствии), а в некоторых случаях от следователя требовалось иметь два комплекта защиты – для себя и заключенного под стражу. Наличие двух комплектов защиты, по предварительному согласованию с администрацией учреждения, может позволить проведение мероприятий с заключенным под стражу в следственной комнате (не оборудованной защитной стеклянной перегородкой). Изложенные ситуации следует учитывать заранее, приняв необходимые меры к обеспечению наличия соответствующих средств защиты в необходимых количествах.