

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 октября 2023 года

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Рябова Н.Н., при секретаре Р.,

с участием:

прокурора Пономарева А.А.,

обвиняемой М.,

защитника обвиняемой - адвоката Малышева Е.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы судебного производства по кассационной жалобе адвоката ФИО4 в интересах обвиняемой ФИО1 на постановление Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Изложив обстоятельства дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационной жалобы, заслушав выступления обвиняемой ФИО1 и ее защитника - адвоката ФИО4, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора ФИО3 об оставлении судебных решений без изменения, суд кассационной инстанции

установил:

постановлением Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженке <адрес>, гражданке РФ, несудимой, подозреваемой в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 163](#) УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 1 месяц 16 суток, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ постановление Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат ФИО4, действуя в интересах обвиняемой ФИО1, выражает несогласие с вынесенными судебными решениями, считает их незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Обращает внимание на то, что выводы судов о возможности ФИО1, находясь на свободе и понимая правовые последствия привлечения к уголовной ответственности, скрыться от органов предварительного расследования и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью и оказать давление на свидетелей, не основаны на фактических обстоятельствах. Полагает, что судами не были приняты во внимание сведения о том, что ФИО1 обвиняется в совершении преступления средней тяжести единолично, ранее к уголовной ответственности не привлекалась, является матерью-одиночкой, самостоятельно воспитывает сына, которому в сентябре исполнилось 11 лет, самостоятельно арендует квартиру, до момента задержания работала в МК ООО "Бустра" ведущим специалистом по работе с проблемной задолженностью, в ходе проведения очной ставки с потерпевшим принесла ему извинения за произошедший проступок. Указывает, что судом апелляционной инстанции было проигнорировано представленное стороной защиты письменное заявление родственницы ФИО1, в котором она дает согласие на нахождение ФИО1 на период домашнего ареста в принадлежащей ей квартире. Отмечает, что суды, избирая меру пресечения, не учли негативного влияния разлуки с матерью на психику малолетнего ребенка. Полагает, что суды не обсудили надлежащим образом возможность избрания

ФИО1 более мягкой меры пресечения. Просит судебные решения отменить, избрать в отношении ФИО1 меру пресечения в виде домашнего ареста.

Кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участников судебного заседания, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. К числу таких нарушений уголовно-процессуального закона могут быть отнесены, в частности, нарушения, допущенные судами при разрешении вопроса об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно [ст. 97](#) УПК РФ, мера пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый либо обвиняемый скроется от предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Согласно положениям [ст. 99](#) УПК РФ при решении вопроса о необходимости избрания меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого и определения ее вида должны учитываться тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

В силу [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Постановлении Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N-П, должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено.

Заключение под стражу является наиболее строгой мерой пресечения, применение которой существенным образом ограничивает конституционные права граждан на свободу и личную неприкосновенность. По этой причине данная мера пресечения может избираться только судом и только в том случае, когда невозможно применение иной, более мягкой, меры.

Как видно из материалов производства, ФИО1 обвиняется в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 163](#) УК РФ, которое относится к категории преступлений средней тяжести. Как видно из постановления о привлечении в качестве обвиняемого (л. 50 материала), ФИО1 обвиняется в вымогательстве, то есть в требовании передачи чужого имущества, под угрозой распространения сведений, позорящих близких родственников потерпевшего, то есть в совершении преступления ненасильственного характера. ФИО1 является матерью-одиночкой, воспитывающей малолетнего ребенка, до задержания работала.

Указанные обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций надлежащим образом не учтены.

Исходя из требований гуманизации, при избрании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении женщины, имеющей малолетнего ребенка, судам надлежит учитывать и интересы ребенка, что было проигнорировано судами.

Нельзя признать обоснованным избрание самой суровой меры пресечения в отношении женщины при обвинении ее в совершении преступления средней тяжести ненасильственного характера. Не учтено судами и то, что ФИО1 обвиняется в совершении преступления, не представляющего большой общественной опасности, сведения о воспрепятствовании ею предварительному расследованию и рассмотрению уголовного дела и о продолжении противоправной деятельности в материалах производства отсутствуют.

Сам по себе факт регистрации и проживания ФИО1 в ином регионе также не может являться основанием для избрания наиболее суровой меры пресечения.

Следует отметить, что аналогичные положения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на ограничение применения меры пресечения в виде заключения под стражу к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений ненасильственного характера, женщинам, имеющим малолетних детей, и лицам, страдающим тяжелыми заболеваниями".

В постановлении суда не приведены фактические обстоятельства, которые свидетельствовали бы о реальной возможности совершения обвиняемой ФИО1 действий, указанных в [ст. 97](#) УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении нее иной меры пресечения.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения, на которые также обращалось внимание в апелляционной жалобе, оставил без внимания, то есть, в нарушение вышеприведенных норм закона, вынес, по существу немотивированное решение.

Как неоднократно указал Конституционный Суд Российской Федерации, уголовно-процессуальный закон не предоставляет суду возможность игнорировать или произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение дела (постановление от ДД.ММ.ГГГГ N-П; определения от ДД.ММ.ГГГГ N-О, от ДД.ММ.ГГГГ N-О, от ДД.ММ.ГГГГ N-О-О, от ДД.ММ.ГГГГ N-О, от ДД.ММ.ГГГГ N-О и др.).

Ненадлежащее рассмотрение судом первой инстанции вопроса об избрании меры пресечения и оставление без рассмотрения судом апелляционной инстанции доводов стороны защиты, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, поскольку лишило сторону защиты возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон. В связи с этим постановление Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО1 подлежат отмене.

Вместе с тем, учитывая, что ФИО1 в настоящее время содержится под стражей на основании постановления Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, продлившего срок данной меры пресечения, законность которого не является предметом настоящего судебного разбирательства, она не подлежит освобождению из-под стражи.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 401.14 - 401.16](#) УПК РФ, суд кассационной инстанции

постановил:

кассационную жалобу адвоката ФИО4 удовлетворить частично.

Постановление Савеловского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО1 отменить.

Производство по ходатайству следователя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по <адрес> ФИО5 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО1 прекратить.

Судья
ФИО6
