

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 июля 2023 г. N 77-2235/2023

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Колегова П.В.,

при ведении протокола помощником судьи Дорошиной Д.Д.,

с участием прокурора Гугава Д.К.,

обвиняемой Р., ее защитника - адвоката Гонина А.В., представившего удостоверение N и ордер N от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы судебного производства по кассационной жалобе обвиняемой Р. на постановление Пресненского районного суда города Москвы от 13 мая 2022 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 15 июня 2022 года.

Изложив обстоятельства дела, содержание обжалуемых судебных решений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, заслушав выступления обвиняемой Р. и ее защитника - адвоката Гонина А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Гугава Д.К. об оставлении судебных решений без изменения, суд кассационной инстанции

установил:

Постановлением Пресненского районного суда города Москвы от 13 мая 2022 года

Р., родившейся ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, несудимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 159](#) УК РФ,

продлен срок содержания под стражей на 6 суток, а всего до 2 месяцев 6 суток, то есть до 23 мая 2022 года.

Этим же постановлением продлен срок содержания под стражей обвиняемой Л., в отношении которой судебные решения не обжалуются.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 15 июня 2022 года постановление оставлено без изменений.

В кассационной жалобе обвиняемая Р. выражает несогласие с вынесенными судебными решениями. Указывает, что по ее жалобе Верховный Суд РФ вынес решение о пересмотре постановления об избрании ей меры пресечения в виде заключения под стражу. Отмечает, что в настоящее время изменились обстоятельства, исходя из которых, судом ей была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Обращает внимание, что она является многодетной матерью, имеет место жительства только в г. Москве, обладает крепкими семейными и социальными связями, постоянно работает в Министерстве обороны РФ, не причастна к инкриминируемому ей деянию. Просит судебные решения отменить.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2023 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участников судебного заседания, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с [ч. 1 ст. 401](#) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. К числу таких нарушений уголовного-процессуального закона могут быть отнесены, в частности, нарушения, допущенные судами при разрешении вопроса об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В соответствии со [ст. 97](#) УПК РФ мера пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый либо обвиняемый скроется от предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Согласно требованиям [ст. 110](#) УПК РФ мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания избрания меры пресечения, предусмотренные [ст. ст. 97, 99](#) УПК РФ.

К таким данным [ст. 97](#) УПК РФ относит наличие достаточных оснований полагать, что обвиняемый может скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелям, уничтожить доказательства и иным путем воспрепятствовать производству по делу. В соответствии с положением этой же [статьи](#), а также [ст. 99](#) УПК РФ, при избрании, а соответственно и при продлении меры пресечения, наряду с другими обстоятельствами необходимо учитывать тяжесть преступления, сведения о личности обвиняемого: его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

Согласно [ст. 109](#) УПК РФ в случае невозможности завершить предварительное следствие в течение 2 месяцев и при наличии указанных выше оснований применение меры пресечения в виде заключения под стражу может быть продлено до 6 месяцев.

В силу [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ как при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, так и при продлении срока ее применения в постановлении судьи должны быть указаны конкретные фактические обстоятельства, которые были проверены в судебном заседании и на основании которых судья принял соответствующее решение.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 года N 4-П, должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжестью инкриминируемого ему преступления, особенностями его личности, поведением в период производства по уголовному делу, а также с наказанием, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено.

Продление судом срока содержания обвиняемого под стражей осуществляется только при подтверждении достаточными данными предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения.

Из обжалуемых судебных решений и представленного материала усматривается, что в производстве ГСУ СК РФ по Москве находится уголовное дело N, возбужденное ДД.ММ.ГГГГ по признакам преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 159](#) УК РФ в отношении неустановленных лиц.

С указанным уголовным делом в одном производстве соединены уголовные дела, возбужденные 17 марта 2022 года по признакам преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 159](#) УК РФ в отношении Р. и Л.

14 февраля 2022 года заместителем руководителя ГСУ СК РФ по городу Москве срок предварительного следствия по делу продлен до 23 мая 2022 года, а всего до 6 месяцев.

17 марта 2022 года Р. задержана в порядке, предусмотренном [ст. ст. 91, 92](#) УПК РФ, в тот же день ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного [ч. 4 ст. 159](#) УК РФ.

Постановлением Пресненского районного суда города Москвы от 18 марта 2022 года срок задержания обвиняемой Р. был продлен на 72 часа, а затем постановлением того же суда от 21 мая 2022 года в отношении обвиняемой была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца 00 суток, то есть до 17 мая 2022 года.

Следователь по особо важным делам отдела по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, ГСУ СК РФ по г. Москве К. обратился в Пресненский районный суд города Москвы с ходатайством о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Р.

Постановлением Пресненского районного суда города Москвы от 13 мая 2022 года Р. продлен срок содержания под стражей на 6 суток, а всего до 2 месяцев 6 суток, то есть до 23 мая 2022 года.

По смыслу закона, при продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных [ст. 97](#) УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в [ст. 99](#) УПК РФ, и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей. Наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления определенной категории является необходимым условием законности при первоначальном заключении его под стражу, однако по истечении времени оно перестает быть достаточным. Суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей. На первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее, в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения. Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие, как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

Данные требования закона судами первой и апелляционной инстанции не выполнены.

Принимая решение об удовлетворении ходатайства следователя о продлении Р. срока содержания под стражей, суд первой инстанции указал на учет данных о личности Р., ее возраста, состояния здоровья, положительных характеристик и имеющихся наград, семейного положения, наличия иждивенцев и состояния их здоровья.

Вместе с тем, судом указано, что: Р. обвиняется в совершении тяжкого преступления, в составе организованной группы, не все участники которой установлены и характер их связей с Р. не выяснен; Р. обладает связями в правоохранительных и государственных органах; в сферу расследования по уголовному делу вовлечены знакомые Р., что дает возможность недопустимого воздействия на них; Р. проверяется на причастность к совершению иных эпизодов преступной деятельности.

На основании этих сведений судом сделаны выводы о том, что находясь на свободе, Р. может скрыться или иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Следует отметить, что тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется Р., сама по себе не может служить единственным основанием для продления срока действия столь суровой меры пресечения, как заключение под стражу. Каких-либо конкретных данных о том, что Р. скроется от

следствия, может воспрепятствовать производству по делу, в представленных материалах не имеется. В то же время в материалах дела имеются сведения о том, что Р. впервые привлекается к уголовной ответственности, ее личность документально установлена, она постоянно проживает по месту регистрации в г. Москве, трудоустроена, характеризуется положительно, является многодетной матерью (имеет четверых малолетних детей, один из которых инвалид).

В обжалуемом постановлении суд не исследовал и не привел в решении конкретные сведения, подтверждающие доводы следователя об оказании обвиняемой какого-либо воздействия на свидетелей, о ее попытках скрыться и уничтожить доказательства, или о наличии у нее таких намерений, не обсудил и в постановлении не указал убедительных мотивов, почему в отношении Р. не может быть применена более мягкая мера пресечения.

Данные обстоятельства, в нарушение требований [ст. 389.9](#) УПК РФ, оставлены без внимания судом апелляционной инстанции.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на исход дела, признаются судом кассационной инстанции существенными, влекущими отмену постановления Пресненского районного суда города Москвы от 13 мая 2022 года и апелляционного постановления Московского городского суда от 15 июня 2022 года о продлении в отношении обвиняемой Р. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Отменяя судебные решения, суд кассационной инстанции считает, что судебное производство по ходатайству следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, ГСУ СК РФ по г. Москве К. о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Р. подлежит прекращению, поскольку указанный в ходатайстве период, на который следователь просил избрать данную меру пресечения, истек. Кроме того, Первым апелляционным судом общей юрисдикции от 13 апреля 2023 года в отношении обвиняемой Р. мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на меру пресечения в виде домашнего ареста.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 401.14 - 401.16](#) УПК РФ, суд

постановил:

Постановление Пресненского районного суда города Москвы от 13 мая 2022 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 15 июня 2022 года в части продления срока содержания Р. под стражей на 6 суток, а всего до 2 месяцев 6 суток, то есть до 23 мая 2022 года - отменить.

Производство по ходатайству следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, ГСУ СК РФ по г. Москве К. о продлении срока содержания обвиняемой Р. под стражей на 6 суток, а всего до 2 месяцев 6 суток, то есть до 23 мая 2022 года - прекратить.

Председательствующий
П.В.КОЛЕГОВ
