

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 декабря 2023 г. N 77-3994/2023

Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего Казначейского В.В.,

с участием

прокурора Кулинич Д.А.,

защитника - адвоката Асламазова А.А.,

обвиняемого ФИО8,

при помощнике судьи Б.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании судебный материал по кассационной жалобе адвоката Асламазова А.А., действующего в интересах обвиняемого ФИО9, на постановление Тушинского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2023 года и апелляционное [постановление](#) Московского городского суда от 5 октября 2023 года.

Заслушав доклад судьи Казначейского В.В., кратко изложившего обстоятельства дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационной жалобы, выступления обвиняемого ФИО10, его защитника - адвоката Асламазова А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Кулинич Д.А., полагавшей необходимым судебные решения отменить, суд кассационной инстанции

установил:

постановлением Тушинского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2023 года в отношении

ФИО11, ДД.ММ.ГТТГ, уроженца <адрес>, обвиняемого в совершении двух преступлений, предусмотренных [часть 3 статьи 30](#), [пунктом "б" части 2 статьи 173.1](#) УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 1 месяц 18 суток, то есть до 23 октября 2023 года.

Апелляционным [постановлением](#) Московского городского суда от 5 октября 2023 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Асламазов, действующий в интересах обвиняемого ФИО12, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями. Полагает, что в отношении ФИО13 в силу положений [п. 1 ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ не могла быть избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Отмечает, что ФИО14 не уклонялся от явки к следователю, мера пресечения или мера процессуального принуждения в отношении ФИО15 до задержания не избиралась. Утверждает, что угрозы свидетелю не влекут за собой необходимость избрания в отношении ФИО16 меры пресечения в виде заключения под стражу. Полагает, что судебные решения не соответствуют фактическим обстоятельствам. Указывает, что у ФИО17 есть место для проживания в г. Красногорске Московской области. Просит отменить обжалуемые судебные решения, избрать в отношении ФИО18 меру пресечения в виде домашнего ареста.

Постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2023 года кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, проверив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции отмечает следующее.

Согласно [ст. 401.1](#) УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу такие нарушения допущены.

В соответствии с [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [статьей 173.1](#) УК РФ, только при наличии одного из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет места жительства или места пребывания на территории Российской Федерации; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда. По смыслу закона, исходя из разъяснений, данных в [пункте 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" указано, что [пункт 1 части 1 статьи 108](#) УПК РФ устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу, при отсутствии обстоятельств, указанных в [пунктах 1 - 4 ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ст. 173.1](#) УК РФ, без каких-либо других условий.

Вместе с тем суд не установил обстоятельств, которые позволяли бы избрать в отношении ФИО19 меру пресечения в виде заключения под стражу. Ни обжалуемые судебные решения, ни судебный материал не содержат сведений о том, что ФИО26 не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации. Напротив, установлено, что он проживает в <...>. Данные о личности ФИО20 судом установлены в достаточной степени. Не приведены в судебных решениях сведения о нарушении ФИО25 меры пресечения, его сокрытии от органов предварительного расследования, воспрепятствованию производству по уголовному делу. При этом в судебном материале не имеется данных об избрании до задержания ФИО27 в отношении него какой-либо меры пресечения, объявлении данного лица в розыск.

Более того апелляционным постановлением Московского городского суда от 17 ноября 2023 года в отношении ФИО21 избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

В соответствии со [ст. ст. 401.1, 401.15](#) УПК РФ обжалуемые судебные решения не могут быть признаны законными, обоснованными и подлежат отмене.

Принимая решение об отмене обжалуемых судебных решений, суд кассационной инстанции учитывает также, что испрашиваемый в ходатайстве следователя срок содержания обвиняемого под стражей истек, а повторное рассмотрение вопроса о возможности установления данного срока возможно лишь применительно к будущему времени, но не на тот период, когда эта мера пресечения уже была фактически исполнена ([Определение](#) Конституционного Суда РФ от 26 марта 2019 года N 656-О), в связи с чем приходит к выводу об отсутствии оснований для передачи материала на новое рассмотрение и считает необходимым прекратить производство по ходатайству следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого ФИО22.

Поскольку в настоящее время обвиняемый содержится под домашним арестом на основании иного судебного решения, законность которого не является предметом настоящего судебного разбирательства, освобождению из-под домашнего ареста он не подлежит.

Руководствуясь [ст. ст. 401.14, 401.15, 401.16](#) УПК РФ, суд кассационной инстанции

постановил:

кассационную жалобу адвоката Асламазова А.А. удовлетворить частично.

Постановление Тушинского районного суда г. Москвы от 6 сентября 2023 года и апелляционное [постановление](#) Московского городского суда от 5 октября 2023 года в отношении ФИО23 отменить.

Производство по ходатайству старшего следователя следственного управления по Северо-Западному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве Б.С. об избрании в отношении обвиняемого ФИО24 меры пресечения в виде заключения под стражу прекратить.

---