

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 февраля 2023 г. N 77-877/2023

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Рязанова Э.В.,

при секретаре Г.,

с участием прокурора Осипова Р.С.,

защитника адвоката Желобковича В.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника подсудимого Е. - адвоката Желобковича В.В. на постановление мирового судьи судебного участка N 6 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 9 сентября 2022 года и на апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 сентября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Рязанова Э.В., выслушав защитника Желобковича В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Осипова Р.С., полагавшего необходимым состоявшиеся судебные решения в части избрания Е. меры пресечения в виде заключения под стражу отменить, суд

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка N 6 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 9 сентября 2022 года

Е., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженец <адрес>, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 115](#) УК РФ, объявлен в розыск и в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца с момента задержания, производство по уголовному делу приостановлено до розыска Е.

Апелляционным постановлением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 сентября 2022 года указанное постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе защитник Желобкович В.В. просит состоявшиеся судебные акты в части избрания меры пресечения отменить, мотивируя тем, что суд первой инстанции незаконно и необоснованно избрал Е. меру пресечения в виде заключения под стражу, т.к. последний обвинялся в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 115](#) УК РФ, санкция которой не предусматривает назначение наказания в виде лишения свободы, срок ареста определен за пределами истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Проверив материалы дела по доводам кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ определение или постановление суда должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Несоблюдение данного требования согласно [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ влечет за собой при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отмену или изменение приговора, определения или постановления суда в случае, если нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона являются существенными, повлиявшими на исход дела.

В соответствии со [ст. 97](#) УПК РФ суд вправе избрать обвиняемому, подозреваемому меру пресечения в виде заключения под стражу, если имеются основания полагать, что лицо может скрыться от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью или иным путем будет препятствовать производству по уголовному делу.

В силу [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ в исключительных случаях суд вправе избрать меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, а не иной более мягкий вид наказания.

Как следует из материалов дела в производстве мирового судьи судебного участка N 6 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан находилось уголовное дело частного обвинения по заявлению З.Т.М. в отношении Е.

Е. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 115](#) УК РФ, санкцией которой предусмотрено назначение наказания в виде штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до одного года, либо ареста на срок до четырех месяцев.

В судебное заседание, назначенное по уголовному делу на 9 сентября 2022 года Е. не явился. В этот же день постановлением мирового судьи судебного участка N 6 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан производство по уголовному делу приостановлено, Е. объявлен в розыск и в отношении него избрана мера пресечения в виде заключение под стражей.

Вместе с тем, санкция [ч. 1 ст. 115](#) УК РФ не предусматривает наказание в виде лишения свободы, что по смыслу вышеуказанных положений закона препятствовало заключению Е. под стражу.

Вышеизложенные обстоятельства и требования уголовно-процессуального закона, судами первой и апелляционной инстанций оставлены без надлежащей оценки, что свидетельствует о существенном нарушении требований уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка N 6 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 9 сентября 2022 года и апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 сентября 2022 года, в части избрания в отношении Е. меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца с момента задержания, подлежит отмене.

В остальном судебные решения в части розыска и приостановления производства по уголовному делу, являются законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 401.13 - 401.15](#) УПК РФ, суд

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка N 6 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 9 сентября 2022 года и апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 сентября 2022 года, в части избрания в отношении Е. меры пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца с момента задержания, отменить.

В остальном постановление мирового судьи судебного участка N 6 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 9 сентября 2022 года и апелляционное постановление Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 29 сентября 2022 года, оставить без изменения.

Кассационную жалобу защитника Желобковича В.В. в интересах обвиняемого Е. удовлетворить.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам [главы 47.1](#) УПК РФ.
