

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 февраля 2024 г. N 77-632/2024

Шестой кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Борченко Д.Ю.,

при секретаре К.,

с участием:

прокурора Свиридовой Ю.А.,

защитника - адвоката Клюкина А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Клюкина А.С. в интересах подсудимого М. на постановление Вахитовского районного суда г. Казани от 4 сентября 2023 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 26 сентября 2023 года.

Заслушав выступления адвоката Клюкина А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Свиридовой Ю.А., полагавшей судебные решения отменить,

установил:

постановлением Вахитовского районного суда г. Казани от 4 сентября 2023 года срок содержания под стражей М., ДД.ММ.ГГГГ, уроженцу г. <данные изъяты>, гражданину <данные изъяты>, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 201](#) УК РФ, продлен на 3 месяца, а всего до 1 года 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд, то есть до 6 декабря 2023 года.

Уголовное дело в отношении М. с 6 июня 2023 года находится в производстве Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 26 сентября 2023 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменений.

В кассационной жалобе адвокат Клюкин А.С. в интересах подсудимого М., выражая несогласие с судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными.

Считает, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания М. меры пресечения в виде заключения под стражу, изменились, поскольку М. проходил медицинское освидетельствование в травматологическом отделении N 1 ГКБ N N по итогам которого, медицинская комиссия пришла к заключению о наличии у него тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. Несогласие с содержанием медицинского заключения не может служить основанием для отказа в изменении меры пресечения по основанию, предусмотренному [ч. 1.1 ст. 110](#) УПК РФ. Вопрос о состоянии здоровья М. фактически не исследовался.

Просит судебные решения изменить и удовлетворить ходатайство об изменении М. меры пресечения с содержания под стражей на более мягкую.

Выслушав мнения участвующих в судебном заседании лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона установлены.

Согласно [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В силу [ч. 1.1 ст. 110](#) УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, порядок их медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения утверждаются Правительством Российской Федерации. Решение об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу принимается дознавателем, следователем или судом, в производстве которых находится уголовное дело, не позднее 3 суток со дня поступления к ним из мест содержания под стражей копии медицинского заключения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 25](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий", исходя из положений [ст. 109](#) УПК РФ во взаимосвязи с [ч. 1.1 ст. 110](#) УПК РФ суд не вправе продлить срок содержания под стражей обвиняемого, если у него выявлено препятствующее содержанию под стражей заболевание, которое удостоверено медицинским заключением по результатам медицинского освидетельствования, проведенного в установленном порядке.

Как следует из представленных материалов, на основании направления врио начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Татарстан от 21 июля 2023 года проведено медицинское освидетельствование М. в <данные изъяты>.

Согласно медицинскому заключению N 3 от ДД.ММ.ГГГГ М. установлен диагноз: "<данные изъяты>

При этом, врачебной комиссией по результатам медицинского освидетельствования установлено у М. наличие тяжелого заболевания, включенного в Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Продлевая М. срок содержания под стражей, суд пришел к выводу об отсутствии убедительных данных, свидетельствующих о невозможности содержания М. под стражей и необходимости изменения ему меры пресечения на более мягкую.

Свое решение суд мотивировал тем, что в медицинском заключении о наличии у М. тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, отсутствует указание, что данное заболевание относится к тяжелой форме заболевания <данные изъяты>

Оспаривая решение суда первой инстанции, адвокатом Клюкин А.С. в суде апелляционной инстанции, заявлено ходатайство о приобщении к материалам медицинское заключение N 4 от 15 августа 2023 года М. в котором установлен диагноз: "<данные изъяты>".

Рекомендовано <данные изъяты> по неотложным показаниям и в ближайшее время <данные изъяты>.

Врачебная комиссия по результатам медицинского освидетельствования установила наличие тяжелого заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, которое относится к тяжелой форме заболевания костно-мышечной системы с прогрессирующим течением, выраженными и стойкими нарушениями функции органов и систем, приводящими к значительному ограничению

жизнедеятельности и требующими длительного лечения в условиях специализированного медицинского стационара.

Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на то, что медицинские заключения N 3 и N 4 от одного числа, но разные по своему содержанию, которым не дана оценка в суде первой инстанции.

Однако, судом апелляционной инстанции не дана оценка, указанным медицинским заключениям, соответственно доводам апелляционной жалобы адвоката о наличии предусмотренных [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ препятствий для продления обвиняемому срока содержания под стражей. Вопрос о состоянии здоровья М. фактически не исследовался, лица, являющиеся членами врачебной комиссии и принимавшие участия как первом, так и втором освидетельствовании, выполненным от одного числа, в судебном заседании не допрашивались. Таким образом, вопрос о том, какое именно тяжелое заболевание, препятствующее содержанию под стражей, установлено у М. не выяснялся.

Между тем, в соответствии с [п. 3 п. 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 года (в ред. 27.06.2023) "О применении норм Уголовно-процессуального [кодекса](#) Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции", в целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора или иного судебного решения суд апелляционной инстанции оказывает содействие сторонам в собирании и представлении доказательств путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных [УПК](#) РФ, в том числе истребования по ходатайству сторон справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений. Представленные суду апелляционной инстанции дополнительные материалы подлежат проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

Допущенное судом апелляционной инстанции существенное нарушение уголовно-процессуального закона в соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ является основанием для отмены апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 сентября 2023 года в отношении М. и передаче материала на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 401.13 - 401.16](#) УПК РФ, суд

постановил:

апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 26 сентября 2023 года отменить и передать материал на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам [главы 47.1](#) УПК РФ.

Председательствующий
Д.Ю.БОРЧЕНКО
