

# ПЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 июля 2024 г. N 77-865/2024, 77-924/2024

Пятый кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Бецукова А.З.,

при секретаре судебного заседания Х.А., с участием:

прокурора Рыжаковой О.С.,

обвиняемого ФИО1 посредством видео-конференц-связи, его

защитника - адвоката Абрамяна Э.Н.

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвоката Абрамяна Э.Н. на апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 3 мая 2024 года и постановление Ессентукского городского суда от 11 июня 2024 года в отношении ФИО1

Выслушав обвиняемого ФИО1 и его защитника-адвоката Абрамяна Э.Н., поддержавших кассационные жалобы, прокурора Рыжакову О.С., полагавшую кассационные жалобы оставить без удовлетворения, суд

установил:

постановлением Ессентукского городского суда Ставропольского края от 20 апреля 2024 года в удовлетворении ходатайства следователя по особо важным делам шестого отдела управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу К. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении

ФИО1, <данные изъяты>, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного [п. "а" ч. 5 ст. 290](#) УК РФ, отказано,

ФИО1 избрана мера пресечения в виде домашнего ареста по адресу: <адрес>, сроком на 1 месяц 30 суток, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, с установлением запретов и ограничений согласно [ст. 107](#) УПК РФ.

Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от 3 мая 2024 года по апелляционному представлению старшего прокурора отдела по надзору за оперативно-розыскной и процессуальной деятельностью управления по Северо-Кавказскому федеральному округу Генеральной прокуратуры РФ в Северо-Кавказском федеральном округе Х.В. постановление суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО1 отменено, ходатайство следователя К. удовлетворено,

ФИО1, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного [п. "а" ч. 5 ст. 290](#) УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 1 месяц 13 суток, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, и ФИО1 взят под стражу в зале суда.

Постановлением Ессентукского городского суда Ставропольского края от 11 июня 2024 года по ходатайству следователя К.

срок содержания под стражей обвиняемого ФИО1 продлен на 3 месяца, всего до 4 месяцев 30 суток, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

В апелляционном порядке постановление суда не обжаловалось.

В кассационной жалобе на апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 3 мая 2024 года адвокат Абрамян Э.Н., ссылаясь на существенные нарушения уголовно-процессуального

закона, просит апелляционное постановление отменить и избрать ФИО1 меру пресечения в виде запрета определенных действий либо домашнего ареста. Указывает, что суд апелляционной инстанции избрал меру пресечения в виде заключения под стражу, исходя лишь из тяжести предъявленного ФИО1 обвинения. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что ФИО1 может воспрепятствовать производству по уголовному делу, уничтожить доказательства и угрожать свидетелям, является необоснованным, поскольку ФИО1 со дня освобождения из-под стражи, то есть с 20 апреля по день заседания суда апелляционной инстанции, не скрылся, не препятствовал производству по уголовному делу, никому не угрожал, условия домашнего ареста не нарушал, по вызову следователя явился из г. Владикавказа в г. Ессентуки для производства с ним следственных действий. Суд апелляционной инстанции лишь формально перечислил данные о личности ФИО1, фактически не учел его пенсионный возраст, положительные характеристики, награды и состояние здоровья. Согласно заключению врачебной комиссии от ДД.ММ.ГТТГ N у ФИО1 имеется онкологическое заболевание, которое не входит в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию подозреваемых и обвиняемых под стражей. Суд апелляционной инстанции не дал оценку медицинским документам, представленным стороной защиты в подтверждение наличия у ФИО1 заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, а вместо этого рекомендовал стороне защиты обжаловать заключение врачебной комиссии от ДД.ММ.ГТТГ N в ином процессуальном порядке.

В кассационной жалобе на постановление Ессентукского городского суда адвокат Абрамян Э.Н., ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона, просит постановление суда от ДД.ММ.ГТТГ о продлении срока содержания ФИО1 под стражей и апелляционное постановление от ДД.ММ.ГТТГ об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу отменить, избрать ФИО1 более мягкую меру пресечения в виде запрета определенных действий либо домашнего ареста. Указывает, что Ессентукский городской суд, продолжая нарушения суда апелляционной инстанции, продлил срок содержания под стражей ФИО1 только из-за тяжести обвинения, необоснованно полагая, что он может скрыться, оказать давление на свидетелей, не учел, что ФИО1 не препятствовал производству по делу во время домашнего ареста.

Материалы об избрании ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания его под стражей взаимосвязаны, поэтому рассматриваются в кассационном порядке в одном судебном заседании.

Выслушав участников судебного заседания, проверив кассационные жалобы защитника по судебным материалам, суд приходит к следующему.

Определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными, как предписано [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ.

Согласно [ч. 4 ст. 389.28](#) УПК РФ в апелляционных определении и постановлении указываются основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Принцип свободы оценки доказательств, закрепленный в [ст. 17](#) УПК РФ, гласит, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, предписывает суду оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Пленум Верховного Суда РФ в [постановлении](#) от 19 декабря 2013 года N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий", разъяснил, что мера пресечения в виде заключения под стражу применяется исключительно по судебному решению и только в том случае, когда применение более мягкой меры пресечения невозможно ([абз. 3](#)).

При продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных [ст. 97](#) УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными сведениями и доказательствами. Кроме того, суду надлежит учитывать обстоятельства, указанные в [ст. 99](#) УПК РФ, и другие обстоятельства, обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под

стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей ([абз. 1, п. 21](#)).

Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда, которым 3 мая 2024 года ФИО1 избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, и постановление Ессентукского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ о продлении срока содержания ФИО1 под стражей не соответствуют указанным требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ.

Суд первой инстанции ДД.ММ.ГГГГ отказал следователю в заключении ФИО1 под стражу и избрал меру пресечения в виде домашнего ареста с учетом характера и обстоятельств преступления, в совершении которого ФИО1 подозревался, медицинского заключения от ДД.ММ.ГГГГ N о наличии у ФИО1 онкологического заболевания, не включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию подозреваемых и обвиняемых под стражей.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о невозможности избрания ФИО1 более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, ссылаясь на тяжесть и обстоятельства преступления, в совершении которого он уже обвиняется, данные о личности, в том числе заключение врачебной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ N о наличии онкологического заболевания, не включенного в перечень заболеваний, препятствующих содержанию под стражей.

Обстоятельств или данных о личности ФИО1, не учтенных судом первой инстанции при избрании ФИО1 меры пресечения в виде домашнего ареста, суд апелляционной инстанции не привел.

Более того, суд апелляционной инстанции вопреки нормам [ст. 17](#) УПК РФ придал заранее установленную силу медицинскому заключению врачебной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ N о наличии у ФИО1 онкологического заболевания, не включенного в перечень заболеваний, препятствующих заключению под стражей, не проверил по правилам [ст. ст. 87, 88](#) УПК РФ данное заключение путем сопоставления его с Перечнем заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утвержденным постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N, а также с медицинскими документами, представленными стороной защиты в подтверждение того, что указанное в заключении N онкологическое заболевание препятствует содержанию ФИО1 под стражей, указав, что несогласие с заключением врачебной комиссии от ДД.ММ.ГГГГ N подлежит обжалованию в ином процессуальном порядке.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, делая вывод о необходимости заключения ФИО1 под стражу, оставил без внимания, что за время нахождения под домашним арестом, то есть с 20 апреля до ДД.ММ.ГГГГ, обвиняемый ФИО1 установленные ему запреты и ограничения не нарушал, не скрывался, являлся по вызову следователя (т. 2, л.д. 8).

Апелляционное постановление от ДД.ММ.ГГГГ, которым ФИО1 избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, вопреки требованиям [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ, не содержит указания на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых принято такое решение, в частности, в нем нет сведений об угрозах или иных попытках влияния ФИО1 на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства с целью фальсификации доказательств, о действиях ФИО1, свидетельствующих о намерении скрыться или другим образом воспрепятствовать производству по делу.

Постановлением Ессентукского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ срок содержания ФИО1 под стражей продлен при тех же правовых и фактических обстоятельствах, данных о личности и состоянии здоровья обвиняемого, с такими же выводами о необходимости применения к ФИО1 самой строгой меры пресечения. В частности, в постановлении суда отмечены данные о личности обвиняемого ФИО1, который ранее не судим, женат, на учете у нарколога и психиатра не состоит, имеет пенсионный возраст, место работы, награды <данные изъяты>.

Вместе с тем суд согласился "с доводами следствия о том, что оставаясь на свободе, с учетом характера инкриминируемого обвиняемому преступления, в случае избрания иной меры пресечения ФИО1 может скрыться от органов предварительного следствия, а также оказать давление на свидетелей,

с целью изменения их показаний. Наступление указанных обстоятельств не может быть предупреждено применением иной, более мягкой меры пресечения".

В постановлении Ессентукского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ о продлении срока содержания ФИО1 под стражей прямо указано, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились, также отсутствуют сведения об угрозах или иных попытках влияния ФИО1 на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, о действиях, свидетельствующих о намерении ФИО1 скрыться или другим образом воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Наличие у ФИО1 онкологического заболевания установлено судами при избрании ему меры пресечения и продлении срока содержания под стражей, подтверждено в судебных постановлениях заключением ГБУ Ростовской области "Онкологический диспансер" от ДД.ММ.ГГГГ N, согласно которому у ФИО1 "С61 Рак предстательной железы 4 стадии, состояние в процессе гормонотерапии. Клиническая группа 2".

Онкологическое заболевание ФИО1 наряду с другими сведениями о его личности и семейном положении учтено в соответствии с требованиями [ч. 1 ст. 99](#) УПК РФ судом первой инстанции, избравшим ему ДД.ММ.ГГГГ меру пресечения в виде домашнего ареста, но фактически не учтено при избрании ему ДД.ММ.ГГГГ меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении ДД.ММ.ГГГГ срока содержания под стражей судами, которые ограничились указанием на то, что данное онкологическое заболевание не входит в Перечень заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утвержденный постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ N.

Между тем, действие нормы [ч. 1 ст. 99](#) УПК РФ, предписывающей при избрании меры пресечения учитывать состояния здоровья подозреваемого или обвиняемого, не ограничено утвержденным Правительством РФ перечнем заболеваний, препятствующих содержанию их под стражей, обязывает принимать во внимание и другие заболевания, тем более, при решении вопроса о применении самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу.

Существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при рассмотрении апелляционного представления прокурора на постановление суда, которым ФИО1 была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, а также Ессентукским городским судом при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, повлекли необоснованное применение к ФИО1 самой строгой меры пресечения в виде заключения под стражу при том, что его надлежащее поведение фактически было обеспечено в период с 20 апреля до ДД.ММ.ГГГГ, более мягкой мерой пресечения в виде домашнего ареста, условия которого ФИО1 не нарушал.

Согласно [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При таких обстоятельствах апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 3 мая 2024 года подлежит отмене с передачей материала на новое апелляционное рассмотрение, при котором необходимо устранить указанные выше нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при избрании ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу, дать объективную оценку всем представленным сторонами документам, в том числе медицинскому заключению от ДД.ММ.ГГГГ N в сопоставлении с другими медицинскими документами, представленными защитником в подтверждение доводов о наличии у ФИО1 тяжелого заболевания, препятствующего содержанию под стражей, вынести законное, обоснованное и мотивированное решение, отвечающее требованиям [ч. 4 ст. 7](#) и [ст. 389.28](#) УПК РФ.

Принимая во внимание, что ФИО1 к уголовной ответственности не привлекался, имеет семью и постоянное место жительства, характеризуется исключительно положительно, имеет многочисленные награды за добросовестное выполнение служебных и трудовых обязанностей, достиг пенсионного

возраста, страдает онкологическим заболеванием, конкретных сведений о попытках ФИО1 повлиять на свидетелей или иных участников уголовного судопроизводства с целью фальсификации доказательств, скрыться или иным образом воспрепятствовать производству по делу не представлено, ранее применявшаяся к нему мера пресечения в виде домашнего ареста не нарушал, суд кассационной инстанции на данном этапе производства по делу находит достаточным применение к нему меры пресечения в виде домашнего ареста.

При таких обстоятельствах постановление Ессентукского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ о продлении срока содержания ФИО1 под стражей следует изменить, избрав обвиняемому ФИО1 с ДД.ММ.ГГГГ до ДД.ММ.ГГГГ меру пресечения в виде домашнего ареста по тому же адресу его места жительства: <адрес> с теми же запретами, которые ему были установлены постановлением Ессентукского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Руководствуясь [ч. 1 ст. 401.14](#) и [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ, суд

постановил:

апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 3 мая 2024 года в отношении ФИО1 отменить, судебный материал передать в тот же суд на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда.

Постановление Ессентукского городского суда Ставропольского края от 11 июня 2024 года в отношении ФИО1 изменить, избрав обвиняемому ФИО1 меру пресечения в виде домашнего ареста по адресу: <адрес>, до ДД.ММ.ГГГГ.

Установить обвиняемому ФИО1 следующие запреты:

- покидать указанное место жительства без разрешения следователя за исключением посещения по медицинским показаниям лечебных учреждений;
- общаться с лицами, проходящими по уголовному делу в его отношении в качестве свидетелей, и иными участниками уголовного судопроизводства;
- отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, за исключением отправки письменных заявлений, жалоб в правоохранительные органы и органы государственной власти, получения повесток и других процессуальных документов, ответов по своим обращениям в правоохранительные органы и органы государственной власти;
- использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", за исключением случаев использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, для общения с контролирующим органом, следователями, руководителем следственной группы; о всех звонках ФИО1 обязан информировать контролирующий орган.

Осуществление контроля за нахождением обвиняемого ФИО1 в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением возложенных на него запретов и ограничений возложить на УФСИН России по Республике Северная Осетия - Алания.

ФИО1 из-под стражи освободить.

Председательствующий  
А.З.БЕЦУКОВ

---