

Вывести список дел, назначенных на дату  18.05.2025 

[Поиск информации по делам](#)

Решение по уголовному делу - кассация



Информация по делу

№

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

<адрес> ДД.ММ.ГГГГ

Судья Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО6, при ведении протокола помощником судьи ФИО2,

с участием:

прокурора ФИО3,

обвиняемой ФИО1,

защитника обвиняемой – адвоката ФИО4,

рассмотрел в открытом судебном заседании материалы судебного производства по кассационной жалобе осуждённой ФИО1 на постановление Пресненского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Изложив обстоятельства дела, содержание обжалуемых судебных решений, доводы кассационной жалобы, заслушав выступления обвиняемой ФИО1 и её защитника – адвоката ФИО4, поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора ФИО3 об оставлении судебных решений без изменения, суд кассационной инстанции

УСТАНОВИЛ:

постановлением Пресненского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, несудимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

Апелляционным постановлением Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ постановление Пресненского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ оставлено без изменений.

В кассационной жалобе обвиняемая ФИО1 выражает несогласие с вынесенными судебными решениями. Считает, что следователь в обосновании ходатайства об избрании ей меры пресечения в виде заключения под стражу не представил каких-либо объективных доказательств, свидетельствующих о наличии у нее возможности скрыться от следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, а также воспрепятствовать производству по делу. Автор жалобы указывает о наличии у нее пятерых детей, один из которых страдает психическим заболеванием и является инвалидом, постоянного места жительства в <адрес> и места работы, то, что она по роду своей деятельности имеет доступ к государственной тайне, в связи с чем ее заграничный паспорт находится на работе, а выезд за границу ей невозможен до 2027 года. Отмечает, что ранее не судима и не

привлекалась к уголовной ответственности и не намерена скрываться от органов предварительного следствия и суда, а также оказывать давление на свидетелей и иных участников. Обращает внимание на наличие положительных характеристик по месту работы, грамот и государственных наград, поручения и медицинских документов, подтверждающих заболевание у ребенка. Приводит доводы о совершении преступления иным лицом, подчеркивает, что в ходе обыска в её жилище, автомобилях и получении информации с мобильных телефонов, каких-либо доказательств, имеющих отношения к уголовному делу в отношении нее не установлено. Заявляет об отсутствии необходимости содержания ее под стражей. Просит об отмене состоявшихся судебных решений и избрании меры пресечения не связанной с лишением свободы.

Кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ.

Проверив материалы судебного производства, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав участников судебного заседания, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401^б УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. К числу таких нарушений уголовно-процессуального закона могут быть отнесены, в частности, нарушения, допущенные судами при разрешении вопроса об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно ст. 97 УПК РФ, мера пресечения избирается при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый либо обвиняемый скроется от предварительного следствия или суда, может продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

В силу ч. 1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, высказанной в Постановлении Конституционного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ №-П, должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему преступления, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено.

Суд первой инстанции, удовлетворив ходатайство следователя об избрании в отношении ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу, обосновал принятое им решение тяжестью предъявленного ей обвинения, совершения преступления в составе организованной группы, не все участники которой установлены. Также судом в постановлении указаны данные о личности ФИО1 и сделаны выводы о том, что находясь на свободе, она может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью и, тем самым, воспрепятствовать производству по делу.

Вместе с тем обстоятельства, изложенные в ходатайстве следователя, являются общими для применения любой из перечисленных в ст. 98 УПК РФ мер пресечения, а сама по себе тяжесть преступления, в котором обвиняется ФИО1, и предположения следователя о том, что она может скрыться от органов следствия, не могут служить основанием для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

Как видно из представленных судебных документов, в них отсутствуют конкретные данные и о том, что ФИО1 предпринимала меры к тому, чтобы скрыться от следствия и суда, а также воспрепятствовать производству по делу.

Помимо этого судом не приняты во внимание и не высказаны суждения относительно отсутствия у ФИО1 заграничного паспорта и реальной возможности выехать за границу, а также в полной мере не учтены данные о ее личности: наличие пятерых детей, один из которых является инвалидом, постоянное место жительства и место работы в <адрес>, положительная характеристика и поручительство с места работы, отсутствие судимостей и сведений о привлечении к уголовной ответственности.

В постановлении не приведены фактические обстоятельства, которые свидетельствовали бы о реальной возможности совершения обвиняемой ФИО1 действий, указанных в ст. 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении нее иной меры пресечения.

Судом апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения закона не выявлены и не устранены.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на исход дела, признаются судом кассационной инстанции существенными, влекущими отмену постановления Пресненского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционного постановления Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ об избрании в отношении обвиняемой ФИО1 меры пресечения в виде заключения под стражу.

Отменяя судебные решения, суд кассационной инстанции считает, что судебное производство по ходатайству следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, ГСУ СК РФ по <адрес> ФИО5 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО1 подлежит прекращению, поскольку указанный в ходатайстве период на который следователь просит избрать данную меру пресечения истек, а так же в связи с тем, что решением Первого апелляционного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ в отношении обвиняемой ФИО1 мера пресечения в виде заключения под стражу изменена на меру пресечения в виде домашнего ареста.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 401.14 - 401.16 УПК РФ, суд,

ПОСТАНОВИЛ:

кассационную жалобу обвиняемой ФИО1 удовлетворить частично.

Постановление Пресненского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное постановление Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО1 отменить, производство по ходатайству следователя по особо важным делам отдела по расследованию преступлений, совершенных должностными лицами правоохранительных органов, ГСУ СК РФ по <адрес> ФИО5 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении ФИО1 прекратить.

Судья ФИО6