

Уголовные дела - кассация

ДЕЛО № 7У-1270/2023 [77-925/2023]

ПРОИЗВОДСТВО	РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ	СЛУШАНИЯ	ЖАЛОБЫ	ЛИЦА
СТОРОНЫ	СУДЕБНЫЕ АКТЫ	Судебный акт #1 (Постановления)		
77- 925 /2023 КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ г. Москва 24 марта 2023года Второй кассационный суд общей юрисдикции в составе: председательствующего судьи Гончаровой Л.А., при ведении протокола секретарем Шумовой Е.Р., с участием: прокурора Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры РФ – Долгановой Е.В., обвиняемого Ивашкина Р.С., его защитника в лице адвоката Куприянова Ф.А., представившего удостоверение и ордер, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Куприянова Ф.А. в защиту обвиняемого Ивашкина Р.С. на постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 22 марта 2022 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 20 декабря 2022 года, установил: постановлением Пресненского районного суда г. Москвы от 22 марта 2022 года Ивашкину Роману Георгиевичу, родившемуся ДД.ММ.ГГГГ года рождения в <адрес>, несудимому, обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ. продлен срок содержания под стражей на 2 месяца 15 суток, а всего до 6 месяцев, до 8 июня 2022 года. Апелляционным постановлением Московского городского суда от 4 мая 2022 года постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 22 марта 2022 года в отношении Ивашкина оставлено без изменения. Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года апелляционное постановление Московского городского суда от 4 мая 2022 года в отношении Ивашкина отменено, материал передан на новое апелляционное рассмотрение.				

Апелляционным постановлением Московского городского суда от 20 декабря 2022 года постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 22 марта 2022 года в отношении Ивашкина оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат Куприянов Ф.А., оспаривая законность и обоснованность принятых решений, просит их отменить, производство по ходатайству следователя прекратить. Анализируя обстоятельства, предъявленного Ивашкину обвинения и положения ст. 2 ГК РФ указывает, что в силу занимаемой должности Ивашкин имел прямое отношение к управлению компанией, а вмененное ему преступление совершено в связи с заключением и исполнением гражданско-правового договора, заключенного между коммерческими организациями с целью извлечения прибыли и увеличения прав и имущества АО «Транснефть – Диаскан». Полагает, что суду при рассмотрении ходатайства следователя следовало применить положения п. 1.1 ст. 108 УПК РФ и отказать в продлении ареста. Указывает, что суд не мотивировал свое решение о неприменении п.11.ст. 108 УПК РФ и не проанализировал составляющие элементы этого понятия в сравнении с конкретными фактами по делу Ивашкина. Степень тяжести совершенного преступления необоснованно учтены судами как основание для продления меры пресечения в виде заключения под стражу. Замечает, что на момент вынесения обжалуемых решений следствие велось уже более 27 месяцев (или более 2 лет) и, поэтому тяжесть преступления не может оставаться единственным основанием для продления меры пресечения. Полагает, что оснований для продления Ивашкину срока содержания под стражей не имелось, а доводы следствия основаны на предположениях, так как не подтверждаются исследованным судом материалами. Суд не мотивировал невозможность применения в отношении обвиняемого более мягкой меры пресечения, в том числе домашнего ареста; не дал оценки эффективности расследования уголовного дела. Указывает, что в настоящее время Ивашкину избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Комаровой И.С. от 20 февраля 2023 года, кассационная жалоба адвоката Куприянова Ф.А. в защиту обвиняемого Ивашкина Р.Г. на постановление Пресненского районного суда от 22 марта 2022 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 20 декабря передана на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Гончаровой Л.А., выслушав обвиняемого Ивашкина Р.Г., его защитника адвоката Куприянова Ф.А. об отмене принятых судебных решений по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Долгановой Е.В. об оставлении судебных решений без изменения суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются, в том числе существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения применительно к обжалуемым судебным решениям, имеются.

Согласно ч.4 ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с приведением мотивов, по которым суд не согласился с доводами защиты, в том числе приведенными в апелляционной жалобе.

Из представленных материалов следует, что Ивашкин обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ. Наличие такого обвинения, в силу ограничений, установленных в ч.1.1 ст. 108 УПК РФ, требовало выяснения судом, рассматривающим вопрос о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, определенных фактических обстоятельств, связанных с

инкриминируемым обвинением, в целях исключения применения данной меры пресечения к лицу, чье обвинение связано с предпринимательской деятельностью.

Суд кассационной инстанции, отменяя 7 декабря 2022 года апелляционное постановление Московского городского суда от 4 мая 2022 года о продлении Ивашкину срока содержания под стражей, рекомендовал суду второй инстанции проверить доводы жалобы адвоката Куприянова о совершении преступления в сфере предпринимательской деятельности с учетом фактических обстоятельств предъявленного Ивашкину обвинения и анализа положений ст. 2 ГК РФ.

Однако в нарушение положений ч. 6. ст. 401.16 УПК РФ указания суда кассационной инстанции при новом апелляционном рассмотрении дела судом не выполнены.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что преступление, в котором обвиняется Ивашкин, не относится к сфере предпринимательской деятельности, поскольку предполагаемое хищение совершено в результате согласованных действий установленных и неустановленных лиц, являющихся сотрудниками и руководителями, как из числа компании заказчика – АО «Транснефть-Диаскан», так и со стороны исполнителя ООО «ЗИО –Поларис», сделан без учета положений ст. 2 ГК РФ, дающих определение предпринимательской деятельности и без проверки доводов защитника о том, действия, инкриминируемые Ивашкину, обладающему в соответствии с должностью организационно-распорядительными полномочиями в АО «Транснефть-Диаскан», связаны с осуществлением договорной деятельности между юридическими лицами по получению товара одним контрагентом и прибыли другим, в результате чего, как считает следствие, и было совершено хищение денежных средств.

Кроме того, при продлении Ивашкину срока содержания под стражей, суд в постановлении указал, что обстоятельства, послужившие основаниями для избрания обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время не изменились; Ивашкин обвиняется в совершении тяжкого преступления против собственности, в составе группы лиц, не все участники которой установлены и задержаны; в сферу расследования вовлечены лица знакомые обвиняемому, которым предприняты меры к уничтожению доказательств, но аргументов для таких выводов суд не привел.

Вместе с тем в соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» при продлении срока содержания под стражей суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей. На первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут сложиться основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее, в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения. Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

Между тем, как следует из материала, все перечисленные основания для продления срока содержания под стражей уже ранее учитывались судом при избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, а также при последующем продлении Ивашкину срока ее действия.

Таким образом, поскольку решения судов о продлении обвиняемому Ивашкину срока содержания под стражей приняты без исследования и требуемой оценки всех доводов защиты и надлежаще не мотивированы их нельзя признать соответствующими требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, а потому они подлежат отмене.

Принимая во внимание позицию Конституционного суда РФ, выраженную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 года № 656-О и учитывая, что установленный постановлением суда от 22 марта 2022 года срок истек, а повторное рассмотрение материала о возможности продления срока действия меры пресечения в виде заключения под стражу возможно лишь на будущее время, а не на тот период, когда эта мера пресечения уже была фактически исполнена, - настоящий судебный материал не может быть передан на новое судебное рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции, в связи с чем производство по нему подлежит прекращению.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, суд кассационной инстанции

постановил:

постановление Пресненского районного суда г. Москвы от 22 марта 2022 года и апелляционное постановление Московского городского суда от 20 декабря 2022 года в отношении Ивашкина Романа Георгиевича отменить, а судебное производство по ходатайству следователя о продлении Ивашкину Р.Г. срока содержания его под стражей на 2 месяца 15 суток, а всего до 6 месяцев, то есть до 8 июня 2022 года прекратить.

Председательствующий судья:

