

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: данное кассационное постановление имеет N 7У-1999/2024, а не N 77-1999/2024.

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 18 июля 2024 г. N 77-1999/2024

Девятый кассационный суд общей юрисдикции в составе: председательствующего Хроминой Н.Ю.,

при ведении протокола помощником судьи Шакировым Р.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе обвиняемого ФИО1 о пересмотре постановления Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционного постановления <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Доложив содержание судебных актов и доводы кассационной жалобы, заслушав выступления адвоката ФИО3, предлагавшего судебные решения отменить по доводам кассационной жалобы, прокурора ФИО4, предлагавшего апелляционное постановление отменить, материалы дела направить на новое апелляционное рассмотрение, суд

установил:

Постановлением Центрального районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в отношении

ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>,

подозреваемого в совершении преступления предусмотренного [ч. 1 ст. 280.3](#) УК РФ, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на 2 месяца, то есть до ДД.ММ.ГГГГ.

Апелляционным постановлением <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе обвиняемый ФИО1 выражает несогласие с судебными решениями, полагая, что у суда отсутствовали основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В обоснование указывает, что преступление, в совершении которого он подозревается относится к категории небольшой тяжести, указание суда об отношении преступления к категории против конституционного строя и безопасности государств не предусмотрено законом, как основание избрания указанной меры пресечения, привлечение ранее к административной ответственности и участие в избирательной компании ФИО8 не должно было влиять на принятие решения, доводы об участии в деятельности движения "Открытая Россия" и ЛГБТ - активистки ФИО5 не соответствуют действительности и не чем не подтверждены. Свидетель ФИО6 дал ложные показания относительно его намерения покинуть Россию, фактов продажи имущества и наличие источников дохода за рубежом и иные подобные обстоятельства судом не установлены, также отсутствуют сведения, что он может продолжить заниматься преступной деятельностью либо скрыться. Он официально является самозанятым, имеет место работы.

Просит судебные акты отменить.

Суд кассационной инстанции, изучив доводы кассационной жалобы и материалы уголовного дела, заслушав выступления сторон, пришел к выводу об отмене апелляционного постановления по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалоб стороны защиты я.

Согласно [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ постановление судьи должно быть законным, обоснованным, мотивированным и признается таковым, если оно вынесено в соответствии с требованиями закона, основано на его правильном применении и в достаточной мере мотивировано.

В соответствии с [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применена в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет только при наличии одного из следующих обстоятельств: подозреваемый или обвиняемый не имеет места жительства или места пребывания на территории Российской Федерации; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Как следует из материалов дела ФИО1 15.02.2024 г. был задержан в порядке [п. 2 ч. 1 ст. 91](#) УПК РФ.

20.02.2024 г. ФИО1 предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 280.3](#) УК РФ санкция которого, на момент его совершения, (12.09.2022 г.) предусматривала наказание до 3 лет лишения свободы.

Из материалов дела следует, что ФИО1 имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации; его личность установлена; он не нарушал меру пресечения и не скрывался от органов предварительного расследования или от суда.

Удовлетворяя ходатайство следователя судом первой инстанции в для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу указаны следующие основания: преступление, в котором обвиняется ФИО1 направлено против основ конституционного строя и безопасности государства; привлечение ФИО1 к административной ответственности.

При этом судом первой инстанции не приведены обстоятельства, предусмотренные [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ, являющиеся обязательными основаниями для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести.

При рассмотрении апелляционных жалоб стороны защиты судом апелляционной инстанции в нарушение требований [ст. 389.28](#) УПК РФ, конкретные доводы стороны защиты об отсутствии обстоятельств, предусмотренных [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ остались без какой-либо оценки, суд ограничился дублированием выводов суда первой инстанции.

Таким образом, судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения требований [ст. ст. 97, 99, ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ и разъяснений, содержащихся в [п. п. 3, 29](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий", согласно которым соответствующие вопросы подлежали обсуждению и мотивированному разрешению судом независимо от стадии производства по делу.

При таких обстоятельствах апелляционное постановление <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО1 подлежит отмене с направлением материалов на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Руководствуясь [ст. 401.14](#), УПК РФ, суд кассационной инстанции

постановил:

Апелляционное постановление <адрес>вого суда от ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО1 отменить, материалы уголовного дела направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий
Н.Ю.ХРОМИНА
