

ДЕВЯТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 3 июня 2024 г. по делу N 77-733/2024

Девятый кассационный суд общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Трофимова К.Б.,

с участием прокурора Скорика В.Н.,

защитника Сиротина К.С.,

обвиняемого И.,

при секретаре судебного заседания Б.,

рассмотрел в открытом судебном заседании материал по кассационной жалобе обвиняемого И. ФИО7 на постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2023 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2024 года.

Заслушав доклад судьи Трофимова К.Б., выступления обвиняемого И. (посредством видеоконференцсвязи), адвоката Сиротина К.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Скорика В.Н., полагавшего, что оспариваемые судебные постановления подлежат отмене, суд

установил:

постановлением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2023 года

И., родившемуся ДД.ММ.ГГГГ, уроженцу <адрес> Республики Саха (Якутия),

обвиняемому в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 3 ст. 162](#), [п. "г" ч. 3 ст. 158](#), [п. "в" ч. 2 ст. 158](#), [п. "г" ч. 3 ст. 158](#), [п. п. "в, г" ч. 2 ст. 161](#) УК РФ,

продлен срок содержания под стражей по уголовному делу N 12301980070000175, на 2 месяца, всего до 4 месяцев 12 суток, то есть по 2 марта 2024 года включительно, отказано в удовлетворении ходатайств обвиняемого И. и защитника Хон В.С. об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2024 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции передана кассационная жалоба обвиняемого И. на постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2023 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2024 года.

В кассационной жалобе обвиняемый И. выражает несогласие с постановлением и апелляционным постановлением и указывает, что следователь подал свое ходатайство о продлении срока содержания под стражей с нарушением сроков, установленных [ч. 8 ст. 109](#) УПК РФ, что повлекло нарушение принципа состязательности сторон.

Обращает внимание на то, что в период с 19.04.2023 по 12.10.2023 он содержался под стражей по уголовному делу N 12301980070000175.

23.10.2023 ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу по уголовному делу N 12301980070000956, которое в дальнейшем соединено с уголовным делом N 12301980070000175. Считает, что судом нарушены положения [ч. 12 ст. 109](#) УПК РФ, срок его содержания под стражей с 19.04.2023 по 12.10.2023 должен был быть учтен в общий срок содержания под стражей при вынесении

обжалуемого постановления. Также оспаривает выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии постоянного места жительства, полагает, что при указанных им существенных нарушениях уголовно-процессуального законодательства суд апелляционной инстанции должен был отменить избранную в отношении него меру пресечения.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно [ст. 401.1](#) УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения допущены судом по данному материалу.

В соответствии с [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ определения суда, постановления судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно [ч. 12 ст. 109](#) УПК РФ в случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее.

21 октября 2023 года было возбуждено уголовное дело N 12301980070000956, в этот же день по подозрению в совершении преступления был задержан И., 23 октября 2023 года в отношении него избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

28 октября 2023 года уголовное дело N 12301980070000956 соединено в одном производстве с уголовными делами N 12301980070000175 и N 12301980070000398 с присвоением единого номера 12301980070000175.

При вынесении 29 декабря 2023 года по уголовному делу N 12301980070000175 постановления о продлении срока содержания под стражей И. на 2 месяца, а всего до 4 месяцев 12 суток Якутским городским судом Республики Саха (Якутия) оставлено без внимания, что ранее по этому же уголовному делу И. содержался под стражей с 17 апреля 2023 года по 12 октября 2023 года.

С учетом приведенных выше положений [ч. 12 ст. 109](#) УПК РФ срок содержания под стражей обвиняемого под стражей, о котором ходатайствовал следователь, с учетом времени, проведенного обвиняемым под стражей ранее, составлял 10 месяцев 7 суток.

Согласно [ч. 2 ст. 109](#) УПК РФ продление срока содержания лица под стражей свыше 6 месяцев может быть осуществлено в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, только в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения судьей районного суда по ходатайству следователя, внесенному с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту Российской Федерации, до 12 месяцев.

По настоящему материалу ходатайство следователя по ОВД СУ МУ МВД России "Якутское" (ОП N) ФИО5 о продлении срока содержания И. под стражей было внесено в суд с согласия руководителя следственного органа - начальника СУ МУ МВД России "Якутское", являющегося ненадлежащим должностным лицом для решения вопроса о согласии на внесение ходатайства о продлении срока содержания под стражу свыше 6 месяцев.

Исходя из разъяснений, содержащихся в [п. 24](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий", судья вправе

рассматривать только такие ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, которые возбуждены, внесены с согласия должностных лиц, указанных в [ч. ч. 2, 3](#) и [7 ст. 109](#) УПК РФ. Если согласие на заявление ходатайства дано иным лицом, судья возвращает ходатайство без рассмотрения, о чем выносит постановление.

Изложенное свидетельствует о том, что судами первой и апелляционной инстанций допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые являются существенными, повлияли на исход дела и служат основанием для отмены состоявшихся судебных решений.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](#) от 26 марта 2019 года N 656-О, отмена судебных решений и направление материала на новое рассмотрение для решения вопроса о мере пресечения возможны лишь на будущее время (а не на тот период, когда эта мера пресечения уже была фактически исполнена).

При таких обстоятельствах оснований для передачи судебного материала на новое судебное рассмотрение не имеется, а производство по ходатайству следователя о продлении срока содержания обвиняемого И. под стражей подлежит прекращению.

Обвиняемый И. не подлежит освобождению из-под стражи, поскольку постановлением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 23 мая 2024 года, законность и обоснованность которого судом кассационной инстанции в рамках производства по настоящей кассационной жалобе не проверялась, срок содержания И. под стражей продлен по 19 июня 2024 года, и поскольку указанное постановление обжаловано обвиняемым И., не вступило в законную силу, его законность и обоснованность подлежат проверке судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 401.1, 401.13, 401.14](#) УПК РФ, суд

постановил:

кассационную жалобу обвиняемого И. ФИО8 удовлетворить частично.

Постановление Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 29 декабря 2023 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2024 года в отношении И. отменить.

Производство по ходатайству следователя по ОВД СУ МУ МВД России "Якутское" (ОП N 3) ФИО9 С.С. прекратить.

Председательствующий
К.Б.ТРОФИМОВ
