

# ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 2 февраля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Гуровой Г.Н.,

судей Плисяковой О.О., Назинкиной Н.В.,

при секретаре Н.,

с участием:

осужденного Т.,

адвоката Фарукшиной Н.В.,

прокурора Дупака Д.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы дела по кассационной жалобе адвоката Белова А.Н. в интересах Т. на постановление Советского районного суда г. Казани от 29 апреля 2021 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 25 мая 2021 года.

Заслушав доклад судьи Гуровой Г.Н., изложившей обстоятельства выслушав обвиняемого Т. и адвоката Фарукшину Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Дупака Д.О., полагавшего судебные решения отменить и производство по ходатайству следователя прекратить, судебная коллегия

установила:

постановлением Советского районного суда г. Казани от 29 апреля 2021 года мера пресечения в виде запрета определенных действий в отношении Т., <...> года рождения, <...> Татарской АССР, избранная 03.03.2021 года Советским районным судом г. Казани, изменена на заключение под стражу сроком на два месяца, то есть до 01 июля 2021 года.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Татарстан от 25 мая 2021 года постановление суда первой инстанции изменено: уточнено в резолютивной части, что мера пресечения в виде заключения под стражу избрана до 29 июня 2021 года.

В кассационной жалобе адвокат Белов А.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, просит их отменить. Полагает, что вывод суда о допущенных Т. нарушениях установленных запретов является необоснованным. Основанием для изменения ранее избранной Т. меры пресечения послужила его встреча с ФИО10, которая на тот момент не являлась свидетелем по уголовному делу. Считает, что суд при принятии обжалуемого решения не дал оценки отсутствию в материалах дела сведений о причастности Т. к совершению преступлений, также следователем не представлено доказательств того, что он может оказывать давление на свидетелей, скрываться от суда и следствия. Т. не судим, имеет устойчивые социальные связи, женат, на иждивении находятся 2 малолетних детей, имеет постоянное место жительства и постоянный источник дохода. На основании изложенного просит отменить вынесенные решения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и постановления о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями [ч. 1 ст. 401.15](#) УПК РФ основанием для отмены или изменения приговора, определения, постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу установлено.

В соответствии со [ст. 105.1](#) УПК РФ запрет определенных действий в качестве меры пресечения избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения и заключается в возложении на подозреваемого или обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных [частью шестой настоящей статьи](#), а также в осуществлении контроля за соблюдением возложенных на него запретов.

В соответствии с [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ суд вправе избрать обвиняемому или подозреваемому в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, меру пресечения в виде заключения под стражу при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.

Согласно [ч. 1 ст. 110](#), [ст. 255](#) и [ч. 13 ст. 105.1](#) УПК РФ, в случае нарушения обвиняемым возложенных на него запретов, суд в период судебного разбирательства по представлению контролирующего органа может изменить эту меру пресечения на более строгую.

Как усматривается из обжалуемых судебных решений Т. обвиняется в получении ряда взяток и внесении заведомо ложных сведений в официальные документы - в экзаменационные листы о сдаче экзаменов на право управления транспортным средством граждан, т.е. в совершении преступлений, предусмотренных [п. "а" ч. 5 ст. 290](#), [ч. 2 ст. 292](#), [ч. 3 ст. 290](#), [ч. 2 ст. 292](#) УК РФ.

03 марта 2021 года Советским районным судом г. Казани отказано в удовлетворении ходатайства следователя об избрании Т. меры пресечения в виде заключения под стражу, судом избрана в отношении Т. мера пресечения в виде запрета определенных действий сроком на 2 месяца, до 01 мая 2021 года. Возложены на Т. запреты: выходить за пределы места проживания по адресу: <адрес> период времени с 22 час. до 06 час. следующего дня; общаться с участниками уголовного судопроизводства по уголовному делу, кроме защитника и следователя, отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, за исключением извещений от органов предварительного следствия, суда, защитника; использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", за исключением вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации и для общения со следователем и контролирующим органом. Возложена на Т. обязанность своевременно являться по вызовам следователя. Возложено осуществление надзора за выполнением Т. указанных запретов и ограничений на отдел исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Татарстан.

Обжалуемым постановлением суда от 29.04.2021 года удовлетворено ходатайство следователя об изменении обвиняемому Т. меры пресечения с запрета определенных действий на заключение под стражу. На срок 02 месяца. В обоснование данного решения суд указал, что Т. неоднократно и злостно нарушал установленные ему ограничения.

Между тем, данный вывод не основан на материалах дела.

В качестве допущенного Т. нарушения в ходатайстве следователя и в постановлении суда указано на то, что обвиняемый Туктамышев встречался 24.03.2021 г. с ФИО10, после чего ее муж ФИО9 уклонялся от явки к следователю, а также встречался с иными свидетелями.

Из материалов дела следует, что ФИО10 и ФИО9 не являлись свидетелями или иными участниками уголовного судопроизводства по данному делу на момент рассмотрения ходатайства следователя,

запрета встречаться и общаться с ФИО10 и ФИО9 постановление суда об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий не содержит.

Каких-либо конкретных данных о том, что обвиняемый Туктамышев встречался иными лицами, являющимися свидетелями по делу, в обжалуемом постановлении не приведено и в материалах дела не имеется.

Суд апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности постановления суда первой инстанции указанным обстоятельствам оценки не дал.

Допущенные судами нарушения требований уголовно-процессуального закона, повлекшие принятые решения, ущемляющего гарантированное [ст. 22](#) Конституции РФ право гражданина на свободу и личную неприкосновенность, являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем, являются основанием для отмены обжалуемых судебных решений.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [Определении](#) от 26 марта 2019 года N 656-О, отмена судебных решений и направление материала на новое рассмотрение для решения вопроса о мере пресечения возможны лишь на будущее (а не на тот период, когда эта мера пресечения уже была фактически исполнена). Постановлением Советского районного суда г. Казани от 21 января 2022 года мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении Т. продлена на 01 месяц 00 суток, всего до 10 месяцев 00 суток, то есть до 28 февраля 2022 года.

При установленных обстоятельствах оснований для передачи судебного материала на новое рассмотрение не имеется, поскольку производство по ходатайству следователя об изменении меры пресечения обвиняемому Т. в виде запрета определенных действий на заключение под стражу подлежит прекращению, а кассационная жалоба адвоката Белова А.Н. в интересах обвиняемого Т. - удовлетворению в данной части.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 401.13 - 401.14](#) УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление Советского районного суда г. Казани от 29 апреля 2021 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Татарстан от 25 мая 2021 года в отношении Т. отменить.

Производство по постановлению следователя по особо важным делам второго отдела СУ СК РФ по Республике Татарстан Х. о возбуждении перед судом ходатайства об изменении меры пресечения в виде запрета определенных действий на заключение под стражу в отношении Т. прекратить.

Кассационную жалобу адвоката Белова А.Н. в интересах обвиняемого Т. удовлетворить частично.

Определение может быть обжаловано в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по правилам [главы 47.1](#) УПК РФ.

---