



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УДП22-18-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Колышницына А.С.,
судей: Шмотиковой С.А. и Дубовика Н.П.,
при секретаре Жильцовой М.П.

с участием прокурора Новиковой О.Б.
осужденных Клюбердина К.К., Макатова Б.С. и Ведерникова И.А. в режиме
видеоконференц-связи,
адвокатов Рахмилова И.Я., Васильевой Н.Е. и Байчоровой Ф.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное
определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного
суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 года по уголовному делу в
отношении осужденных Клюбердина К.К., Макатова Б.С. и Ведерникова И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Шмотиковой С.А., выступления прокурора Новиковой О.Б., поддержавшей
доводы кассационного представления, осужденных Клюбердина К.К., Макатова
Б.С., Ведерникова И.А. и их адвокатов Рахмилова И.Я., Васильевой Н.Е. и
Байчоровой Ф.И., просивших оставить решение суда кассационной инстанции
без изменения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору Макушинского районного суда Курганской области от 26 ноября 2021 года

Клюбердин Канат Каиржанович, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

судимый:

- 8 августа 2002 года по ч.2 ст.222, ч.2 ст.223, п. "в" ч.3 ст.162, пп. "ж, з" ч.2 ст.105 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 16 годам лишения свободы с конфискацией имущества,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Макатов Булат Сандыбаевич, [REDACTED]

несудимый,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима,

Ведерников Иван Александрович, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],

несудимый,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 17 февраля 2022 года приговор в отношении осужденного Клюбердина К.К. изменен: постановлено учесть в качестве данных о личности его участие в боевых действиях. В остальной части приговор в отношении Клюбердина К.К. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 17 февраля 2022 года в отношении Клюбердина К.К., Макатова Б.С. и Ведерникова И.А. отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда по причине того, что в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции отсутствуют сведения о предоставлении осужденному Клюбердину права на выступление в судебных прениях.

По приговору суда Клюбердин К.К., Макатов Б.С. и Ведерников И.А. признаны виновными и осуждены за незаконное изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере, совершенные в ночь на 25 июня 2021 года в с. [REDACTED] области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. оспаривает кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей

юрисдикции от 7 сентября 2022 года, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене. Отмечает, что в письменном протоколе заседания суда второй инстанции от 17 февраля 2022 года действительно не содержится данных о том, что суд выяснял у осужденного Клюбердина его желание лично участвовать в прениях сторон, однако, как следует из материалов уголовного дела, в ходе судебного разбирательства велось протоколирование с использованием средств аудиозаписи, из прослушанной аудиозаписи судебного заседания следует, что после выступления прокурора и адвокатов судом предоставлена возможность выступить в прениях сторон троим осужденным - Клюбердину, Макатову и Ведерникову, которые от выступления в судебных прениях отказались. Наличие таких сведений в аудиозаписи данного судебного заседания, по мнению автора кассационного представления, свидетельствует о фактической реализации осужденным права на защиту и не являлось основанием для отмены апелляционного определения.

Просит отменить обжалуемое кассационное определение и направить уголовное дело на новое рассмотрение в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, выслушав мнение сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что по данному делу судом кассационной инстанции допущено нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на его исход.

Как следует из кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 года причиной отмены апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 17 февраля 2022 года в отношении осужденных Клюбердина, Макатова и Ведерникова и направления уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение послужило отсутствие в протоколе судебного заседания суда апелляционной инстанции указания на то, что осужденному Клюбердину была предоставлена возможность выступить в судебных прениях, а прослушивание аудио протокола судебного заседания не позволило устранить сомнение в реализации права Клюбердина на защиту. Кроме того, указано на нарушение порядка выступления в судебных прениях, поскольку первым выступал прокурор, а не сторона защиты, которой были поданы апелляционные жалобы.

В соответствии с положениями ст.259 УПК РФ в ходе судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций составляется протокол в письменной

форме и ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование).

При этом аудиозапись прилагается к материалам уголовного дела и может служить средством обеспечения полноты и объективности протокола судебного заседания, способствовать проверке и оценке вышестоящими судебными инстанциями законности принятых по уголовному делу судебных решений.

С учетом полномочий, определенных законодателем, суды апелляционной и кассационной инстанций при проверке законности и обоснованности постановленных приговоров и иных решений при наличии сомнений и неясностей не ограничены в возможности проверить точность, полноту и правильность протокола судебного заседания путем сопоставления текста протокола с его аудиозаписью, оформленной в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Из прослушанной приобщенной к материалам уголовного дела аудиозаписи судебного заседания суда апелляционной инстанции от 17 февраля 2022 года следует, что по окончании судебного следствия судебная коллегия перешла к прениям сторон. При этом после выступления в прениях прокурора и трех защитников осужденных председательствующим была предоставлена возможность выступить в прениях сторон всем осужденным, в том числе Клубердину, однако от выступления в судебных прениях все осужденные отказались (аудиозапись от 17 февраля 2022 года, время 11.29 - 11.40). Осужденный Клубердин выступил также в последнем слове, а осужденные Макалов и Ведерников в последнем слове заявили об отсутствии дополнений.

Таким образом, отсутствие в письменном тексте протокола судебного заседания указания на предоставленную возможность выступить в прениях сторон осужденному Клубердину при наличии таких сведений в аудиозаписи данного судебного заседания, свидетельствует о реализации права осужденного на защиту, поскольку он имел возможность выступить в прениях сторон и довести до суда свою позицию по всем аспектам рассматриваемого уголовного дела, однако этой возможностью не воспользовался, но при этом выступил с последним словом.

Кроме того, каких-либо заявлений от Клубердина или его защитника о лишении осужденного возможности выступить в прениях сторон и, в связи с этим, о нарушении права Клубердина на защиту в ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции в кассационной жалобе, а также в процессе заседания суда кассационной инстанции не поступало.

Несоблюдение судом апелляционной инстанции положений ч.1 ст.389¹⁴ УПК РФ, выразившееся в изменении порядка выступления сторон в прениях,

само по себе, не относится к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, повлиявшим на исход дела, которое могло бы повлечь отмену апелляционного определения, на что также указал суд кассационной инстанции.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия находит кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции по данному уголовному делу подлежащим отмене, а уголовное дело направлению на новое кассационное рассмотрение по кассационной жалобе осужденного Клюбердина.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.401¹⁴, 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила :

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Отменить кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 года в отношении Клюбердина Каната Каиржановича, Макатова Булата Сандыбаевича и Ведерникова Ивана Александровича, передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение по кассационной жалобе осужденного Клюбердина в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи