



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УД22-11-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 декабря 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Зеленина С.Р.
судей	Ермолаевой Т.А. и Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Степановой Н.В. на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 20 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2022 года.

Приговором Верховного Суда Республики Бурятия от 20 января 2022 года

Степанова Наталья Васильевна, [REDACTED]

[REDACTED], судимая

18 марта 2020 года по ч. 1 ст. 157 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, постановлением от 1 февраля 2021 года испытательный срок продлен на 1 месяц,

осуждена по

пп. «б», «д», «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания или пребывания в ночное время,

не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию 2 раз в месяц,

п. «б», «в» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы,

ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания или пребывания в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию 2 раз в месяц,

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 18 марта 2020 года окончательно назначено наказание в виде 17 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания или пребывания в ночное время, не посещать увеселительные заведения (бары, кафе, ночные клубы) в пределах территории соответствующего муниципального образования, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания без согласия уголовно-исполнительной инспекции, являться для регистрации в уголовно-исполнительную инспекцию 2 раз в месяц.

Приговором также приняты решения о зачете срока содержания под стражей в срок наказания, об удовлетворении гражданского иска К [REDACTED] [REDACTED], о взыскании с осужденной процессуальных издержек и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2022 года приговор в отношении Степановой Н.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденной Степановой Н.В. и её защитника Плиева А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., возражавшей на доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Степанова Н.В. осуждена за
убийство Л [REDACTED] [REDACTED] с особой жестокостью общеопасным способом в связи с выполнением им общественного долга,
умышленное причинение с особой жестокостью тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED] опасного для жизни, а также выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, общеопасным способом,
умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, путем поджога.

Преступления совершены 18 марта 2021 года в с. [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Степанова Н.В. отрицает наличие у нее умысла на убийство и неприязненных отношений, утверждает, что лишь разнимала дерущихся Б [REDACTED] и Л [REDACTED]. После того, как Л [REDACTED] загорелся, она вызвала «скорую помощь», пыталась потушить его. Ее действия были вынужденными, совершенными в состоянии необходимой обороны, так как Л [REDACTED] в драке с Б [REDACTED] тянулся к отвертке, или с превышением ее пределов.

Оспаривает показания свидетеля Р [REDACTED] о том, что она желала потерпевшему сгореть. Считает, что показания Р [REDACTED] в этой части сфальсифицированы в интересах следствия, сам свидетель испытывал неприязнь к ней и хотел отомстить. Суд апелляционной инстанции не проверил все ее доводы, не дал оценки противоречиям в показаниях Р [REDACTED] и потерпевшего Л [REDACTED] не истребовал дело.

Осуждение ее по п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ считает основанным на предположениях, претензий к Л [REDACTED] в связи с тем, что он сообщил в полицию о незаконном лове рыбы ее сожителем, она не имела, о чем сообщили свидетели, а также потерпевшая К [REDACTED]

Указывает на то, что приговор должен быть пересмотрен в связи с изданием нового уголовного закона, улучшающего ее положение. На

без адвоката и в ночное время и под психологическим давлением сотрудников полиции.

Считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым, сожалеет о случившемся, желает возместить вред, просит о смягчении наказания с применением ст. 62, 64 УК РФ, о признании смягчающих наказание обстоятельств исключительными, поскольку вызовом «скорой помощи» и пожарных она уменьшила степень общественной опасности преступления. Ссылается на наличие у нее несовершеннолетнего ребенка, престарелой матери, положительную характеристику с места работы, а также на заболевания, которыми страдает. Также просит об отмене взыскания процессуальных издержек.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для её удовлетворения.

Вывод суда первой инстанции о наличии у Степановой Н.В. умысла на убийство Л [REDACTED] является обоснованным.

Как установлено приговором, Степанова Н.В. взяла находившуюся на веранде квартиры бутылку с бензином, вылила бензин на голову, туловище и конечности Л [REDACTED] находившегося в ходе борьбы с Б [REDACTED] на полу, затем, осознавая горючие свойства бензина, подожгла спичку, которую бросила в Л [REDACTED]. В результате этих действий Л [REDACTED] были причинены термические ожоги головы, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей 2-3 степени площадью 90%, осложнившиеся развитием ожоговой болезни в стадии септикотоксемии, от которых наступила смерть потерпевшего.

Указанные действия осужденной свидетельствуют о том, что она предвидела наступление смерти потерпевшего от действия открытого пламени и желала этого, о чем свидетельствуют также показания потерпевшего Л [REDACTED]. [REDACTED] дважды допрошенного в больнице, и свидетеля Р [REDACTED] о том, что в момент поджога Степанова Н.В. высказывала намерение сжечь потерпевшего.

Каких-либо данных, свидетельствующих о ложности показаний свидетеля Р [REDACTED] в этой части или о его неприязни к осужденной, в силу которой он мог оговорить ее, в деле не содержится. В судебном заседании он полностью подтвердил данные им в ходе предварительного

расследования дела показания, в которых подробно пояснял в том числе о том, что обливая Л [REDACTED] бензином, Степанова желала ему сгореть.

Существенных противоречий в показаниях потерпевшего Л [REDACTED] [REDACTED] и свидетеля Р [REDACTED], которые могли бы поставить под сомнение их достоверность, не имеется.

Действия осужденной, совершенные после поджога и выраженные в том, что она приняла меры к вызову «скорой помощи» и пожарных, а также помогала тушить потерпевшего, признанные смягчающими наказание обстоятельствами, не могут свидетельствовать об отсутствии у Степановой Н.В. умысла на убийство, поскольку осужденная выполнила все действия, направленные на убийство потерпевшего и составляющие объективную сторону этого преступления, и лишь после этого, согласно ее показаниям, «одумалась и пожалела, что так сделала».

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о совершении Степановой Н.В. убийства Л [REDACTED] в связи с выполнением им общественного долга подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и соответствует требованиям п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Сама Степанова Н.В. ни в суде, ни на предварительном следствии не отрицала, что она, Б [REDACTED] и Р [REDACTED] пришли к потерпевшему именно из-за того, что он сообщил в полицию о незаконной ловле рыбы Б [REDACTED]. Потерпевший Л [REDACTED] дал показания о том, что указанные лица сразу стали высказывать ему претензии по поводу его сообщения в полицию о незаконной рыбалке Б [REDACTED] после чего Б [REDACTED] напал на него. Аналогичные показания дал очевидец преступления – потерпевший Л [REDACTED].

О наличии у Степановой Н.В. указанного мотива показали также потерпевший Б [REDACTED] [REDACTED] уточнивший, что Степанова Н.В. была недовольна действиями Л [REDACTED] поскольку Б [REDACTED] пришлось оплачивать штраф из их общего семейного бюджета, и свидетель Р [REDACTED] [REDACTED] пояснивший, что Степанова Н.В. поддержала Б [REDACTED] в его желании пойти разобраться с Л [REDACTED] сообщившим в полицию о незаконной рыбалке.

Потерпевшая К [REDACTED] [REDACTED] на показания которой осужденная ссылается в своей кассационной жалобе, очевидцем убийства не являлась, об обстоятельствах преступления узнала со слов других лиц, поэтому ее показания не могут опровергнуть установленного судом мотива действий

Степановой Н.В., свидетельствующего о совершении убийства в связи с тем, что потерпевший Л [REDACTED] выполняя общественный долг, сообщил в полицию о факте незаконной добычи рыбы в период нереста.

Квалификация действий осужденной Степановой Н.В., данная судом первой инстанции, является правильной, соответствующей требованиям уголовного закона.

Утверждения осужденной о том, что она находилась в состоянии необходимой обороны от нападения Л [REDACTED] на Б [REDACTED] либо превысила ее пределы, опровергаются установленными судом первой инстанции обстоятельствами дела. Как видно из этих обстоятельств, в момент поджога Л [REDACTED] находился лежащим на полу на спине, сверху на нем находился Б [REDACTED], который пытался наносить ему удары руками. Кроме того, именно Б [REDACTED] и Степанова пришли к потерпевшему по его месту жительства с претензиями по поводу его сообщения в полицию, затеяли ссору, а Б [REDACTED] первым схватил Л [REDACTED] и повалил его на пол ударом по голове.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об отсутствии нападения со стороны потерпевшего и, следовательно, об отсутствии у Степановой Н.В. предусмотренного ст. 37 УК РФ права на оборону.

Доводы кассационной жалобы о необходимости пересмотра приговора в связи с изданием нового уголовного закона, являются несостоятельными, поскольку после совершения Степановой Н.В. преступлений изменения в ст. 105, 111 и 167 УК РФ не вносились.

Доводы осужденной о недопустимости ее показаний, данных в ходе предварительного расследования уголовного дела, мотивированно отвергнуты судом первой инстанции. Кроме того, аналогичные доводы явились предметом проверки суда апелляционной инстанции, который подробно проанализировал в апелляционном определении материалы уголовного дела и пришел к обоснованному выводу о несостоятельности указанных утверждений осужденной.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, в том числе касающимся оценки показаний свидетеля Р [REDACTED]

Предусмотренная законом процедура рассмотрения уголовного дела была соблюдена Пятым апелляционным судом общей юрисдикции, при этом уголовное дело вместе с апелляционными жалобами поступило в суд апелляционной инстанции, было изучено и рассмотрено в соответствии с требованиями ст. 389⁸, 389¹¹, 389¹³ УПК РФ.

Наказание назначено осужденной в соответствии с требованиями закона. Все обстоятельства, на которые осужденная ссылается в своей кассационной жалобе в обоснование просьбы о смягчении наказания, были учтены судом первой инстанции при определении вида (по ч. 2 ст. 167 УК РФ) и размера назначенного Степановой Н.В. наказания. Оснований для применения норм ст. 62 и 64 УК РФ по данному делу не имеется.

Назначенное осужденной наказание по своему размеру является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

Каких-либо мотивов в обоснование просьбы об отмене взыскания с осужденной процессуальных издержек в кассационной жалобе не содержится. В судебном заседании осужденная от этого довода жалобы отказалась. Решение суда первой инстанции о взыскании процессуальных издержек судебная коллегия находит соответствующим требованиям ст. 132 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осужденной Степановой Натальи Васильевны на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 20 января 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 апреля 2022 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: