



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №35- УД22-21-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 января 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Земскова Е.Ю,  
судей Дубовика Н.П., Зателепина О.К.  
при секретаре Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П., оправданного Зобенкова А.А., адвоката Иванцовой Г.В., потерпевшей Ф [REDACTED] и её представителя адвоката Вырасткевич Э.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевшей Ф [REDACTED] и в защиту её интересов адвоката Вырасткевич Э.А. на приговор Тверского областного суда от 17 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года.

**Зобенков Александр Александрович,** [REDACTED]

несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года приговор в отношении Зобенкова А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления потерпевшей Федяевой С.Б. и её представителя адвоката Вырасткевич Э.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, оправданного Зобенкова А.А. и защитника Иванцову Г.В., об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, мнение прокурора Тереховой С.П., об отмене оправдательного приговора, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Зобенков А.А. оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

За оправданным Зобенковым А.А. признано право на реабилитацию.

В кассационных жалобах:

- потерпевшая Ф [ ] просит приговор Тверского областного суда и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе. Считает, что суд пришел к необоснованному выводу о том, что Зобенков, исходя из внезапности нападения, численности, преимущества нападавших, агрессивного характера действий нападавших, находился в состоянии необходимой обороны. По мнению потерпевшей, принимая такое решение, суд первой инстанции не учел, что причиной конфликта послужили действия В [ ] который её оскорбил, вел себя аморально, противоправно, чем и спровоцировал конфликт. Утверждает, что приезд её сына – П [ ] для оправданного Зобенкова не был неожиданным, поскольку оправданному было известно о телефонном разговоре, в ходе которого она рассказала сыну об оскорблении, попросила приехать и разобраться. Данный разговор слышали свидетели К [ ] Б [ ], Ч [ ] которые находились на территории домовладения Зобенкова, где в это время находился и сам оправданный. О своей осведомленности о приезде П [ ] говорил в интервью, опубликованном на одном из сайтов и сам Зобенков, которое суд отказался прослушать. Данное противоречие судом не устранено. Настаивает на том, что каких-либо действий, направленных на лишение жизни Зобенкова, С [ ], П [ ], Ч [ ] и находящихся на территории домовладения детей, П [ ] и прибывшие с ним

лица не предпринимали. Отмечает, что действия П [ ] и других лиц были адресными, направленными на разрешение конфликта с её обидчиком – В [ ] с которым П [ ] ранее был знаком, Полагает, что в ходе предварительного следствия произошла подмена вопроса «где В [ ]?», на вопрос «кто В [ ]?», что искажает характер конфликта, тогда как П [ ] приехал разобраться с конкретным человеком. Приискание П [ ] других прибывших с ним лиц, которые могли подстраховать в конфликте, было обусловлено тем, что разговаривая по телефону П [ ] слышал голоса пьяной компании. Из имеющихся у В [ ] телесных повреждений лишь два пришлись в жизненно важный орган – голову, которые вреда здоровью не причинили. Судом не выяснено, какие предметы находились в момент конфликта у В [ ], поскольку среди прижизненных повреждений у П [ ] обнаружена ссадина лобной области справа. Указанное может свидетельствовать о том, что и со стороны В [ ] к П [ ] также было применено насилие. Считает, что оборонительные действия Зобенкова были несоразмерны действиям П [ ] и других лиц. Ссылаясь на показания свидетелей, утверждает об окончании конфликта к тому моменту, когда Зобенков начал наносить удары ножом. Ссылается на ряд противоречий в свидетельских показаниях, которые, по мнению автора кассационной жалобы, судом не были устранены;

- адвокат Вырасткевич Э.А. в интересах потерпевшей Ф [ ] считает, что судом первой инстанции были проигнорированы установленные по делу обстоятельства, свидетельствующие о явном несоответствии защиты характеру и опасности посягательства. Из показаний Зобенкова, свидетелей Б [ ] Ч [ ] следует, что Зобенков первым стал наносить удары ножом стоящему у сарая О [ ], тогда как приговор содержит указание на активные действия О [ ] в момент нанесения ему ударов ножом. Указывает на то, что быстрые, последовательные и целенаправленные действия Зобенкова, при нанесении ударов О [ ] свидетельствуют о совершении их по мотиву личной неприязни к убитому, а не защиты от его действий. Выводы суда о необходимой обороне опровергаются и действиями Зобенкова после нанесения ножевых ударов О [ ], П [ ] и Т [ ] когда оправданный продолжил преследование указанных лиц, пытался вытащить П [ ] и Т [ ] из автомобиля, в целях дальнейшей расправы, причинив механические повреждения автомобилю. В обжалуемых судебных решениях данные факты не отражены и оценки не получили. В обжалуемых судебных решениях указано, что Зобенков в состоянии алкогольного опьянения не находился, тогда как в уголовном деле имеется справка о наличии у Зобенкова клинических признаков алкогольного опьянения. В обжалуемом приговоре и апелляционном определении сделан неверный вывод о неожиданном приезде П [ ] О [ ] Т [ ] О [ ] тогда как Ф [ ] подходила к калитке домовладения Зобенкова и передавала телефон В [ ] для разговора со своим сыном П [ ]. Всем присутствующим был очевиден приезд П [ ]

и данная ситуация обсуждалась за праздничным столом. По мнению адвоката, обжалуемыми судебными решениями неверно определена роль свидетеля О [ ] как участника нападения, тогда как О [ ] участником конфликта не являлся, и никакого численного превосходства со стороны нападавших не было. Считает, что скоротечность событий была определена исключительно действиями Зобенкова, который сразу стал наносить смертельные ножевые ранения, а не действиями П [ ] и приехавших с ним лиц. Ссылка суда апелляционной инстанции на обнаружение «лужи крови», не зафиксированной в размере при осмотре места происшествия, не может свидетельствовать о большой кровопотере В [ ]. Обращает внимание на нарушения уголовно-процессуального закона. Так, в апелляционной инстанции были оглашены показания свидетелей С [ ] и Ч [ ] данные на предварительном следствии, однако противоречия в показаниях указанных свидетелей на следствии и в судебном заседании не устранены и в апелляционном определении не проанализированы. Нарушено право потерпевшего Т [ ] в прениях, последнем слове и при провозглашении приговора, который надлежащим образом не был уведомлен о судебных заседаниях 3 июня, 11 августа и 16 сентября 2021 года. При принятии решения о возобновлении судебного следствия, судом первой инстанции нарушены требования ст. 294 УПК РФ, поскольку сообщенные Зобенковым в последнем слове сведения не являлись для суда новыми и не могли влечь возобновление судебного следствия. Оценка исследованным в судебных заседаниях доказательствам дана без учета всей их совокупности. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы оправданный Зобенков А.А. и адвокат Иванцова Г.В. указывают на несостоятельность приведенных в них доводов, просят приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор Тверского областного суда от 17 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года законными и обоснованными.

Согласно ст. 401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного, допускается, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций по данному уголовному делу не допущено.

Выводы суда о наличии оснований для оправдания Зобенкова по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, поскольку инкриминируемые ему в отношении П [REDACTED], О [REDACTED] и Т [REDACTED] действия были совершены 2 мая 2020 года, на территории своего домовладения, расположенного в [REDACTED] области, в состоянии необходимой обороны, соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам и подтверждаются совокупностью тщательно исследованных доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

Содержащиеся в кассационных жалобах потерпевшей Ф [REDACTED] и её представителя – адвоката Вырасткевич утверждения о том, что причиной конфликта послужили действия В [REDACTED] оскорбившего Ф [REDACTED], каких-либо действий, направленных на лишение жизни З [REDACTED] С [REDACTED], П [REDACTED] Ч [REDACTED] и находившихся на территории домовладения детей, П [REDACTED] и прибывшие с ним лица не предпринимали, из имеющихся у В [REDACTED] телесных повреждений лишь два пришлось в жизненно важный орган – голову, со стороны В [REDACTED] к П [REDACTED] также было применено насилие, а оборонительные действия Зобенкова несоизмеримы действиям П [REDACTED] и других лиц, судом первой инстанции проверялись и получили оценку не только в приговоре, но и в апелляционном определении, которая не вызывает сомнений в своей обоснованности.

Получили надлежащую оценку и другие доводы кассационных жалоб, в том числе довод о том, что проезд П [REDACTED] О [REDACTED] Т [REDACTED] О [REDACTED] для Зобенкова и его гостей не был неожиданным, что О [REDACTED] участником конфликта не являлся, а Зобенков преследовал потерпевших после нанесения ударов ножом, что по мнению адвоката В [REDACTED] ставит под сомнение выводы суда о нахождении Зобенкова в состоянии необходимой обороны.

Вопреки доводам кассационных жалоб, как правильно указано в определении суда апелляционной инстанции, существенных противоречий в показаниях допрошенных по делу свидетелей не имеется, а незначительные противоречия, связанные с индивидуальным восприятием свидетелями событий, судом устранены и всем собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам дана оценка в строгом соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Судебное следствие проведено с соблюдением норм уголовно – процессуального закона, содержащихся в статьях. 273-291 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность для полной реализации своих прав, все представленные сторонами доказательства исследованы, заявленные ходатайства рассмотрены и разрешены в соответствии с требованиями закона.

Требования ст. 294 УПК РФ, на что ссылается адвокат в кассационной жалобе, судом не нарушены.

Приговор в отношении Зобенкова соответствует требованиям ст. 304-306 УПК РФ, в нем изложены существо предъявленного обвинения, обстоятельства уголовного дела, установленные судом, основания оправдания подсудимого и доказательства их подтверждающие, а также мотивы, по которым суд принял во внимание одни доказательства и отверг другие.

С учетом установленных судом обстоятельств, оснований для признания обоснованными доводов кассационных жалоб о том, что действия Зобенкова, применившего нож, не соответствовали характеру и общественной опасности посягательства, не имеется.

В соответствии с положениями ст. 37 УК РФ, не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

Суд пришел к верному выводу о том, что количество нападавших лиц, их агрессивное поведение, обстоятельства и характер примененного физического насилия в присутствии малолетних детей в отношении самого Зобенкова, а также других находившихся на территории его домовладения лиц, в вечернее время, а также внезапность нападения и применение нападавшими предметов, используемых в качестве оружия, создали для Зобенкова необходимость принятия адекватных мер защиты себя, своей семьи, в том числе малолетнего ребенка, а также В [REDACTED] и его семьи.

Таким образом, уголовный закон судом применен правильно.

Что касается сделанных в нарушение требований ст. 401<sup>2</sup> УПК РФ заявлений адвоката Вырасткевич об ущемлении прав потерпевшего Т [REDACTED] который состоявшиеся судебные решения не обжаловал, то они опровергаются имеющимся в деле сообщением потерпевшего о нежелании участвовать в судебных прениях.

Вывод суда о необоснованном утверждении органов предварительного следствия о нахождении Зобенкова в состоянии алкогольного опьянения подтверждается находящимся в материалах уголовного дела актом судебно-медицинского освидетельствования, проведенного в отношении Зобенкова 3 мая 2020 года в 2 часа 25 минут, то есть после указанных в приговоре событий.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся по делу судебных решений, о чем просят потерпевшая и её представитель в своих кассационных жалобах, не имеется.

Руководствуясь ст. 401<sup>6</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Тверского областного суда от 17 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2022 года в отношении Зобенкова Александра Александровича оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи