



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-УД23-6-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Кондратова П.Е.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Дорогина С.С., Смирновой Н.В., Волкова Р.В. в интересах осужденного Гудкова Д.О. на приговор Верховажского районного суда Вологодской области от 10 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 21 февраля 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г.

По приговору Верховажского районного суда Вологодской области от 10 декабря 2021 г.

Гудков Дмитрий Олегович, [REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч.6 ст.264 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 21 февраля 2022 г. приговор от 10 декабря 2021 г. в отношении Гудкова Д.О. изменен: в описательно-мотивировочной части приговора при назначении отбывания наказания Гудкову Д.О. в исправительной колонии общего режима уточнено основание назначения вида исправительного учреждения – п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ, с исключением указания на п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ; исключено из приговора суда указание на выплату процессуальных издержек за счет средств УМВД России по Вологодской области. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. приговор от 10 декабря 2021 г. и апелляционное определение от 21 февраля 2021 г. в отношении Гудкова Д.О. в части зачета времени нахождения Гудкова Д.О. под запретом определенных действий в период с 7 мая 2020 г. по 7 сентября 2020 г. в срок лишения свободы из расчета два дня запрета определенных действий за один день лишения свободы отменены с направлением дела в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции в порядке ст. 396, 397 УПК РФ. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, выступление адвоката Смирновой Н.В., в защиту интересов Гудкова Д.О., выступления потерпевших О [REDACTED] [REDACTED], О [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] П [REDACTED] [REDACTED] (в режиме видеоконференц-связи), возражавших против удовлетворения доводов жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н., полагавшей кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. в отношении Гудкова Д.О. отменить, дело направить на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Гудков Д.О. признан виновным в нарушении правил дорожного движения при управлении автомобилем в состоянии опьянения, повлекшем по неосторожности смерть четырех лиц.

Преступление совершено 29 декабря 2019 г. на автодороге М8 «Москва-Архангельск» в Верховажском районе Вологодской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- адвокат **Дорогин С.С.**, выражая несогласие с состоявшимися в отношении осужденного Гудкова Д.О. судебными решениями, просит об их отмене и направлении дела на новое судебное рассмотрение, указывает, что во вводной части приговора не полностью указан состав лиц, участвовавших при рассмотрении дела, в частности, отсутствует указание на его участие в деле. Считает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, при этом ссылается на то, что следователь В [REDACTED], принимавшая участие в производстве по уголовному делу, является заинтересованным лицом, поскольку состояла в дружеских отношениях со свидетелем обвинения Б [REDACTED], не имела законных оснований проводить процессуальную проверку. Утверждает, что протоколы осмотра места совершения административного правонарушения, осмотра места дорожно-транспортного происшествия были составлены ненадлежащими лицами, поэтому все последующие доказательства, основанные на данных протоколах, являются недопустимыми. Оспаривает выводы автотехнической экспертизы, указывает, что она проведена экспертом на основании не соответствующих действительности исходных данных. Утверждает, что достоверных данных, свидетельствующих о том, что за рулем автомашины находился именно осужденный, по делу не установлено. Судом первой инстанции не устранены противоречия в показаниях свидетеля Б [REDACTED] [REDACTED]. Поскольку медицинское освидетельствование Гудкова Д.О. на состояние опьянения не проводилось, то полагает, что состояние опьянения Гудкова Д.О. судом не установлено, приведенная в качестве такого доказательства справка о результатах химико-токсикологического исследования крови Гудкова Д.О. не содержит сведения о том, кем и когда данная кровь была изъята. Утверждает, что суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ряда ходатайств;

- адвокат **Смирнова Н.В.** просит об отмене состоявшихся в отношении осужденного Гудкова Д.О. решений и направлении дела на новое рассмотрение, указывает, что суд кассационной инстанции в своем определении искажил ее правовую позицию, изложенную в жалобе. Утверждает, что поступившее 22 сентября 2022 г. в суд кассационной инстанции дополнение к кассационной жалобе адвоката Волкова Р.В. с приложениями не было приобщено к материалам дела и не было рассмотрено судом. Судами апелляционной и кассационной инстанций не были опровергнуты доводы, изложенные в жалобах. Считает, что приговор основан на предположениях и недопустимых доказательствах; вводная часть приговора не содержит указаний на полный состав суда, в частности, отсутствует указание на участие в деле адвоката Дорогина С.С.; указывает на многочисленные нарушения требований уголовно-процессуального закона, допущенные при возбуждении и расследовании уголовного дела. Считает, что данных, достоверно свидетельствующих о том, что за рулем автомашины

находился именно осужденный Гудков Д.О., а не находившийся рядом с ним свидетель Б [REDACTED], по делу не добыто. Противоречия, содержащиеся в показаниях свидетеля Б [REDACTED], не были устранены судом, им не дана надлежащая оценка. Вывод суда о том, что Гудков Д.О., управлявший автомобилем, находился в состоянии алкогольного опьянения, ничем по делу не подтвержден, а материалы дела не содержат сведений о том, что у Гудкова Д.О. забиралась кровь для определения наличия алкогольного опьянения;

- адвокат Волков Р.В. просит об отмене судебных решений в отношении осужденного Гудкова Д.О. Указывает, что судом кассационной инстанции не было рассмотрено его дополнение к кассационной жалобе с приложениями, поступившее в Третий кассационный суд общей юрисдикции 22 сентября 2022 г., при этом данное дополнение к жалобе в материалах уголовного дела отсутствует. Утверждает, что ни обвинение, ни обвинительное заключение, ни обжалуемые решения не содержат указаний на то, что Гудков Д.О. управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, доводы стороны защиты судами опровергнуты не были. Считает, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения, нарушив положения ст.252 УПК РФ; суды первой и апелляционной инстанций воспрепятствовали осужденному в реализации права на представление доказательств в свою защиту; в деле отсутствуют документы, подтверждающие нахождение Гудкова Д.О. в состоянии алкогольного опьянения в момент ДТП и после происшествия, медицинское освидетельствование осужденного не проводилось. Утверждает, что вызывает сомнение, что на исследование была предоставлена кровь именно Гудкова Д.О., поскольку поступившие на исследование объекты не были опечатаны. Считает, что при новом рассмотрении дела после отмены приговора от 2 марта 2021 г. по процессуальным основаниям при отсутствии доводов о несправедливости назначенного наказания вследствие чрезмерной мягкости положение Гудкова Д.О. было ухудшено тем, что суд необоснованно назначил ему более строгое наказание. Решение суда о назначении осужденному исправительную колонию общего режима вместо колонии-поселения ничем не мотивировано. Полагает, что при рассмотрении дела судом были нарушены требования о равноправии и состязательности сторон, сторона защиты была лишена возможности допрашивать лиц, избличающих обвиняемого. Допущенные судом первой инстанции нарушения требований закона не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Проверив материалы дела, заслушав выступления адвоката и потерпевших, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного дела в кассационном порядке такое нарушение закона допущено Третьим кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно ч.3 ст.401¹⁴ УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям чч.3, 4 ст.389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с п.6 ч.3 ст.389²⁸ УПК РФ в апелляционном определении, постановлении указываются краткое изложение доводов лица, подавшего апелляционные жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда апелляционной инстанции.

Исходя из требований закона, в определении суда кассационной инстанции в обязательном порядке подлежат указанию доводы кассационных жалоб всех лиц, их подавших, а также мотивированные ответы на них и решение суда по всем жалобам.

Как следует из материалов уголовного дела, на приговор и апелляционное определение были поданы в установленный законом срок в том числе кассационные жалобы осужденного Гудкова Д.О. (т.18, л.д.43-45), адвокатов Смирновой Н.В. (т.18, л.д.57-88), Волкова Р.В. (т.18, л.д.131-134) в интересах осужденного Гудкова Д.О.

20 сентября 2022 г. адвокатом Волковым Р.В. было подано дополнение (с приложением) к его кассационной жалобе, поступившее в Третий кассационный суд общей юрисдикции 22 сентября 2022 г. в электронном виде с усиленной квалифицированной электронной подписью, в котором были приведены новые доводы, не отраженные в ранее поданной его кассационной жалобе, касающиеся, в частности, допустимости собранных по делу доказательств, а именно нарушений требований закона при изъятии образцов крови у Гудкова Д.О.; непроведении медицинского освидетельствования Гудкова Д.О. на состояние опьянения; обоснование приговора недопустимыми доказательствами, а именно, справкой о результатах химико-токсикологического исследования крови Гудкова Д.О.; необоснованной переквалификации действий осужденного и усилении назначенного наказания по сравнению с ранее отмененным приговором от 2 марта 2021 г., чем было нарушено право осужденного на защиту; отсутствия в приговоре мотивов и оснований для назначения осужденному отбывания

лишения свободы в исправительной колонии общего режима; нарушений требований о равноправии и состязательности сторон.

Как следует из протокола судебного заседания суда кассационной инстанции адвокат Волков Р.В. участия при рассмотрении 4 октября 2022 г. дела Третьим кассационным судом общей юрисдикции не принимал.

Вместе с тем, из текста кассационного определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. усматривается, что дополнение адвоката Волкова Р.В. к его ранее поданной кассационной жалобе, в котором были изложены новые доводы, не было рассмотрено судом кассационной инстанции и ответы на доводы, изложенные в дополнении, в определении отсутствуют.

При таких обстоятельствах кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. в отношении Гудкова Д.О. нельзя признать законными, в связи с чем оно подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

При этом Судебная коллегия не входит в оценку иных доводов кассационных жалоб, поскольку суд не вправе высказываться по обстоятельствам, которые могут стать предметом исследования и оценки при новом кассационном рассмотрении дела.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. в отношении Гудкова Дмитрия Олеговича отменить, уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий судья

Судьи