



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11- УД22-33-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуы И.В. и Сабурова Д.Э.

при секретаре Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора Аминова В.Р.,
осужденных Трофимовой Е.В., Гараева Р.Р., Бакулина А.Н., Гудожникова Н.А.,
Рахматуллаева Б.В. и Быстренина А.И.,
адвокатов Муртазина Ф.Т., Ефремовой Е.А., Иманова Р.Г. и Мясникова А.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Трофимовой Е.В. на постановления судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 25 января 2022 года, 1 марта 2022 года и 2 марта 2022 года о рассмотрении ее замечаний на протокол судебного заседания от 12 мая - 14 октября 2021 года, и на апелляционное определение судебной коллегии по

уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 года.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденную Трофимову Е.В. и адвоката Муртазина Ф.Т., просивших об отмене постановлений судьи и апелляционного определения, прокурора Аминова В.Р., полагавшего необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 13 октября 2021 года Трофимова осуждена по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

После провозглашения приговора и получения копии протокола судебного заседания от 12 мая - 14 октября 2021 года осужденная Трофимова 20 января, 24 февраля и 25 февраля 2022 года подала замечания на данный протокол.

Постановлением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 25 января 2022 года удостоверена правильность замечаний осужденной Трофимовой, указанных за №3 в части неправильного указания даты в показаниях Р [REDACTED] на стр.211, а именно, что вместо записанной в протоколе даты 25 июля 2019 года следует указать дату 29 июля 2019 года; и за №4, что на стр.221 в показаниях К [REDACTED] отсутствует реплика: «У них дома не изымались наркотические средства». Остальные замечания Трофимовой были отклонены.

Постановлениями судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 1 и 2 марта 2022 года замечания осужденной Трофимовой на протокол судебного заседания были отклонены.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 года постановления судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 25 января, 1 и 2 марта 2022 года оставлены без изменения.

В кассационной жалобе осужденная Трофимова Е.В. выражает несогласие с данными судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными в части отклонения ее замечаний на протокол судебного заседания. Цитируя показания свидетеля С [REDACTED] и обращая внимание на то,

что он является сотрудником правоохранительных органов, считает его и других таких же свидетелей, заинтересованными в деле лицами, а показания, С [] данные в предположительной форме, но отраженные в протоколе судебного заседания в утвердительной форме, - недостоверными, незаконно положенными в основу приговора. Указывает, что в аудиозаписи судебного заседания, в части провозглашения приговора, отсутствует часть текста, а именно: не оглашены номера телефонов, «Киви-кошельков», банкоматов, банковских карт и банковских счетов; не озвучены ссылки на листы дела; не отражена явка лиц в судебные заседания 13 и 14 октября 2021 года, при оглашении приговора. Полагает, что указанными обстоятельствами не соблюдены требования ст.310 УПК РФ, а именно: не известно, кто из участников судебного разбирательства присутствовал при провозглашении приговора, при этом приговор не был оглашен полностью, что само по себе является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, в результате чего ввело стороны в заблуждение и стеснило право сторон на обжалование приговора. Доводы судьи и суда апелляционной инстанции о том, что оперативные сотрудники были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний; что протокол судебного заседания не является стенограммой, а должен лишь отражать ход судебного заседания; что в ходе судебного разбирательства велась аудиозапись, которая вместе с протоколом судебного заседания в полном объеме, без искажений, отражает ход судебного разбирательства, - находит необоснованными и ничем не подтвержденными. В заключение жалобы просит удостоверить правильность ее замечаний на вышеуказанный протокол судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия находит постановления судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 25 января, 1 и 2 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 года законными и обоснованными.

Как видно из материалов уголовного дела и протокола судебного заседания, судья, рассмотрев в соответствии со ст.260 УПК РФ замечания осужденной Трофимовой на протокол судебного заседания от 12 мая - 14 октября 2021 года, сопоставив их с данным протоколом, пришел к выводу об удостоверении правильности замечаний в одной части и об отклонении замечаний в другой части.

Свои решения судья надлежащим образом мотивировал, обоснованно указав, что протокол правильно, по существу и без искажений отражает ход судебного заседания и не является стенограммой, то есть не требует дословного отражения всех слов, произнесенных в судебном заседании, при этом все существенные моменты отражены в протоколе. Также судьей правильно указано, что часть замечаний, касающихся обстоятельств провозглашения приговора (отсутствие ссылок на листы дела, не оглашение номеров телефонов, Киви-кошельков, банкоматов и др.), а также отсутствие в протоколе доклада о явке участников процесса при провозглашении приговора, подлежат отклонению, поскольку по своей сути они являются доводами жалобы осужденной Трофимовой на приговор.

Не находит Судебная коллегия и оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 года, поскольку доводы, изложенные осужденной Трофимовой, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, были тщательно проверены, в определении на них даны полные и обоснованные ответы, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановления судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 25 января 2022 года, 1 марта 2022 года и 2 марта 2022 года о рассмотрении замечаний осужденной Трофимовой Елены Владимировны на протокол судебного заседания от 12 мая - 14 октября 2021 года, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 марта 2022 года, оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной Трофимовой Е.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи