



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-УД25-1-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**
с участием адвоката Мартыновой К.В., прокурора Генеральной
прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе осуждённой **Одинцовой О.Н.** на приговор
Зареченского городского суда Пензенской области от 28 декабря 2023 г.,
апелляционное постановление Пензенского областного суда от 14
февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам
Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июля 2024 года.

По приговору Зареченского городского суда Пензенской области от
28 декабря 2023 г.

Одинцова Оксана Николаевна, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году ограничения свободы, с
установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в
приговоре, с лишением на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься
деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на
срок 2 года.

Апелляционным постановлением Пензенского областного суда от 14 февраля 2024 года приговор в отношении Одинцовой О.Н. оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Одинцовой О.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступления адвоката Мартыновой К.В., поддержавшей доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н. об отмене судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Одинцова признана виновной и осуждена за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

В кассационной жалобе, ошибочно поименованной надзорной, осужденная Одинцова О.Н. выражает несогласие с вынесенными в отношении неё приговором и последующими судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными. Утверждает, что доказательств, подтверждающих её причастность к совершению преступления, факт управления ею автомобилем «[REDACTED]» в момент ДТП, в приговоре не приведено. Исследованные судом и изложенные в приговоре доказательства свидетельствуют лишь о том, что 4 сентября 2022 г. в ночное время на [REDACTED] километре автодороги М-5 «[REDACTED]» был обнаружен автомобиль «[REDACTED] [REDACTED]», регистрационный номер [REDACTED], с механическими повреждениями, а О [REDACTED] причинен тяжкий вред здоровью, ни одно из исследованных в судебном заседании доказательств не доказывает и не указывает на то, что водителем данного автомобиля в момент ДТП была она, более того, не имеется доказательств, подтверждающих, что она в указанное время вообще находилась на месте дорожно-транспортного происшествия, ввиду чего соответствующие доводы стороны защиты были отвергнуты судом со ссылкой на исследованные доказательства необоснованно. Обращает также внимание на отсутствие в приговоре доказательств, подтверждающих то, что

автомобиль «[REDACTED]», регистрационный номер [REDACTED], двигался именно в сторону г. Москвы, в связи с чем считает такое указание в приговоре лишь предположением суда, что в силу закона недопустимо. Указывает, что без установления направления движения автомобиля невозможно определить механизм ДТП, который по делу и не установлен, в том числе момент возникновения опасности, и, следовательно, установить соответствие или несоответствие действий водителя требованиям ПДД, и его вину в дорожно-транспортном происшествии. Заявляет, что судом первой инстанции в этой связи существенно нарушены нормы УПК РФ. При рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций доводы о её невиновности, недоказанности факта управления ею автомобилем в момент ДТП и направлении движения автомобиля не были опровергнуты судами, при этом суд апелляционной инстанции незаконно сослался на объяснение потерпевшей О [REDACTED], данное ею до возбуждения уголовного дела, а, включив это объяснение в апелляционное постановление, суд апелляционной инстанции никаких изменений в приговор не внёс, при том, что объяснение потерпевшей не было использовано судом первой инстанции в качестве доказательства по делу. Просит об отмене приговора и всех последующих судебных решений в отношении неё и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч. 1 ст. 5 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность лица в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с положениями ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осуждаемого лица, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

В постановленном в отношении Одинцовой приговоре не приведён всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал свои выводы о её виновности, не дана оценка всем доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим осужденную.

Из приговора следует, что 4 сентября 2022 г., примерно в 1 час 33 минуты, осуждённая Одинцова, управляя автомобилем «[REDACTED]», следовала по правой (по ходу движения в г. [REDACTED] полосе проезжей части [REDACTED] километра автодороги М-5 «[REDACTED]», проходящей вне населенного пункта, по территории [REDACTED] в нарушение требований пунктов 1.3, 1.5 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, не учтя дорожные условия, обусловленные тёмным временем суток, своевременно не обнаружила по ходу своего движения поворот автодороги, огороженный бетонными блоками с подсветкой, в результате чего совершила наезд на эти блоки. В результате дорожно-транспортного происшествия ехавшей на переднем пассажирском сиденье пассажирке О[REDACTED], были причинены телесные повреждения в виде оскольчатого перелома правого бедра в средней трети, ссадин и кровоподтеков на теле, расценивающиеся как тяжкий вред здоровью.

Как указал суд, действия Одинцовой, выразившиеся в нарушении требований пунктов 1.3, 1.5 и 10.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, находятся в прямой причинной связи с

наступившими последствиями в виде причинения тяжкого вреда здоровью пассажирке О [REDACTED], ответственность за которые предусмотрена ч. 1 ст. 264 УК РФ.

Осуждённая Одинцова вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, не признала, от дачи показаний отказалась, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

Потерпевшая О [REDACTED] (дочь осуждённой Одинцовой) от дачи показаний также отказалась, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ.

В обоснование выводов о виновности Одинцовой в инкриминируемом преступлении суд в приговоре сослался на показания свидетеля Б [REDACTED] – дорожного мастера в ООО « [REDACTED] », ответственного за содержание участка автодороги, на котором произошло ДТП, пояснившего, что по обстоятельствам ДТП ему известно, что на [REDACTED] км автодороги М5 « [REDACTED] в сентябре 2022 г. белый « [REDACTED] » врезался в дорожное бетонное ограждение, где проводились дорожные работы, прибыв на место ДТП, увидел, что рядом с бетонными блоками на проезжей части находился автомобиль « [REDACTED] » с повреждениями, на блоках также имелись следы от столкновения; на показания свидетеля В [REDACTED] данные в ходе следствия, согласно которым осуждённая Одинцова является гражданской супругой её сына В [REDACTED] автомобиль « [REDACTED] » был оформлен на неё (В [REDACTED]), обстоятельства ДТП ей не известны; на протокол осмотра места происшествия – участка автодороги, на проезжей части которой находился автомобиль [REDACTED] на протокол следственного эксперимента, в ходе которого проверялась видимость с водительского места автомобиля бетонного блока - ограждения дорожных работ; на протокол осмотра автомобиля [REDACTED] с механическими повреждениями; на заключение эксперта № [REDACTED] от 6 октября 2022 г., согласно которому при обследовании автомобиля « [REDACTED] » каких-либо признаков, указывающих на наличие неисправностей рабочей тормозной системы, системы рулевого управления и в колесных узлах не выявлено; на заключение эксперта № [REDACTED] от 2 ноября 2022 г., согласно которому имевшиеся у О [REDACTED] оскольчатый перелом правого бедра в средней трети, ссадины и кровоподтеки на теле образовались 4 сентября 2022 г. при действии тупой травмирующей силы в условиях дорожно-транспортного происшествия, и относятся к категории тяжкого вреда здоровью; на заключение эксперта № [REDACTED] от 5 октября 2022 г. и заключение эксперта № [REDACTED] от 14 мая 2023 г., согласно которым определить место наезда автомобиля « [REDACTED] » на бетонные блоки

экспертным путем не представляется возможным; на сообщение Г [] о произошедшем на [] километре ФАД М-5 « [] ДТП с участием автомобиля « [] []»; на рапорт следователя об обнаружении признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ; ответ на запрос по проекту организации дорожного движения на федеральной трассе М-5 и справку о погодных условиях в день ДТП в районе [] километра автодороги М-5 []».

Признавая несостоятельными доводы стороны защиты о недоказанности факта управления осуждённой Одинцовой автомобилем в момент ДТП, суд указал, что они опровергаются приведенными выше доказательствами.

Однако, отвергнув доводы Одинцовой и стороны защиты о недоказанности нахождения её за рулем автомобиля [] в момент ДТП лишь формальной отсылкой к исследованным доказательствам, не указав конкретных доказательств, опровергающих эти доводы, не проанализировав доказательства и не дав им оценку по правилам ст. 88 УПК РФ, не изложив в приговоре конкретных суждений по оценке доказательств применительно к фактическим обстоятельствам данного уголовного дела, суд первой инстанции тем самым требования уголовно-процессуального закона, предъявляемые к суду при вынесении по результатам рассмотрения уголовного дела обвинительного приговора, фактически не учёл, хотя мог и должен был это сделать.

При проверке законности постановленного в отношении Одинцовой приговора судами апелляционной и кассационной инстанций указанные обстоятельства необоснованно не были приняты во внимание и надлежащей оценки также не получили.

Отвечая на доводы защитника осужденной об отсутствии доказательств самого факта управления Одинцовой автомобилем [] в момент ДТП, суд апелляционной инстанции в опровержение этих доводов привел в апелляционном определении не исследованные в суде первой инстанции, но оглашенные в судебном заседании суда апелляционной инстанции объяснения потерпевшей О [] вместе с тем содержание этих объяснений не раскрыл, оценку им в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона не дал.

При таких обстоятельствах приговор, а также последующие судебные решения нельзя признать законными, в следствие чего они подлежат отмене, а дело направлению на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу осуждённой Одинцовой О.Н. удовлетворить.

Приговор Зареченского городского суда Пензенской области от 28 декабря 2023 г., апелляционное постановление Пензенского областного суда от 14 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июля 2024 г. в отношении **Одинцовой Оксаны Николаевны** отменить, а уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Председательствующий судья

Судьи

