



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-2-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 марта 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.**,
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**
при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**
с участием осуждённой Никитиной М.А. и адвокатов Матрюка А.А.
и Некрасова Н.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённой Никитиной М.А. на приговор Химкинского городского суда Московской области от 25 октября 2022 г., апелляционное постановление Московского областного суда от 20 апреля 2023 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 года.

По приговору Химкинского городского суда Московской области от 25 октября 2022 г.

Никитина Мария Александровна, [REDACTED]

[REDACTED], несудимая,

осуждена по ч. 1 ст. 293 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 80 000 рублей, от назначенного наказания освобождена в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционным постановлением Московского областного суда от 20 апреля 2023 г. приговор Химкинского городского суда Московской области от 25 октября 2022 г. в отношении Никитиной М.А. изменён:

- исключены из числа доказательств показания Никитиной М.А. в качестве свидетеля на л.д. 212-217 в томе 1;
- исключены из описательно-мотивировочной части приговора выводы суда об отсутствии оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. приговор и апелляционное постановление в отношении Никитиной М.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления осуждённой Никитиной М.А. и адвокатов Матрюка А.А. и Некрасова Н.А., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А. об отмене состоявшихся судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Никитина признана виновной и осуждена за халатность, то есть неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступление совершено во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Никитина М.А. выражает несогласие с вынесенным в отношении неё приговором и с последующими судебными решениями, считает их незаконными. Утверждает, что осуждена необоснованно, в ходе предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела судом допущены многочисленные нарушения требований уголовно-процессуального закона, выводы суда о том, что в результате содеянного был причинён существенный вред привлекавшейся к уголовной ответственности К [REDACTED], не основаны на доказательствах. Указывает на то, что в ходе рассмотрения дела судом не были предприняты попытки установить, какой именно вред причинён

потерпевшей К[] не установлено место работы последней, не исследован вопрос получения дохода, и, соответственно, размер причинённого вреда, не установлено, как именно К[] не могла заниматься своим ребёнком. Заявляет, что своевременное непредъявление обвинения К[] не образует объективную сторону халатности, поскольку никаких негативных последствий в отношении К[] не наступило, никакие права подследственной в данном случае не нарушены. Утверждение суда о том, что в результате её, Никитиной, действий дискредитирован авторитет органов внутренних дел также является необоснованным ввиду неумышленного характера допущенного процессуального нарушения, не повлекшего причинение реального существенного ущерба, при этом вынесение компетентным должностным лицом постановления по уголовному делу и последующая его отмена предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством и сами по себе не могут причинить физические и нравственные страдания потерпевшей. Заявляет также о нарушении по делу требований ст. 252 УПК РФ, поскольку судом неверно определено время совершения преступления, - указывая период преступления с 25 апреля по 30 мая 2019 г., суд явно исходил из того, что срок, в течение которого К[] надлежало предъявить обвинение, начинал течь именно с момента задержания последней, тогда как она под стражу не заключалась, и 10-суточный срок предъявления обвинения следовало отсчитывать не с 15 апреля, а с 18 апреля 2019 г., то есть с момента избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. Считает, что судом необоснованно не допрошены сотрудники уголовно-исполнительной инспекции и не установлено, почему подозреваемая К[] не была освобождена при отсутствии постановления о её привлечении в качестве обвиняемой. В приговоре также не указано фактическое место совершения преступления и не приняты во внимание представленные стороной защиты сведения о том, что она, Никитина, в инкриминируемый ей период совершения преступления отсутствовала на рабочем месте. Заявляет, что многочисленные противоречия между доказательствами стороны обвинения и представленными стороной защиты не выяснены и не оценены судом, мотивы, по которым доказательства стороны защиты были отвергнуты судом, в приговоре не приведены. Наряду с этим приводит доводы о нарушении судьёй тайны совещательной комнаты, утверждая, что в период нахождения в совещательной комнате по данному уголовному делу судьёй были проведены судебные заседания по гражданским делам, а также обращает внимание на то, что часть аудиопротоколов в материалах дела отсутствует со ссылкой на наличие технического сбоя, при этом судом не приняты меры к устранению сбоев и использованию иных средств фиксации судебных заседаний, что ставит под сомнение достоверность указанного документа. При рассмотрении

уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций соответствующие доводы жалоб о несогласии с приговором не были проверены должным образом и надлежащей оценки не получили. Просит об отмене приговора Химкинского городского суда Московской области от 25 октября 2022 г. и всех последующих судебных решений и передаче уголовного дела в отношении неё на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании осуждённая Никитина просила о прекращении уголовного дела за отсутствием в её действиях состава преступления.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Эти требования закона по данному делу судом в полной мере не соблюдены.

Как установлено судом в приговоре, 15 апреля 2019 г. в 17 часов 40 минут следователь следственного отдела ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево Никитина, осуществляя предварительное следствие по уголовному делу, возбуждённому 12 апреля 2019 г. в отношении К [] по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 229¹ УК РФ, в порядке ст. 91-92 УПК РФ задержала подозреваемую К []

17 апреля 2019 г. следователем Никитиной с согласия начальника следственного отдела ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево перед

судом было возбуждено ходатайство об избрании в отношении подозреваемой К [] меры пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением Химкинского городского суда Московской области от 17 апреля 2019 г. срок задержания подозреваемой К [] продлён на 72 часа включительно, то есть до 16 часов 30 минут 20 апреля 2019 г.

18 апреля 2019 г. следователем Никитиной с согласия начальника следственного отдела перед судом вновь было возбуждено ходатайство об избрании в отношении подозреваемой К [] меры пресечения в виде заключения под стражу.

Постановлением Химкинского городского суда Московской области от 18 апреля 2019 г. в удовлетворении указанного ходатайства было отказано, подозреваемой К [] избрана мера пресечения в виде домашнего ареста с установлением К [] следующих запретов:

- покидать и менять без разрешения следователя, в производстве которого находится уголовное дело, жилое помещение, за исключением явки по вызову следователя, а также посещения медицинских учреждений и госпитализации при наличии соответствующих оснований;

- общаться с любыми лицами, за исключением близких родственников, круг которых определён законом, лиц, постоянно проживающих в жилом помещении, защитников по уголовному делу, сотрудников органа предварительного следствия и контролирующего органа УФСИН России по Истринскому району Московской области;

- вести переговоры с использованием средств связи, за исключением вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб, в случае возникновения чрезвычайных ситуаций, а также для общения с контролирующим органом и следователем по телефону;

- отправлять и получать почтово-телеграфные отправления, в том числе письма, телеграммные посылки и электронные послания.

В период с 25 апреля по 30 мая 2019 г. следователь Никитина, продолжая осуществлять предварительное следствие по уголовному делу в отношении К [], не предъявила обвинение К [] не позднее 10 суток с момента задержания, не отменила подозреваемой меру пресечения в виде домашнего ареста и не освободила последнюю, не сообщила в Истринский МФ ФКУ УИИ УФСИН России по Московской области о не предъявлении обвинения подозреваемой К [], в результате чего К [] в период с 25 апреля по 30 мая 2019 г. без предъявления обвинения содержалась под домашним арестом с возложением на неё указанных выше запретов.

Эти действия Никитиной судом квалифицированы по ч. 1 ст. 293 УК РФ как халатность, то есть неисполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, если это

повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

В соответствии с положениями п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. «О судебном приговоре» выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, её части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Согласно конституционно-правовому истолкованию понятие «существенное нарушение прав и законных интересов», как и всякое оценочное понятие, получает содержание в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и при надлежащем толковании законодательных терминов в правоприменительной практике.

Как указал суд в описательно-мотивировочной части приговора, в результате неисполнения Никитиной своих должностных обязанностей вследствие небрежного отношения к службе, К [REDACTED] в период с 25 апреля по 30 мая 2019 г. незаконно, без предъявления обвинения, содержалась под домашним арестом в изоляции от общества, с возложением на неё указанных выше запретов, чем существенно нарушены её права и законные интересы, гарантированные ст. 2, ч. 1 ст. 17, чч.1, 2 ст. 21, ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 45 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства; в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации; достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления; никто не должен подвергаться жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению; каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность; государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется.

Своим преступным бездействием Никитина также существенно нарушила охраняемые законом интересы общества и государства в сфере нормального функционирования системы и органов государственной

власти, престижа государственной службы и органов исполнительной власти среди населения, соблюдения законности в деятельности органов внутренних дел, а также дискредитировала авторитет органов внутренних дел как системы государственных органов исполнительной власти, призванных защищать интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств, авторитет занимаемой ею должности – следователя следственного отдела ЛУ МВД России в аэропорту Шереметьево.

Между тем, делая вывод о существенном нарушении прав и законных интересов К [] охраняемых законом интересов общества и государства, как криминообразующего признака преступления, предусмотренного ст. 293 УК РФ, суд исходил из непредъявления в течение 10 дней следователем Никитиной обвинения К [], которая в период с 25 апреля по 30 мая 2019 г. содержалась под домашним арестом с возложенными на неё запретами.

При этом суд учитывал только промежуточные решения по уголовному делу в отношении К [] оставив без внимания, что мера пресечения в виде домашнего ареста с установленными ограничениями была избрана в отношении К [] по постановлению Химкинского городского суда Московской области от 18 апреля 2019 г. на срок до 12 июня 2019 г. включительно, она не относится к наиболее строгим мерам пресечения и была отменена 30 мая 2019 г., в дальнейшем К [] было предъявлено обвинение в совершении преступления, и по приговору Химкинского городского суда Московской области от 3 сентября 2019 г. она была признана виновной и осуждена по ч. 1 ст. 229¹ УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно. При этом, суд постановил, что в случае принятия решения об отмене условного осуждения зачесть К [] в срок отбывания наказания время содержания под стражей с 15 по 18 апреля 2019 г., а также время содержания под домашним арестом с 18 апреля по 30 мая 2019 г.

Учитывая окончательные результаты расследования и судебного разбирательства уголовного дела в отношении К [], Судебная коллегия приходит к выводу о том, что нахождение К [] под домашним арестом в период с 28 апреля по 30 мая 2019 г. не причинило ей какого-либо материального ущерба, а действующие в этот период времени ограничения, установленные судом, не ограничили существенным образом права и свободы К [], в дальнейшем осуждённой за умышленное преступление.

Бездействие Никитиной, не предъявившей своевременно обвинение К [REDACTED], за что она была привлечена к дисциплинарной ответственности, но закончившей расследование дела с направлением его в суд с обвинительным заключением, также не является уголовно-наказуемым, существенно нарушившим охраняемые законом интересы общества и государства, дискредитирующим систему государственных органов исполнительной власти.

Таким образом, в действиях Никитиной отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 293 УК РФ, в связи с чем приговор и последующие судебные решения подлежат отмене, а уголовное дело прекращению в связи с отсутствием в действиях Никитиной состава преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Химкинского городского суда Московской области от 25 октября 2022 г., апелляционное постановление Московского областного суда от 20 апреля 2023 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. в отношении **Никитиной Марии Александровны** отменить, уголовное дело прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за отсутствием в её действиях состава преступления.

На основании п. 4 ч. 2 ст. 133 УПК РФ признать за Никитиной М.А. право на реабилитацию.

Председательствующий судья

Судьи