

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ



5 марта 2025 г.

№ \_\_\_\_\_

Председателю  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
**В.В.ВОЛОДИНУ**

**Уважаемый Вячеслав Викторович!**

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации вношу на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 217 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

- Приложение: 1. Текст законопроекта на 3 л. в 1 экз.  
2. Пояснительная записка на 4 л. в 1 экз.  
3. Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.  
4. Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статьи 217 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» на 1 л. в 1 экз.  
5. Копия текста законопроекта и материалов к нему на магнитном носителе в 1 экз.

*С уважением, Авксентьева С.В.* С.В. Авксентьева

Вносится депутатом  
Государственной Думы  
Авксентьевой С.В.

Проект *№ 856221-8*

## **ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**

### **О внесении изменений в статьи 217 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации**

#### **Статья 1**

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2013, № 17, ст. 2028; 2014, № 19, ст. 2331; 2015, № 10, ст. 1393; 2018, № 49, ст. 7523; 2019, № 49, ст. 6965; 2023, № 1, ст. 50) следующие изменения:

1) часть пятую статьи 217 дополнить пунктом 4 следующего содержания:

«4) о дополнительном допросе с его участием потерпевшего и (или) свидетелей, ранее допрошенных при производстве предварительного расследования, в котором ему не может быть отказано иначе как в случае смерти потерпевшего или свидетеля либо признания их судом безвестно отсутствующими в установленном законом порядке. Дополнительный допрос потерпевшего и (или) свидетелей производится следователем по правилам, установленным статьями 189-191 настоящего Кодекса, явка допрашиваемого лица обеспечивается следователем. Право первым задавать во-

просы допрашиваемому лицу предоставляется обвиняемому или его защитнику по их взаимному согласию. При этом следователь не вправе отводить вопросы, направленные на установление любых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Последующий допрос следователем потерпевшего и (или) свидетелей, допрошенных в порядке, установленном настоящим пунктом, с повторной постановкой вопросов, заданных им ранее обвиняемым либо его защитником, не допускается.»;

2) в статье 281:

а) пункт 5 части второй изложить в следующей редакции:

«5) признания судом потерпевшего или свидетеля безвестно отсутствующими в установленном законом порядке»;

б) в части второй.1 слова «пунктами 2 - 5» заменить словами «пунктами 2 - 4», слова «в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами» заменить словами «по окончании ознакомления с материалами уголовного дела возможности реализации права, гарантированного пунктом 4 части пятой статьи 217 настоящего Кодекса»;

в) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. При наличии существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде, по ходатайству стороны суд вправе принять решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования

либо в суде, исключительно в части, касающейся возникших противоречий, и объеме, необходимом для их устранения».

## Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации



## **ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА**

### **к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 217 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 217 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее соответственно – законопроект, УПК РФ) направлен на закрепление дополнительных гарантий соблюдения принципа непосредственности исследования доказательств в судебном заседании, путем конкретизации оснований и пределов оглашения показаний, данных при производстве предварительного расследования, с одновременным предоставлением обвиняемому права допрашивать свидетельствующих против него лиц, как одного из неотъемлемых составляющих права на защиту.

Согласно базовому принципу непосредственности исследования доказательств, закрепленному в части 1 статьи 240 УПК РФ, суд с участием сторон заслушивает показания потерпевшего и свидетелей.

Отступление от этого принципа допускается исключительно в пределах, минимально необходимых для соблюдения прав, свобод и охраняемых законом интересов участников уголовного судопроизводства, при условии невозможности достижения такового иным путем.

Согласно части 2 статьи 240 УПК РФ оглашение показаний, данных потерпевшим или свидетелем при производстве предварительного расследования, возможно исключительно в случаях, предусмотренных в том числе статьей 281 УПК РФ, т.е. в случаях, когда обеспечить их явку в судебное заседание не представляется возможным в силу объективных причин (смерть, наличие тяжкого заболевания, проживание на постоянной основе за рубежом, невозможность установить их текущее местонахождение).

В свою очередь частью 2.1 статьи 281 УПК РФ предусмотрены специальные условия оглашения показаний неявившихся в судебное заседание потерпевших и свидетелей, в соответствии с которыми решение об оглашении их показаний может быть принято судом при условии предоставления подсудимому в

предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 281 УПК РФ, т.е. смерти допрошенного лица).

Вместе с тем в указанной норме отсутствует конкретное описание процессуального инструмента «оспаривания» таких показаний, что само по себе подразумевает возможность необоснованно широкой интерпретации при оценке факта предоставления либо непредоставления обвиняемому такой возможности.

Согласно разъяснениям, данным Верховным Судом Российской Федерации в пункте 4 Постановления Пленума от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить их показания предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения).

Таким образом, фактически, с точки зрения высшей судебной инстанции, единственным возможным способом оспаривания показаний потерпевшего или свидетеля является производство очной ставки с ними.

Вместе с тем такой подход не учитывает особенностей производства очной ставки, установленных статьей 192 УПК РФ, которые не подразумевают на данной стадии ни обязательного ознакомления обвиняемого в полном объеме с показаниями свидетельствующего против него лица, ни его безусловного права задавать вопросы, хотя и относящиеся к существу предъявленного обвинения, однако, не имеющие прямого отношения к предмету очной ставки, который ограничен субъективным усмотрением следователя и может быть сведен к выяснению одного или нескольких (из множества) значимых обстоятельств.

При этом следователь обладает де-факто непреодолимым правом отводить вопросы обвиняемого и его защитника, мотивируя свое решение их не относимостью к предмету очной ставки.

На практике же, формальное наличие в материалах уголовного дела протокола очной ставки вне зависимости от ее сущностного содержания или объема устанавливаемых при ее производстве обстоятельств, позволяет суду произвести оглашение показаний, данных потерпевшим или свидетелем, в отсутствие реальных к тому оснований.

Подобный подход, очевидно, не способствует соблюдению гарантий реализации обвиняемым своего права на защиту посредством эффективного допроса свидетельствующих против него лиц, вследствие чего не может быть признан соответствующим целям и задачам уголовного судопроизводства, закрепленным в статье 6 УПК РФ.

Таким образом, необходимо дополнить уголовно-процессуальный закон конкретным процессуальным инструментом, гарантирующим право обвиняемого лично допрашивать свидетельствующих против него лиц.

Одновременно следует иметь в виду, что в уголовном процессе сторона обвинения, в лице прокурора, априори является более сильной, т.к. имеет в своем распоряжении неограниченные возможности по собиранию доказательств, обеспеченные аппаратом государственного принуждения.

Поскольку обязанность по обеспечению явки в судебное заседание потерпевшего и свидетелей обвинения возложена в том числе на государственного обвинителя, реализация защитой права на их допрос фактически поставлена в прямую зависимость от усилий противной стороны, которая имеет объективную возможность управлять их эффективностью в соответствии с интересами, прямо противоположными интересам защиты.

При таких обстоятельствах положения пункта 5 статьи 281 УПК РФ, наделяющие суд правом принять решение об оглашении показаний потерпевшего либо свидетеля, если в результате принятых мер установить их место нахождения не представилось возможным, видятся нарушающими принцип состязательности сторон, поскольку фактически ставят возможность реализации права стороны защиты в прямую зависимость от действий стороны обвинения.

Законопроект направлен на обеспечение безусловного права обвиняемого на допрос свидетельствующих против него лиц при одновременном установлении пределов оглашения показаний, данных на предварительном следствии потерпевшим или свидетелем, с целью исключения их незаконного использования в качестве самостоятельного доказательства посредством оглашения в суде в отсутствие реальных оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Александр" (Alexander), written in a cursive style.

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**  
**проекта федерального закона «О внесении изменений в статьи 217 и 281**  
**Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статьи 217 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счет средств федерального бюджета.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'А. В. Сидоров' (A. V. Sidorov), written in a cursive style.

## **ПЕРЕЧЕНЬ**

**актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статьи 217 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статьи 217 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не требует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Александр", is positioned on the right side of the page.