



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бояринцева Игоря Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 февраля 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.С.Бояринцева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.С.Бояринцев оспаривает конституционность статьи 319 «Оскорбление представителя власти» УК Российской Федерации, утверждая, что она противоречит статьям 2, 19 и 50 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет квалифицировать одно деяние (нецензурную брань в общественном месте) как административное правонарушение (мелкое хулиганство) и как преступление (оскорбление представителя власти), привлекая одно лицо к двум видам ответственности, а также поскольку устанавливает уголовную ответственность за оскорбление

представителей власти при отсутствии такой же ответственности за нанесенные ими оскорбления.

Согласно представленным заявителем материалам, постановлением районного суда он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.1 «Мелкое хулиганство» КоАП Российской Федерации, которым стало, по оценке суда, нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в присутствии посторонних лиц и сопряженное с неповиновением законному требованию представителя власти, пресекающего нарушение общественного порядка. В качестве наказания ему назначен административный штраф. Также И.С.Бояринцев осужден – за совершение непосредственно после мелкого хулиганства публичного оскорбления представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей – приговором мирового судьи к уголовному наказанию в виде обязательных работ, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации в соответствии с общепризнанным принципом *non bis in idem* запрещает осуждение кого-либо дважды за одно и то же преступление, что в полной мере согласуется с Международным пактом о гражданских и политических правах, исключающим повторное осуждение или наказание лица за преступление, за которое оно уже было окончательно осуждено или оправдано в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны (пункт 7 статьи 14), и с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей, что лицо не должно быть повторно судимо или наказано в уголовном порядке в рамках юрисдикции одного и того же государства за преступление, за которое оно уже было окончательно оправдано или

осуждено в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами этого государства (пункт 1 статьи 4 Протокола № 7).

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, принцип *non bis in idem* – в его конституционно-правовой интерпретации, учитывающей отправные положения Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности содержащиеся в его статьях 3, 5, 6, 8 и 14, – означает, что уголовным законом должна быть исключена возможность повторного осуждения и наказания лица за одно и то же преступление, квалификации одного и того же преступного события по нескольким статьям уголовного закона, если содержащиеся в них нормы соотносятся между собой как общая и специальная или как целое и часть, а также двойного учета одного и того же обстоятельства (судимости, совершения преступления лицом, ранее совершившим преступление) одновременно при квалификации деяния и при определении вида и меры ответственности (Постановление от 19 марта 2003 года № 3-П). Повторное привлечение лица к одному и тому же виду ответственности за одно и то же деяние – вопреки принципу *non bis in idem* – приводило бы к ответственности без правонарушения, что недопустимо в правовом государстве (постановления от 21 марта 2013 года № 6-П и от 10 февраля 2017 года № 2-П). Поскольку административная и уголовная ответственность, будучи разновидностями юридической ответственности за совершение деяний, представляющих общественную опасность, имеют схожие задачи, базируются на рядоположенных принципах, преследуют общую цель защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности и правопорядка и, по сути, во многом дополняют друг друга (Постановление от 14 июля 2015 года № 20-П), правило *non bis in idem* имеет общее значение и – в виде нормативной конкретизации общепризнанного принципа справедливости, направленной на поддержание правовой безопасности, определенности и стабильности, – распространяется на законодательство об административных правонарушениях (Постановление от 4 февраля 2019 года № 8-П).

Из относительности и известной условности разграничения административных правонарушений и преступлений исходит и Европейский Суд по правам человека, по мнению которого целый ряд составов административных правонарушений по своей природе и степени тяжести (репрессивности) наказания имеют уголовно-правовой характер. По его оценке, статья 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод должна толковаться как запрещающая преследование или предание суду за второе правонарушение, если они вытекают из идентичных фактов или фактов, которые в значительной степени являются теми же (постановление от 10 февраля 2009 года по делу «Сергей Золотухин против России»).

На охрану как порядка управления, так и достоинства личности направлена статья 319 УК Российской Федерации, устанавливающая уголовную ответственность за публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 года № 2870-О). Признаки этого преступления не тождественны признакам административного правонарушения, указанным в части 2 статьи 20.1 КоАП Российской Федерации. Тем самым не противоречит принципу *non bis in idem* и квалификация по этим нормам двух деяний одного лица, являющихся разными правонарушениями, хотя и совершенными последовательно.

При этом предусмотренные в Уголовном кодексе Российской Федерации публично-правовые меры предполагают не только повышенную ответственность за посягательства на жизнь, здоровье, честь и достоинство представителей власти, связанные с выполнением ими служебных (должностных) обязанностей (статьи 317–319), но и ответственность за совершение ими самими преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 года № 3313-О).

Соответственно, оспариваемая заявителем статья не может расцениваться как нарушающая его конституционные права в указанном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости, закрепленному в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бояринцева Игоря Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 312-О