

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

**ДЕПУТАТ**  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

26 февраля 2025 г.

№ \_\_\_\_\_



Государственная Дума ФС РФ  
Дата 26.02.2025 09:35  
№850452-8; 1.1

Председателю  
Государственной Думы  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
**В.В.ВОЛОДИНУ**

**Уважаемый Вячеслав Викторович!**

На основании статьи 104 Конституции Российской Федерации вношу на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

- Приложение:
1. Текст законопроекта на 3 л. в 1 экз.
  2. Пояснительная записка на 3 л. в 1 экз.
  3. Финансово-экономическое обоснование на 1 л. в 1 экз.
  4. Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» на 1 л. в 1 экз.
  5. Копия текста законопроекта и материалов к нему на магнитном носителе в 1 экз.

**С.В. Авксентьева**

Вносится депутатом  
Государственной Думы

Авксентьевой С.В.

Проект № 850452-8

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

### О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

#### Статья 1

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2013, № 17, ст. 2028; 2014, № 19, ст. 2331; 2015, № 10, ст. 1393; 2018, № 49, ст. 7523; 2019, № 49, ст. 6965; 2023, № 1, ст. 50) следующие изменения:

1) части первую и вторую статьи 259 изложить в следующей редакции:

«1. В ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций ведется протокол, состоящий из аудиоэлектронной и письменной частей. При рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 настоящего Кодекса, использование средств аудиозаписи осуществляется исключительно секретарем судебного заседания.

Аудиоэлектронная часть протокола закрытого судебного заседания хранится при уголовном деле, ознакомление с ней участников уголовного судопроизводства осуществляется непосредственно в здании суда, без возможности копирования.

2. Письменная часть протокола может быть написана от руки или напечатана на машинке, или изготовлена с использованием компьютера.»;

2) части вторую и третью статьи 260 изложить в следующей редакции:

«2. Замечания на письменную часть протокола рассматриваются председательствующим в судебном заседании с участием сторон путем сопоставления её содержания с содержанием аудиоэлектронной части в течение 10 суток со дня их подачи. Замечания на аудиоэлектронную часть протокола рассматриваются председательствующим единолично в течение 2 суток со дня их подачи. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания.

3. По результатам рассмотрения замечаний на протокол председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке, вместе с приговором, апелляционным постановлением (определением) или иным судебным актом, которым уголовное дело было разрешено по существу. При этом суд

не вправе отказать в удостоверении замечаний на письменную часть протокола, если таковые направлены на дословное воспроизведение показаний участников уголовного судопроизводства, отраженных в его аудиоэлектронной части. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.».

## Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования.

Президент  
Российской Федерации



## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

### к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (далее соответственно – законопроект, УПК РФ) ставит своей целью закрепление дополнительных гарантий объективности, полноты и всесторонности судебного следствия, путем достижения максимальной достоверности протокола судебного заседания как основного источника сведений о содержании доказательств, полученных в ходе судебного следствия.

Статья 240 УПК РФ закрепляет основные принципы исследования доказательств в судебном разбирательстве, включая требование об устности. Согласно этому принципу суд заслушивает показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, заключение эксперта, осматривает вещественные доказательства, оглашает протоколы и иные документы, а также производит другие судебные действия по исследованию доказательств.

В соответствии со статьей 259 УПК РФ результаты судебного следствия фиксируются в протоколе судебного заседания, который согласно пункту 5 части 2 статьи 74 УПК РФ признается доказательством по уголовному делу.

Таким образом, протокол судебного заседания, по сути, выступает единственным источником сведений о ходе судебного следствия, включая показания, данные допрашиваемыми лицами непосредственно суду. Вследствие этого его доказательственное значение невозможно переоценить. Приговор, а также последующие апелляционные и кассационные постановления (определения) в значительной степени основываются именно на результатах судебного следствия, зафиксированных в протоколе судебного заседания.

В частности, показания, данные участниками судебного разбирательства, приводятся, проверяются и оцениваются в принимаемых по делу судебных актах согласно тому, как они отображены в протоколе.

Вместе с тем в настоящее время уголовно-процессуальным законом предусмотрено ведение протокола исключительно в письменной форме. Аудиозапись судебного заседания, хотя и является обязательной, не имеет конкретного правового статуса и не названа равнозначной, неотъемлемой частью протокола судебного заседания.

В уголовно-процессуальном законе отсутствует и требование о дословном соответствии протокола судебного заседания содержанию аудиозаписи.

Более того, существующий механизм подачи и удостоверения замечаний на протокол судебного заседания неэффективен и не обеспечивает должной прозрачности процесса принятия судом соответствующего решения. Постановление об отказе в удостоверении замечаний фактически не подлежит апелляционному или кассационному обжалованию.

В совокупности, приведенные выше обстоятельства позволяют судам произвольно отклонять замечания на протокол судебного заседания даже в тех случаях, когда имеют место явные искажения результатов судебного следствия, которые объективно подтверждаются аудиозаписью судебного заседания. Такие искажения могут касаться как нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных участниками судебного разбирательства, так и содержания показаний лиц, допрошенных по делу, либо иных доказательств, исследованных в ходе судебного следствия. При этом суды аргументируют отказ в удостоверении замечаний отсутствием в уголовно-процессуальном законе требования о дословном соответствии протокола судебного заседания его аудиозаписи.

В условиях стремительного технического прогресса, достижения которого позволяют с абсолютной достоверностью фиксировать

и отображать ход судебного разбирательства, подобный подход к фиксации его результатов целесообразно доработать.

Предлагаемые поправки предполагают придание результатам аудиопроотолирования правового статуса неотъемлемой и равноценной части протокола судебного заседания, что позволит минимизировать риски искажения результатов судебного следствия и, безусловно, повысит качество правосудия в уголовных делах.

В то же время представляется необходимым распространить требование об обязательном аудиопроотолировании на судебные заседания, проводимые в закрытом режиме, из тех же соображений. Такой подход выглядит справедливым, учитывая, что действующее законодательство не устанавливает ограничений на ознакомление и копирование протокола закрытого судебного заседания.

Законопроектом предлагается ограничить копирование аудиоэлектронной части протокола закрытого судебного заседания для достижения компромисса между интересами правосудия и участников уголовного судопроизводства в данном вопросе.

Иначе стороны процесса фактически останутся лишенными всякой объективной возможности разумно обосновывать свои аргументы относительно достоверности содержания протокола закрытого судебного заседания.

Таким образом, предлагаемые законопроектом изменения нацелены на актуализацию технических средств фиксации доказательств, полученных в ходе судебного следствия, а также на введение в уголовно-процессуальный закон эффективных процессуальных инструментов, позволяющих участникам уголовного судопроизводства устранять нарушения, допущенные при составлении протокола судебного заседания.

*А. Виссенте*

**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ  
проекта федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260  
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счет средств федерального бюджета.

*Алексеев*

## **ПЕРЕЧЕНЬ**

**актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в статьи 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов.

*А. В. Сидорова*