

**КОПИЯ**

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

23 января 2025 года

город Москва

Люблинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Маслова А.В., при секретаре Сулеймановой Л.Р., Кулешовой В.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-30/2025 по административному исковому заявлению Чинилина Владимира Алексеевича к ФКУ СИЗО 6 ГУФСИН России по г.Москве и ФСИН России о признании действий по отказу в предоставлении свидания с подзащитным незаконными,

**УСТАНОВИЛ:**

Административный истец Чинилин В.А. обратился в суд с административным иском к ФКУ СИЗО 6 ГУФСИН России по г.Москве об оспаривании действий (бездействий) и решений должностных лиц, в котором просил признать незаконными действия (бездействия), выразившиеся в непредставлении административному истцу свидания 14 ноября 2024 года с подзащитной **SENSORED**

В обоснование требований административный истец указал, что является адвокатом и прибыл в СОЗО 6 для оказания своей подзащитной юридической помощи. Администрацией исправительного учреждения ему было отказано в свидании со своей подзащитной в отсутствие на то законных оснований, что нарушает его права на осуществление защиты.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве административных соответчиков привлечено УФСИН России.

Административный истец и его представитель Логинов В.В. в судебное заседание явились, административные исковые требования поддержали в полном объеме, настаивали на их удовлетворении, пояснив, что ему отказывают в свиданиях с подзащитной незаконно.

Представитель административных ответчиков Селезнева О.В. в судебное заседание явилась, административный иск не признала, просила отказать в удовлетворении требований, представила письменные возражения

Суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела при данной явке.

Суд, выслушав объяснения сторон, проверив и изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления,

ного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Судом из письменных материалов дела и пояснений сторон установлено, что в производстве ГСУ СК России по г.Москве находится уголовное дело возбужденное 1.11.2024 года по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.291.1 УК РФ в отношении **[REDACTED]**, **[REDACTED]** и неустановленных лиц.

Защиту **[REDACTED]** осуществляет адвокат Чинилин В.А. на основании соответствующего ордера, который удовлетворил ходатайство указанного защитника и проведении всех следственных действий с его участием.

11.11.2024 года следователем ГСУ СК России по г.Москве в администрацию ФКУ СИЗО 6 УФСИН России по г.Москве направлено письмо о запрете прохода в учреждение к обвиняемой **[REDACTED]** адвокатов, в том числе не имеющих письменного разрешения на посещение последней, а также адвокатом прибывших первично для заключения соглашения.

На основании данного письма следователя должностными лицами СИЗО-6 отказано 14.11.2024 адвокату Чинилину В.А. посещение подзащитной **CENSORED** Э.Г.

Выражая несогласие с действиями ФКУ СИЗО-6 УФСИН России по г.Москве, выразившиеся в не предоставлении свидания 14.11.2024 года с подзащитной **CENSORED**, административный истец ссылается на то, что законных оснований для отказа в свиданиях с последней не имелось.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно статье 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Пункт 9 части 4 статьи 47 УПК РФ предусматривает, что обвиняемый вправе иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, без ограничения их числа и продолжительности.

На основании ч. 2 ст. 49 УПК РФ в качестве защитников допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Пунктом 1 части 1 статьи 53 УПК РФ установлено, что с момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания в соответствии с пунктом 3 части четвертой статьи 46 и пунктом 9 части четвертой статьи 47 УПК РФ.

На основании пункта 4 статьи 17 Федерального закона N 103-ФЗ от 15.07.1995 года "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемые и обвиняемые имеют право на свидания с защитником.

В соответствии со ст. 18 Федерального закона N 103-ФЗ от 15.07.1995 года "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвоката иных документов запрещается. Если в качестве защитника участвует иное лицо, то свидание с ним предоставляется по предъявлении соответствующего определения или постановления суда, а также документа, удостоверяющего его личность.

Аналогичные нормы содержится в п. п. 144, 145 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных Приказом Минюста РФ от 04.07.2022 года N 110.

С момента вступления в уголовное дело защитник вправе участвовать в ходе предварительного расследования, судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда (пункты 9 и 10 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации).

При этом по смыслу статей 49, 51, 52 и 72 УПК Российской Федерации и в силу правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, лицо, допущенное к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности на всех стадиях производства по делу, в том числе до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе (Определения от 24 июня 2008 года N 453-О-О, от 28 мая 2009 года N 803-О-О, от 13 октября 2009 года N 1107-О-О, от 25 сентября 2014 года N 1916-О и от 26 апреля 2016 года N 708-О).

Данные требования направлены на обеспечение конституционных прав участников уголовного судопроизводства, отвечают интересам правосудия в принятии законных и обоснованных решений.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение по данному делу, являются представление административным истцом доказательств того, что он был допущен к защите в установленном законом порядке по конкретному уголовному делу, его встреча с **CENSORED** соответствовала воле последней и имела целью получение последней квалифицированной юридической помощи, оказываемой в установленном Уголовно-процессуальном кодексе РФ порядке, и кроме того, при обращении с заявлением о предоставлении встречи административный истец представил необходимые документы, не вызывающие у администрации исправительного учреждения сомнений в том, что именно Чинилин В.А., а не иное лицо, в установленном законом порядке был допущен к защите в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Для удовлетворения требований, рассматриваемых в порядке главы 22 КАС РФ, о признании незаконным действий (бездействия) административных ответчиков необходимо наличие двух условий – несоответствие оспариваемых действий нормативным правовым актам, регулирующим рассматриваемые правоотношения, и нарушение в связи с ними прав, свобод и законных интересов административного истца. Указанной совокупности обстоятельств при разрешении настоящего административного дела были установлены.

При таких обстоятельствах суд находит основания для удовлетворения требований административного иска и удовлетворяет в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175 и 179 – 180 КАС РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Административное исконое заявление- удовлетворить.

Признать незаконными действия должностных лиц ФКУ СИЗО-6 УФСИН России по г.Москве об отказе в предоставлении 14.11.2024 года свидания **CENSORED** Э.Г. с ее защитником Чинилиным

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме в Московский городской суд через Люблинский районный суд города Москвы.

Судья



А.В. Маслов

Решение в окончательной форме принято 23 января 2025 года