



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буркова Виктора Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 133, 135 и 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 декабря 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.С.Буркова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Апелляционным постановлением краевого суда, чью позицию разделили вышестоящие суды, изменено постановление районного суда, в частности снижена сумма, подлежащая взысканию в пользу гражданина В.С.Буркова в счет возмещения ему вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что в порядке уголовного судопроизводства не подлежат возмещению расходы В.С.Буркова на оплату услуг адвоката, понесенные при рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства иска о компенсации

морального вреда, а также из того, что вступившим в законную силу судебным актом, вынесенным в порядке гражданского судопроизводства, уже разрешен вопрос о возмещении В.С.Буркову расходов на представителя по данному гражданскому делу.

В этой связи заявитель просит признать не соответствующими статьям 2, 15 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 48 (часть 1), 53 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 133 «Основания возникновения права на реабилитацию», 135 «Возмещение имущественного вреда» и 136 «Возмещение морального вреда» УПК Российской Федерации, а также статью 100 «Возмещение расходов на оплату услуг представителя» ГПК Российской Федерации в той мере, в какой содержащиеся в них нормативные положения позволяют судам произвольно определять критерии рассмотрения требований реабилитированного о возмещении расходов на оплату юридической помощи, оказанной при рассмотрении гражданского дела о компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием, что в результате позволяет судам отказывать в применении процедур уголовного судопроизводства, которым присущи большие гарантии защиты прав по сравнению с процедурами гражданского судопроизводства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации при характеристике норм главы 18 УПК Российской Федерации, посвященной реабилитации, отмечал, что они сообразно предписаниям статей 45, 49, 52 и 53 Конституции Российской Федерации формируют упрощенный по сравнению с исковым порядком режим правовой защиты. Предусмотренная названной главой процедура не предполагает наличия у судьи широких пределов усмотрения, поскольку законодатель в названной главе не закрепляет специальных правил доказывания и

непосредственно определяет состав денежных средств и имущества, подлежащих возмещению (часть первая статьи 135 данного Кодекса) (Постановление от 14 ноября 2017 года № 28-П). В соответствии со статьей 137 данного Кодекса постановление судьи о производстве выплат и возврате имущества может быть обжаловано в порядке, установленном его главами 45¹ и 47¹. Если требование о возмещении вреда судом не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым по правилам уголовного процесса судебным решением, то часть первая статьи 138 данного Кодекса позволяет ему обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства с тождественным требованием. Кроме того, в порядке гражданского судопроизводства, согласно части второй статьи 136 данного Кодекса, предъявляются иски о компенсации за причиненный моральный вред в денежном выражении. Такое правовое регулирование, будучи направленным на обеспечение дополнительных гарантий восстановления имущественных и личных неимущественных прав реабилитированных, само по себе не может расцениваться как нарушающее их конституционные права в ситуации, когда положения процессуальных кодексов разрешают вопросы соотношения различных форм защиты нарушенных прав (Постановление от 12 октября 2021 года № 44-П).

Соответственно, расходы на оплату услуг представителя, понесенные обвиняемым в уголовном деле, в системе действующего правового регулирования, в том числе с учетом положений статьи 131 УПК Российской Федерации, не относятся к числу процессуальных издержек, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его незаконного уголовного преследования по смыслу статьи 15 ГК Российской Федерации о возмещении убытков. Поэтому пункт 4 части первой статьи 135 УПК Российской Федерации прямо включает суммы, выплаченные реабилитированными за оказание юридической помощи, в возмещаемый имущественный вред, причиненный незаконным уголовным преследованием (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2024 года № 282-О). Расходы же реабилитированного на оплату услуг

представителя, понесенные в ходе гражданского судопроизводства в связи с рассмотрением исковых требований о компенсации морального вреда, возмещаются по правилам статьи 100 ГПК Российской Федерации, поскольку само по себе требование о взыскании судебных расходов, не будучи самостоятельным имущественным требованием, всегда рассматривается судом в рамках того дела, по которому суд принимает решение по существу, а распределение судебных расходов является производным от результатов разрешения судом соответствующего дела по существу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2015 года № 27-П).

Следовательно, оспариваемые заявителем нормы не могут расцениваться как нарушающие его права обозначенным в жалобе образом. Кроме того, вопреки требованию пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными материалами не подтверждается исчерпание В.С.Бурковым внутригосударственных средств судебной защиты применительно к вопросу о возмещении – на основании статьи 100 ГПК Российской Федерации – расходов на оплату услуг представителя при разрешении гражданского дела с его участием.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буркова Виктора Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3558-О