



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баляна Александра Вановича на нарушение его конституционных прав статьей 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

28 января 2025 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Баляна к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.В.Балян оспаривает конституционность статьи 24.4 «Ходатайства» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, в связи с повторным выездом на запрещающий сигнал светофора в отношении А.В.Баляна было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 КоАП Российской Федерации. Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, было удовлетворено ходатайство заявителя о

рассмотрении дела по месту его жительства. Между тем мировой судья, к которому поступили материалы дела, пришел к выводу, что указанное должностное лицо было не вправе разрешать вопрос о месте рассмотрения дела, в связи с чем передал его на рассмотрение по подведомственности другому мировому судье, постановлением которого, оставленным без изменения вышестоящими судами, А.В.Балян был признан виновным в совершении указанного административного правонарушения. Причем заявитель вместе с защитником принимал участие в судебном заседании в районном суде при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует ряду статей Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяет должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, разрешать ходатайство лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела по месту его жительства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 24.4 КоАП Российской Федерации лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело (часть 1); ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению; решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения (часть 2).

Приведенные нормы определяют общие правила разрешения ходатайств, заявленных лицами, участвующими в производстве по делу об административном правонарушении. При этом указанные лица, в том

числе и лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе обратиться с ходатайством как к судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, так и к должностному лицу, возбудившему такое дело, в частности составившему протокол об административном правонарушении. Вместе с тем во всяком случае ходатайство по делу об административном правонарушении подлежит направлению тому субъекту административной юрисдикции, к полномочиям которого отнесено разрешение поставленного в нем вопроса.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, в силу статьи 24.4 КоАП Российской Федерации любое ходатайство, заявляемое участником производства по делу об административном правонарушении, подлежит обязательному немедленному рассмотрению уполномоченным лицом, что, однако, не предполагает его обязательного удовлетворения (определения от 16 февраля 2012 года № 271-О-О, от 28 июня 2018 года № 1649-О, от 25 апреля 2024 года № 1087-О и др.).

Разрешение же вопроса о рассмотрении дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, затрагивает интересы других участников производства по делу об административном правонарушении и предполагает, в частности, оценку возражений потерпевшего, обладающего процессуальными правами, аналогичными правам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и привлечение которого к участию в деле также является обязательным (части 2 и 3 статьи 25.2 КоАП Российской Федерации). Такие вопросы по своему характеру подлежат разрешению при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении (статьи 29.1, 29.4 и 29.5 указанного Кодекса), а не на стадии его возбуждения (глава 28 названного Кодекса).

Из этого же исходит и Верховный Суд Российской Федерации, ориентирующий судей на то, что при разрешении ходатайства лица, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту его жительства необходимо обеспечить баланс прав всех участников производства по делу об административном правонарушении и защиту публичных интересов; удовлетворение ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, недопустимо (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; ответ на вопрос 11 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2008 года, утвержденного постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2009 года и от 25 марта 2009 года).

Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баляна Александра Вановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 236-О