



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Гусейнова Эльдара Афраиловича на нарушение его конституционных прав статьями 125, 126, 129, 130, пунктом 10 части 2 статьи 252, статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также пунктом 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 июля 2020 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина Э.А.Гусейнова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Э.А.Гусейнов оспаривает конституционность пункта 10 части 2 статьи 252 «Требования к административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 242¹ «Общие положения» Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность статей 125 «Форма и содержание административного искового заявления», 126

«Документы, прилагаемые к административному исковому заявлению», 129 «Возвращение административного искового заявления», 130 «Оставление административного искового заявления без движения», 327¹ «Особенности кассационного производства, связанные с пересмотром вступивших в законную силу судебного приказа, судебного акта по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, определения, которым не оканчивается производство по административному делу», 328 «Основания для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке», 329 «Полномочия суда кассационной инстанции» и 330 «Кассационное определение» КАС Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 18, 45, 46 (части 1 и 2), 53, 71, 76, 118 (часть 2) и 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, поскольку не позволяют указывать в административном исковом заявлении реквизиты банковского счета иного лица, в частности реквизиты банковского счета следственного изолятора, что влечет необоснованное ограничение права на судебную защиту.

Кроме того, заявитель утверждает, что при рассмотрении требований его административного искового заявления, апелляционной и кассационной жалоб судами были проигнорированы выводы Конституционного Суда Российской Федерации, содержащиеся в Определении от 30 сентября 2019 года № 2627-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Э.А.Гусейнова на нарушение его конституционных прав рядом положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения статьи 252 КАС Российской Федерации и пункта 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской

Федерации предусматривают обязанность граждан, подающих административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, указать в соответствующем заявлении реквизиты своего банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Само по себе данное требование не может рассматриваться как недопустимое и чрезмерное обременение взыскателя, поскольку оно служит гарантией получения гражданами денежных средств, взысканных из бюджета Российской Федерации. Тем самым названные законоположения направлены на обеспечение реализации статьи 53 Конституции Российской Федерации и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Э.А.Гусейнова в указанном в жалобах аспекте.

Иные оспариваемые заявителем законоположения, устанавливая порядок осуществления административного судопроизводства, в том числе в судах кассационной инстанции, обеспечивают реализацию конституционной гарантии судебной защиты и направлены на восстановление нарушенных прав граждан, а потому также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Э.А.Гусейнова, указанные в жалобах.

Проверка же обоснованности судебных актов, в том числе в части учета в них позиций Конституционного Суда Российской Федерации, а также с точки зрения разрешения судами вопроса о выполнении заявителем требования об указании в административном исковом заявлении реквизитов надлежащего банковского счета, связана с исследованием фактических обстоятельств дела и не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Гусейнова Эльдара Афраиловича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1702-О