



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса президиума Амурского областного суда о проверке конституционности положений пунктов 2 и 3 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 января 2011 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи В.Г.Ярославцева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса президиума Амурского областного суда,

у с т а н о в и л :

1. В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации президиум Амурского областного суда оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которому к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он

выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, а также положения пункта 3 данной статьи, согласно которому основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является непредставление какого-либо документа, указанного в ее пункте 2.

Как следует из представленных материалов, решением мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку № 1 от 1 июля 2009 года в пользу гражданина С.А.Орлова с Министерства финансов Амурской области взыскано 52 100 рублей (50 000 рублей – расходы на оплату услуг защитника при рассмотрении дела об административном правонарушении, 500 рублей – расходы на составление доверенности и 1 600 рублей – государственная пошлина). В соответствии с требованиями статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в Министерство финансов Российской Федерации были направлены все необходимые документы для исполнения судебного акта по обращению взыскания на средства бюджета, и Управлением Федерального казначейства по Амурской области на указанный взыскателем счет, открытый в Сбербанке России, перечислены денежные средства в размере 52 100 рублей. При обращении в банк С.А.Орлову с банковского счета через кассу выплачена сумма в размере 51 500 рублей, а часть перечисленных по судебному решению на счет взыскателя денежных средств удержана в соответствии с условиями договора банковского счета – как комиссия за выдачу наличных денежных средств при поступлении денежных средств в банк безналичным путем (1% от суммы выплаты).

С.А.Орлов, считавший, что полагающиеся по судебному решению денежные средства должны быть ему выплачены в полном объеме, обратился к мировому судье с иском к Сбербанку России о выплате незаконно удержанных денежных средств. Решением мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку № 7 от 25 ноября 2009 года, оставленным без изменения апелляционным определением Благовещенского городского суда от 24 декабря 2009 года, С.А.Орлову

отказано в удовлетворении его требования. При этом суды ссылались на статьи 834 и 851 ГК Российской Федерации и положения Сборника тарифов на услуги, предоставляемые Сбербанком России, от 24 декабря 2007 года № 140-8, согласно которым услуги Сбербанка России по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете, подлежат оплате клиентом в соответствии с условиями договора банковского счета. Кроме того, суды указали, что истцом не представлены доказательства наличия какого-либо соглашения между Сбербанком России и Министерством финансов Амурской области, освобождающего истца от уплаты комиссии за кассовое обслуживание.

Не согласившись с указанными судебными решениями и полагая, что денежные средства, взысканные по решению суда, носят компенсационный характер, а потому при их выплате банковская комиссия удержанию не подлежит, С.А.Орлов оспорил судебные акты в порядке надзора в президиум Амурского областного суда, который при рассмотрении его надзорной жалобы пришел к выводу о несоответствии статьям 35 (части 1 и 3) и 53 Конституции Российской Федерации положений пунктов 2 и 3 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации, определением от 12 июля 2010 года приостановил надзорное производство и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке их конституционности.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения нарушают конституционные права взыскателя, поскольку возлагают на него обязанность открыть банковский счет и получить присужденные судом денежные средства исключительно в безналичном порядке и не предусматривают механизм возмещения взыскателю расходов, понесенных в связи с исполнением решения суда, в частности, не предусматривают возмещения средств, уплаченных взыскателем за услуги банка по выдаче средств со счета, перечисленных из других организаций, чем возлагают на взыскателя дополнительные расходы по оплате услуг банка, и он лишается права собственности на часть присужденных ему судом денежных средств.

2. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53), реализация которого гарантируется конституционной обязанностью государства в случае нарушения органами публичной власти и их должностными лицами прав, охраняемых законом, обеспечивать потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52), а также государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45, часть 1; статья 46).

Конкретизируя конституционно-правовой принцип ответственности государства за незаконные действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, федеральный законодатель устанавливает порядок и условия возмещения вреда, причиненного такими действиями (бездействием). При этом исходя из необходимости максимально возможного возмещения вреда он должен принимать во внимание особенности регулируемых общественных отношений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1993 года № 1-П).

Статья 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации содержит общие предписания относительно исполнения судебных актов, обеспечивающие, в том числе в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, возмещение за счет казны Российской Федерации причиненного гражданину незаконными действиями государственных органов вреда – путем обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2005 года № 8-П указал, что закрепленные в законодательстве Российской Федерации подходы к реализации публичной функции по исполнению судебных решений не являются универсальными, а федеральному законодателю не воспрещается их дифференциация, в том числе в зависимости от объективно обусловленных юридически значимых

характеристик субъекта, в отношении которого реализуется исполнительное производство.

3. Оспариваемые заявителем положения пунктов 2 и 3 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации устанавливают требование об указании в заявлении взыскателя, направляемом вместе с исполнительным документом для исполнения, реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию; неисполнение указанного требования служит основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение. Тем самым федеральный законодатель ограничивает возможные формы расчетов, используемые при исполнении судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, безналичной формой расчета.

Бюджетные полномочия органов Федерального казначейства предполагают ведение расчетов в безналичной форме, что согласуется с закрепленным в Бюджетном кодексе Российской Федерации принципом единства кассы, предусматривающим зачисление всех кассовых поступлений и осуществление всех кассовых выплат с единого счета бюджета (статья 38²), а также с требованием об открытии счетов для кассового обслуживания исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (статья 215¹).

При этом необходимо учитывать, что безналичное перечисление денежных средств на счет взыскателя осуществляется в полном объеме без каких-либо комиссий и удержаний. При этом гражданин-взыскатель не обязывается открыть в банке новый, специальный, счет: перечисление может быть произведено на уже имеющийся у него счет в банке. Само же по себе обращенное к взыскателю требование оспариваемых норм Бюджетного кодекса Российской Федерации указать в заявлении реквизиты банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, не может рассматриваться как недопустимое условие исполнения

исполнительного документа и, соответственно, как чрезмерное обременение взыскателя, приводящее к нарушению его конституционных прав.

С момента поступления денежных средств на счет взыскателя отношения взыскателя и банка, в котором у взыскателя открыт счет, по поводу данных денежных средств носят гражданско-правовой характер.

Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено, что платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов (пункт 1 статьи 140); безналичные расчеты в Российской Федерации производятся через банки, иные кредитные организации, в которых открыты соответствующие счета (пункт 3 статьи 861). Открытие лицу банковского счета и его ведение осуществляется в соответствии с заключенным им договором банковского счета по правилам главы 45 «Банковский счет» ГК Российской Федерации и положениями Федерального закона от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Так, часть первая статьи 29 данного Федерального закона предусматривает возможность установления кредитной организацией по соглашению с клиентами комиссионного вознаграждения за проведение различных операций.

При этом само по себе требование об уплате комиссии за выдачу наличных денежных средств со счета гражданина-взыскателя еще не свидетельствует о том, что он полностью лишен возможности распоряжения всеми денежными средствами, поступившими из бюджета. Так, он может оставить эти денежные средства на счете для дальнейшего их использования, в том числе в безналичных расчетах.

Таким образом, закрепленный в оспариваемых законоположениях механизм исполнения судебных актов в части обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предполагающий использование банковского счета, направлен на обеспечение реализации конституционных гарантий возмещения причиненного государством вреда, а потому данные законоположения сами

по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права взыскателей.

Соответственно, поскольку неопределенность в вопросе о конституционности оспариваемых в запросе президиума Амурского областного суда положений пунктов 2 и 3 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации в аспекте, указанном заявителем, отсутствует, данный запрос не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса президиума Амурского областного суда, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения в Конституционный Суд Российской Федерации признаются допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 7-О-О