



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Елены Геннадьевны на нарушение ее конституционных прав статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статьей 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», а также частью четвертой статьи 65, статьями 389³⁵ и 401¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 декабря 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.Г.Ивановой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлениями судей Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2024 года и от 30 июля 2024 года отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалоб гражданки Е.Г.Ивановой о пересмотре судебных решений по вопросу проверки законности бездействия сотрудника органа предварительного расследования. При этом разъяснено, что протоколы судебных заседаний судов первой и апелляционной инстанций соответствуют требованиям закона, замечания на

них рассмотрены в установленном порядке, а также что в удовлетворении заявления об отводе председательствующего судьи, рассматривавшего материал в апелляционном порядке, отказано в связи с отсутствием к тому оснований.

В этой связи заявительница просит признать не соответствующими статьям 2, 17–19, 24 (часть 2), 29 (часть 4), 45, 46 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации следующие нормативные положения:

статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статью 96 «Право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации» Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», как препятствующие гражданину обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием о проверке конституционности нормативных положений, которые подлежали применению в конкретном деле, однако не были применены либо применены неправомерно;

часть четвертую статьи 65 «Порядок рассмотрения заявления об отводе судьи», статьи 389³⁵ «Обжалование решения суда апелляционной инстанции» и 401¹ «Предмет судебного разбирательства в кассационном порядке» УПК Российской Федерации, утверждая, что данные законоположения неконституционны, поскольку позволяют рассматривать ходатайство об отводе тому же судье, которому оно заявлено, а также поскольку не обязывают суд кассационной инстанции рассматривать апелляционную жалобу на вынесенные судом апелляционной инстанции постановления об отклонении замечаний на протокол судебного заседания и об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе председательствующего судьи.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Положения статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизируя статью 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, закрепляют право

граждан на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации, устанавливают критерии допустимости такого обращения и правила его рассмотрения. Тем самым они обеспечивают реализацию права каждого на судебную защиту, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 31 марта 2022 года № 543-О, от 28 сентября 2023 года № 2180-О, от 30 мая 2024 года № 1138-О и др.).

При этом Конституция Российской Федерации и Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» не наделяют Конституционный Суд Российской Федерации полномочием проверять соответствие одних норм Конституции Российской Федерации другим ее нормам (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2014 года № 1428-О, от 29 сентября 2015 года № 2231-О, от 20 июля 2023 года № 2129-О и др.).

2.2. Установленные статьей 65 УПК Российской Федерации правила рассмотрения заявления об отводе судьи, согласно которым, в частности, отвод, заявленный судье, единолично рассматривающему уголовное дело, разрешается этим же судьей (часть четвертая), не предполагают возможности произвольного, без учета оснований, предусмотренных его статьями 61 и 63, решения вопроса об отводе судьи и не освобождают суд, разрешающий этот вопрос, от обязанности обосновать свои выводы ссылками на конкретные обстоятельства дела. К тому же справедливость и беспристрастность решения судьи гарантируются всей совокупностью уголовно-процессуальных средств и процедур, включающих контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций, обязанных при выявлении того, что приговор или иное судебное решение вынесены незаконным составом суда, отменить его и направить уголовное дело на новое рассмотрение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2009 года № 237-О-О, от 27 мая 2010 года № 630-О-О, от 28 сентября 2023 года № 2591-О и др.).

При этом, по смыслу сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции, применительно к уголовному

судопроизводству – с учетом его стадийного построения – проверка действий и решений суда осуществляется вышестоящими судебными инстанциями в соответствующем порядке (определения от 22 января 2014 года № 35-О, от 28 июня 2018 года № 1434-О, от 30 ноября 2023 года № 3231-О и др.).

Так, статья 389³⁵ УПК Российской Федерации закрепляет, что приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции (в том числе по вопросу рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания либо ходатайства об отводе судьи) могут быть обжалованы в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47¹ и 48¹ данного Кодекса, т.е. в рамках производства в суде кассационной либо надзорной инстанции. Этому корреспондирует статья 401¹ УПК Российской Федерации, определяющая предмет судебного разбирательства в кассационном порядке, в качестве которого выступает законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются (Постановление от 3 мая 1995 года № 4-П; определения от 8 июля 2004 года № 237-О, от 29 сентября 2020 года № 2012-О и др.).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих ее права в обозначенном ею аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ивановой Елены Геннадьевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3535-О