



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Савиной Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом «а» части первой статьи 78, статьей 86 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью второй статьи 112 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 декабря 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки О.В.Савиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка О.В.Савина просит признать не соответствующими статьям 17, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 23 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 49, 50 (части 1 и 3) и 53–55 Конституции Российской Федерации пункт «а» части первой статьи 78 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности», статью 86 «Судимость» УК Российской Федерации и часть вторую статьи 112 «Обязательство о явке» УПК Российской Федерации. По мнению заявительницы, оспариваемые нормы позволяют продолжить уголовное преследование лица после истечения срока давности, засчитывать отбытое наказание, назначенное приговором суда,

впоследствии отмененным, в срок нового наказания, которое с учетом истечения срока давности назначать нельзя, а также предполагают возможность применения в отношении этого лица меру принуждения в виде обязательства о явке.

Как следует из представленных материалов, приговором мирового судьи от 19 августа 2020 года О.В.Савина осуждена за совершение преступления, предусмотренного частью первой статьи 159² УК Российской Федерации. Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2022 года этот приговор отменен и уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Приговором мирового судьи от 4 июля 2023 года О.В.Савина осуждена за мошенничество при получении выплат к наказанию в виде обязательных работ на срок 140 часов; в срок отбытия наказания засчитано отбытое по приговору от 19 августа 2020 года наказание; при этом она освобождена от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Статья 78 УК Российской Федерации лишь определяет материально-правовые основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Данным положениям уголовного закона корреспондируют нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающие истечение сроков давности уголовного преследования в качестве основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования (пункт 3 части первой статьи 24, пункт 2 части первой статьи 27). Поскольку в решении о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию, которое в силу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации должно быть законным, обоснованным и мотивированным, констатируется как событие преступления, так и совершение его конкретным лицом, постольку в таком

случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования допускается лишь при согласии с этим решением лица, в отношении которого оно принимается (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 1531-О, от 19 июля 2016 года № 1613-О, от 30 января 2020 года № 222-О, от 29 октября 2020 года № 2557-О и др.).

Если же привлекаемое к уголовной ответственности лицо возражает против этого, то прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию не допускается, и в таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке, проводится судебное разбирательство, с тем чтобы разрешить вопрос о наличии или отсутствии события и состава преступления, совершении его обвиняемым и о его вине, по итогам которого суд выносит оправдательный или обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания (часть вторая статьи 27, часть восьмая статьи 302 УПК Российской Федерации), чем обеспечивается право такого лица на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2021 года № 2628-О и от 31 марта 2022 года № 810-О).

При этом, поскольку подсудимому предоставляется возможность реализовать свое право на судебную защиту при проведении полноценного судебного разбирательства, в ходе которого должны быть установлены обстоятельства происшедшего, дана их правильная правовая оценка, выявлены конкретный вред, причиненный обществу и отдельным лицам, а также действительная степень вины (или невиновность) лица в совершении инкриминируемого ему деяния, освобождение его в случае вынесения обвинительного приговора от наказания само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 года № 292-О-О, от 24 сентября 2012 года № 1626-О, от 24 декабря 2012 года № 2347-О, от 28 декабря 2021 года № 2672-О и др.).

Кроме того, в силу части второй статьи 86 УК Российской Федерации лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым. Соответственно, как принятие судом решения об освобождении от уголовной ответственности в виде прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности, так и вынесение обвинительного приговора с освобождением от наказания означает прекращение охранительных уголовно-правовых отношений и признание лица несудимым, а потому такой приговор не порождает предусмотренных уголовным законом правовых последствий, обусловленных судимостью (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2019 года № 84-О, от 18 июля 2019 года № 1851-О и от 28 сентября 2023 года № 2666-О).

2.2. Статья 112 УПК Российской Федерации устанавливает, что при необходимости у подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего или свидетеля может быть взято обязательство о явке (часть первая); обязательство о явке состоит в письменном обязательстве лица, указанного в части первой данной статьи, своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом; лицу разъясняются последствия нарушения обязательства, о чем делается соответствующая отметка в обязательстве (часть вторая). Следовательно, положения данной статьи предполагают применение указанной меры процессуального принуждения в отношении перечисленных в ней лиц лишь при необходимости, притом что такие лица сами принимают на себя соответствующие обязательства. К тому же применение к подсудимому в стадии судебного разбирательства обязательства о явке обеспечивает лишь его личное участие в судебном заседании и не предусматривает каких-либо ограничений его прав и свобод.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие права заявительницы в обозначенном ею аспекте, а потому ее жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Савиной Ольги Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3545-О