



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Данилова Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью четвертой статьи 7 и частью первой статьи 401<sup>15</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 декабря 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Н.Данилова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Н.Данилов, отбывающий наказание в виде пожизненного лишения свободы, просит признать не соответствующими статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 50 (часть 3), 54 (часть 2), 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть первую статьи 10 «Обратная сила уголовного закона» УК Российской Федерации, часть четвертую статьи 7 «Законность при производстве по уголовному делу» и часть первую статьи 401<sup>15</sup> «Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке» УПК Российской Федерации. По мнению заявителя,

оспариваемые нормы не обеспечивают пересмотр судебных решений в кассационном порядке при наличии существенных нарушений Общей части УК Российской Федерации, допущенных при разрешении вопроса о приведении приговора в соответствие с улучшающими положение осужденного изменениями, внесенными в статью 57 «Пожизненное лишение свободы» данного Кодекса, хотя до внесения данных изменений этот вид наказания назначался лишь как альтернатива смертной казни и, соответственно, не существовал как самостоятельный вид наказания, а также позволяют не обосновывать и не мотивировать решение суда кассационной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В развитие требования статьи 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации статья 10 УК Российской Федерации закрепляет, что уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, т.е. распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (часть первая); если новый уголовный закон смягчает наказание за деяние, которое отбывается лицом, то это наказание подлежит сокращению в пределах, предусмотренных новым уголовным законом (часть вторая).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, предполагает необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Общей, так и Особенной его частей (Постановление от 20 апреля 2006 года № 4-П; определения от 15 июля 2008 года № 464-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1673-О-О, от 23 апреля

2013 года № 564-О и др.). Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации и статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации и статья 4 УК Российской Федерации).

Законодатель, принимая закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность, по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших. При этом лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 297-О-О, от 26 января 2017 года № 24-О, от 28 сентября 2023 года № 2660-О и др.).

2.2. По смыслу части четвертой статьи 7 УПК Российской Федерации, судья при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для передачи кассационных жалобы, представления в суд кассационной инстанции не освобождается от обязанности вынести обоснованное и мотивированное решение. Не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 мая 1995 года № 4-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года № 237-О, от 20 апреля 2017 года № 778-О,

от 26 марта 2019 года № 648-О, от 28 ноября 2019 года № 3215-О, от 29 сентября 2020 года № 2012-О и др.).

Что же касается части первой статьи 401<sup>15</sup> УПК Российской Федерации – устанавливающей, что основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются наряду с прочим существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, – то она, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, не содержит какой-либо неопределенности и отвечает назначению и месту кассационного производства как дополнительного способа защиты прав участников уголовного процесса (определения от 17 февраля 2015 года № 301-О, от 28 мая 2020 года № 1291-О, от 28 сентября 2021 года № 2031-О, от 27 декабря 2022 года № 3542-О, от 30 мая 2024 года № 1395-О и др.).

Соответственно, оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих права А.Н.Данилова в обозначенном им аспекте, а потому данная жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Данилова Алексея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3546-О