



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД22-10-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

6 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.
при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Ковалева С.И., Черкасова М.И., Экова Д.А., адвоката Огнева Ю.В. в защиту осужденного Пигарева О.А. на приговор Алтайского краевого суда от 16 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года в отношении Ковалева Сергея Ивановича, Пигарева Олега Алексеевича, Экова Дениса Александровича, Черкасова Максима Ивановича

По приговору Алтайского краевого суда от 16 декабря 2020 года

ПИГАРЕВ ОЛЕГ АЛЕКСЕЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

-17 марта 2009 года Алейским городским судом по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев, освободившийся 9 июня 2011 года по отбытии наказания;

-14 октября 2011 года Алейским городским судом по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 2 месяца;

-27 февраля 2012 года Алейским городским судом по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 14 октября 2011 года) к лишению свободы сроком на 3 года 2 месяца;

-24 июля 2012 года мировым судьей Судебного участка № [] г. Алейска по ст. 308 УК РФ к исправительным работам сроком на 5 месяцев, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 27 февраля 2012 года) к лишению свободы сроком на 3 года 3 месяца, освободившийся 4 декабря 2014 года по отбытии наказания,

осужден к наказанию:

- по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении Г [] -на ЧЕТЫРЕ года лишения свободы,

- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш [] и Ш [] -на СЕМЬ лет лишения свободы,

- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении С [] на ВОСЕМЬ лет лишения свободы,

- по ч.1 ст.161 УК РФ (по эпизоду в отношении С [] – на ОДИН год ШЕСТЬ месяцев лишения свободы;

- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [] –на ВОСЕМЬ лет лишения свободы,

- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении С [] Г.) -на СЕМЬ лет ШЕСТЬ месяцев лишения свободы;

- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении П [] –на ВОСЕМЬ лет лишения свободы;

- по ч.1 ст. 179 УК РФ (эпизод в отношении Ф [] -на ОДИН год лишения свободы.

В силу п. «а» ч.1 и ч.2 ст. 78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, ч.8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш [] -на ВОСЕМЬ лет лишения свободы;

- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении А [] - на ВОСЕМЬ лет лишения свободы;

- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении М [] -на ВОСЕМЬ лет лишения свободы;

- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Е [] в июле, августе 2015 года, не позднее 21 августа) – на СЕМЬ лет ШЕСТЬ месяцев лишения свободы;

- по п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ – на ВОСЕМЬ лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено ДВЕНАДЦАТЬ лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Срок наказания Пигареву О.А. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу и зачесть в срок отбытия наказания период содержания под стражей с 14 сентября 2015 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима, в соответствии с п. «а» ч.3.1, ст. 72 УК РФ.

КОВАЛЕВ СЕРГЕЙ ИВАНОВИЧ

судимый:

-25 января 2008 года Алейским городским судом (с изменениями Президиума Алтайского краевого суда от 7 августа 2012 года) по ч. 1 ст. 161 УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 7 марта 2011 года) к лишению свободы сроком на 2 года 10 месяцев;

-6 марта 2008 года Алейским городским судом (с изменениями Президиума Алтайского краевого суда от 7 августа 2012 года) по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. ФЗ -26 от 7 марта 2011 года) к лишению свободы сроком на 3 года, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 25 января 2008 года) к лишению свободы сроком на 3 года 5 месяцев,

-7 марта 2008 года Алейским городским судом (с изменениями Центрального районного суда г. Барнаула от 24 октября 2011 года, Президиума Алтайского краевого суда от 7 августа 2012 года) по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 7 марта 2011 года) к лишению свободы сроком на 3 года 11 месяцев со штрафом в размере 4 000 рублей, ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 6 марта 2008 года) к лишению свободы сроком на 4 года 11 месяцев со штрафом в размере 4 000 рублей,

-16 июня 2008 года Рубцовским районным судом (с изменениями Президиума Алтайского краевого суда от 7 августа 2012 года) по ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год, ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 7 марта 2008 года) к лишению свободы сроком на 5 лет 1 месяц со штрафом в размере 4 000 рублей, освободившийся 18 января 2013 года по отбытии наказания,

- 18 января 2016 года Алейским городским судом Алтайского края по п.«в» ч.2 ст.231 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы,

осужден к наказанию:

- по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении З [] по эпизоду с 01.01.2014 по 15.01.2014 года) - ТРИ года лишения свободы,

- по п.п. «а, в» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении С [] 23, 24 марта 2014 года) - на ЧЕТЫРЕ года лишения свободы,

- по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Л []) - ТРИ года ШЕСТЬ месяцев лишения свободы,

- по ч.1 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении З [] 27 мая 2014 года) - на ДВА года лишения свободы.

В силу п. «б» ч.1 и ч.2 ст. 78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ, ч.8 ст. 302 УПК РФ по данному эпизоду от назначенного наказания освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении С [] по эпизоду с 1 сентября 2014 г. до 11 сентября 2014 г.) - на ТРИ года ШЕСТЬ месяцев лишения свободы,

- по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении С []) -на ЧЕТЫРЕ года лишения свободы,

- по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении З [] по эпизоду с 1 ноября 2014 года до 28 декабря 2014 года) - на ТРИ года ШЕСТЬ месяцев лишения свободы,

- по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении Т []) - на ЧЕТЫРЕ года лишения свободы,

- по ч.4 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении Г []) - на ПЯТЬ лет лишения свободы,

- по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении В []) - на ТРИ года ШЕСТЬ месяцев лишения свободы,

- по ч.1 ст. 163 УК РФ (по эпизоду в отношении Б []) - на ДВА года лишения свободы,

- по ч.1 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Н []) -на ДВА года лишения свободы,

- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении С []) - на ВОСЕМЬ лет лишения свободы,

- по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении К [] по эпизоду с 8 марта 2015 года по 30 мая 2015 года) - на ЧЕТЫРЕ года лишения свободы,

- по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении М []) -на ЧЕТЫРЕ года лишения свободы,

- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Б []) -на ВОСЕМЬ лет лишения свободы,

- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED]) – на СЕМЬ лет ШЕСТЬ месяцев лишения свободы,
- по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED] 19 июля 2015 года) - на ЧЕТЫРЕ года лишения свободы,
- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении П [REDACTED]) -на ВОСЕМЬ лет лишения свободы,
- по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш [REDACTED]) -на ВОСЕМЬ лет лишения свободы,
- по ч.1 ст.163 УК РФ (в отношении Ц [REDACTED]) – на ДВА года лишения свободы,
- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) – на ВОСЕМЬ лет лишения свободы,
- по п.«а» ч.3 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Е [REDACTED] в июле, августе 2015 года, не позднее 21 августа) –на ВОСЕМЬ лет лишения свободы,
- по п.«а» ч.3 ст.126 УК РФ –на ВОСЕМЬ лет лишения свободы,
- по ч.2 ст.228 УК РФ -на ТРИ года ШЕСТЬ месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено ДВЕНАДЦАТЬ лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, с наказанием, назначенным по приговору Алейского городского суда Алтайского края от 18.01.2016 года, окончательно назначено ДВЕНАДЦАТЬ лет ШЕСТЬ месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Ковалеву С.И. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу и зачесть в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 14 сентября 2015 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ.

Ковалев Сергей Иванович признан невиновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.330 УК РФ (по эпизоду в отношении Е [REDACTED] и Б [REDACTED] п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ (по эпизоду в отношении Е [REDACTED] по ч.2 ст.159 УК РФ (по эпизоду в отношении

Ш [] и оправдан по указанным статьям на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлено признать за Ковалевым С.И. право на реабилитацию по данным эпизодам, разъяснив порядок возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, установленный главой 18 УПК РФ.

ЧЕРКАСОВ МАКСИМ ИВАНОВИЧ []

[] ранее судимый:

-12 декабря 2011 года Алейским городским судом по п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года, ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев,

-23 мая 2012 года Алейским городским судом по ч. 1 ст. 163 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года, на основании ст. 70 УК РФ (приговор от 12 декабря 2011 года) к лишению свободы на срок 3 года, освобожден 2 февраля 2015 года по отбытии наказания,

-17 июля 2018 года Октябрьским районным судом г. Барнаула по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 8 месяцев,

-14 августа 2018 года Индустриальным районным судом города Барнаула по ч. 1 ст. 158 УК РФ (5 преступлений), ч. 1 ст. 161 УК РФ (3 преступления), ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 17 июля 2018 года) к лишению свободы сроком на 4 года,

осужден к наказанию:

по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении Ш [] - на ТРИ года лишения свободы,

по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении К [] -на ТРИ года ШЕСТЬ месяцев лишения свободы,

по п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении М [] - на ТРИ года ШЕСТЬ месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Черкасову М.И. ПЯТЬ лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Индустриального районного суда г. Барнаула от 14 августа 2018 года

окончательно назначено Черкасову М.И. ШЕСТЬ лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Черкасову М.И. постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу и зачесть в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 1 мая 2018 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ.

ЭКОВ ДЕНИС АЛЕКСАНДРОВИЧ, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

-5 мая 2009 года Алейским городским судом (с учетом изменений, внесенных постановлением Рубцовского городского суда от 9 июня 2011 года, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 26 июня 2012 года) по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 7 марта 2011 года) к лишению свободы сроком на 5 лет 5 месяцев,

-17 июня 2009 года Алейским городским судом (с учетом изменений, внесенных постановлением Рубцовского городского суда от 9 июня 2011 года, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 26 июня 2012 года) по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в ред. ФЗ-26 от 7 марта 2011 года) к лишению свободы сроком на 3 года 5 месяцев, ч. 5 ст. 69 УК РФ (приговор от 5 мая 2009 года) к лишению свободы сроком на 5 лет 11 месяцев, освобожден 31 декабря 2014 года по отбытии наказания,

-17 октября 2019 года Алейским городским судом по ч. 2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 4 года,

осужден к наказанию:

- по ч.1 ст.179 УК РФ (по эпизоду в отношении Ф[REDACTED]) -на ОДИН год лишения свободы.

В силу п. «а» ч.1 и ч.2 ст. 78 УК РФ, п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ от назначенного наказания освобожден в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

- по п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ (по эпизоду в отношении К[REDACTED]) -на ТРИ года ШЕСТЬ месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Алейского городского суда от 17 октября 2019 года окончательно назначено ШЕСТЬ лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Экову Д.А. постановлено исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу и зачесть в срок отбывания наказания Экову Д.А. время содержания под стражей с 14 сентября 2015 года по 26 февраля 2018 года включительно, и с 25 февраля 2019 года (приговор от 17.10.2019 года) до дня вступления настоящего приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ.

Постановлено взыскать в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокатам, осуществлявшим защиту в ходе предварительного расследования и в судебном заседании по назначению в следующих суммах:

- с Пигарева Олега Алексеевича - 3 000 (три тысячи) рублей,
- с Ковалева Сергея Ивановича - 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей,
- с Черкасова Максима Ивановича - 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей
- с Экова Дениса Александровича – 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года приговор изменен и определено:

исключить из вводной части приговора указание о наличии у Черкасова М.И. судимости по приговору Алейского городского суда Алтайского края от 25 января 2007 года.

Освободить Пигарева О.А. от назначенного по ч.1 ст.161 УК РФ (преступление в отношении С [REDACTED]) наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Пигареву О.А. наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 11 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого.

Освободить Ковалева С.И. от назначенных по ч. 1 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении Ц [REDACTED]) по ч. 1 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении Б [REDACTED]) по ч. 1 ст. 163 УК РФ (преступление в отношении Н [REDACTED]) наказаний на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Ковалеву С.И. наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания по данному приговору и наказания, назначенного по приговору Алейского городского суда Алтайского края от 18 января 2016 года, окончательно назначить Ковалеву С.И. наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Внесены изменения в части разрешения судьбы вещественных доказательств и магазин для патронов ПМ калибра 9*18 передан в распоряжение Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Алтайскому краю для решения его дальнейшей судьбы в соответствии с законодательством Российской Федерации об оружии.

В остальной части приговор в отношении Пигарева О.А., Ковалева С.И., Черкасова М.И., Экова Д.А. оставлен без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Дополнительным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 года апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года было уточнено указанием о том, что наказание в виде лишения свободы Пигареву О.А. надлежит отбывать в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденных Ковалева С.И., Черкасова М.И., Экова Д.А., Артемьева В.В., адвоката Исаенко С.С., выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда признаны виновными:

Пигарев О.А. в том, что совершил мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой; вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего и его близких, совершенное организованной группой;

4 эпизода вымогательства под угрозой применения насилия, организованной группой;

4 эпизода вымогательства, с применением насилия, организованной группой; грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества; принуждение к сделке под угрозой применения насилия, при отсутствии признаков вымогательства; похищение человека, с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой.

Ковалев С.И. в том, что совершил мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой;

3 эпизода вымогательства, т.е. требование передачи чужого имущества под угрозой применения насилия; вымогательство под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего;

11 эпизодов вымогательства, группой лиц по предварительному сговору; 4 эпизода вымогательства под угрозой применения насилия, организованной группой;

3 эпизода вымогательства с применением насилия, организованной группой; похищение человека, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений, организованной группой; незаконное изготовление, хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Черкасов М.И. в том, что совершил вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего и его близких, группой лиц по предварительному сговору.; вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего и его близких, и под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору; вымогательство, под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору.

Эков Д.А. в том, что совершил вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего и его близких, под угрозой применения насилия группой лиц по предварительному сговору и принуждение к сделке под угрозой применения насилия, при отсутствии признаков вымогательства.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденными Ковалевым С.И., Черкасовым М.И., Эковым Д.А. и адвокатом Огневым Ю.В. в защиту осужденного Пигарева О.А. принесены кассационные жалобы на приговор и апелляционное определение

Осужденный Черкасов в кассационной жалобе ссылаясь на доводы, приведенные им в апелляционных жалобах, указывает о том, что суд апелляционной инстанции их не исследовал и не оценил, просит изменить судебные решения, переqualificировать его действия в отношении М [redacted], на ч.1 ст.163 УК РФ, оправдать по эпизоду в отношении Ш [redacted] и признать право на реабилитацию, освободить от выплаты процессуальных издержек, изменить вид рецидива с опасного на простой, значительно снизить наказание.

В дополнениях указывает об отсутствии в его действиях признака по предварительному сговору группой лиц (по эпизодам М [redacted] и Ш [redacted]), указывает, что выводы суда в этой части не мотивированы. Просит исключить ссылку на судимость от 25.01.2007, исключить из приговора ссылки на показания К [redacted], К [redacted] как недопустимые, поскольку они не предупреждены об уголовной ответственности по ст.307,308 УК РФ как и свидетель Т [redacted], приводит доводы о недопустимости его показаний на досудебной стадии.

В последующих неоднократных дополнениях к кассационной жалобе осужденный выражает несогласие с вынесенными судебными решениями. Полагает, что его вина по эпизоду с Ш [] не доказана, по эпизоду в отношении М [] просит переквалифицировать его действия с п.«а» ч.2 ст.163 УК РФ на ч.1 ст.163 УК РФ, утверждает, что в ходе следствия оговорил себя и других осужденных, просит исключить при назначении наказания отягчающее обстоятельство «опасный рецидив», освободить его от процессуальных издержек, снизить размер назначенного наказания.

Осужденный Эков выражает несогласие с вынесенными судебными решениями, просит отменить апелляционное определение и направить дело на новое апелляционное рассмотрение, ссылаясь на правовые неточности в нем и его немотивированность.

Указывает, что суд апелляционной инстанции изменил режим отбывания наказания Пигареву, не мотивировав своего решения. В отношении него указана квалификация по более тяжкому составу.

В дополнениях осужденный Эков считает приговор незаконным в части взыскания с него процессуальных издержек, ссылаясь на завышенный объем обвинения, который повлек долгое рассмотрение дела, совместное рассмотрение дела с другими лицами по обвинению в преступлении организованной группой, в ином случае размер издержек не превышал бы десяти тысяч рублей, ссылается на то, что в административном порядке было признано нарушение разумного срока судопроизводства, суд сослался на недопустимое доказательство при этом постановление от 19.12.2016 года, которое отменено(т.71 лд.89-90) и просит изменить приговор, снизив размер издержек до 10 000 рублей.

В дополнительной кассационной жалобе осужденный выражает несогласие с вынесенными судебными решениями в части размера взысканных с него процессуальных издержек. Полагает, что суд недостаточно снизил сумму, подлежащих взысканию процессуальных издержек.

В последующих неоднократных дополнениях считает, что апелляционное определение не соответствует требованиям закона. Указывает на формальное без изучения доводов жалоб рассмотрение дела судом апелляционной инстанции, который в определении не привел доводы озвученные им в выступлении в суде апелляционной инстанции, в частности о

том, что приговор обоснован недопустимыми доказательствами, обращает внимание на доводы Артемьева о нарушении его права на защиту, на незаконное возобновление судебного следствия после ухода в совещательную комнату для решения вопроса о мере пресечения. Указывает о том, что приговор после провозглашения видоизменен, просит отменить апелляционное определение и направить дело на новое рассмотрение

Осужденный Ковалев в кассационной жалобе выражает несогласие с квалификацией его действий по эпизоду в отношении Б [] и с признанием его виновным по эпизодам в отношении Ц [] Н [] С []

Полагает, что судами первой и апелляционной инстанций нарушено его право на защиту, после возвращения его в зал судебного заседания (после удаления) не повторены судебные действия, которые были совершены в его отсутствие, необоснованным является отказ суда в удовлетворении его ходатайства о повторном исследовании показаний свидетелей и потерпевших, допрошенных в его отсутствие,

Указывает, что после вынесения приговора был ограничен в ознакомлении с материалами дела, в связи с чем не мог подать дополнительную жалобу, страницы копии протокола судебного заседания, выданного ему, не совпадают с тем, что находится в деле, считает, что суд апелляционной инстанции не ответил на его доводы о незаконном осуждении по похищению человека, вымогательству у Л [] изменению показаний осужденными Черкасовым и Пигаревым.

Ковалев просит исключить из приговора и апелляционного определения наказание назначенное на основании ч.5 ст.69 УК РФ ввиду самостоятельного исполнения приговора и полного отбытия им назначенного по приговору суда наказания.

В дополнениях приводит доводы о необоснованном взыскании с него процессуальных издержек по оплате труда адвоката Самцовой. Указывает о ненадлежащем выполнении адвокатом обязанностей по защите его интересов, указывает на то, что ему до сих пор не вручено постановление об оплате труда адвоката Самцовой, не вручено постановление об оплате труда адвоката Скачкова (который был назначен для защиты его интересов в суде апелляционной инстанции), от услуг которого он отказывался и отказ не был

связан с материальным положением, указывает о том, что с этим адвокатом у него не было даже конфиденциального общения.

Указывает, что ввиду назначения для его защиты адвоката Скачкова он был лишен возможности подготовиться и выступить в прениях в апелляционной инстанции, просит освободить его от оплаты труда адвоката Скачкова, отменить постановление и освободить от оплаты процессуальных издержек в этой части.

Просит при назначении наказаний учесть данные о его состоянии здоровья и назначить наказание без учета рецидива, с применением ст.61,64 и ч.3 ст.68 УК РФ

Адвокат Огнев Ю.В.в защиту осужденного Пигарева О.А. в кассационной жалобе выражает несогласие с вынесенными судебными решениями. Ссылается на показания Пигарева о невинности в совершении преступлений, которые, по его мнению, подтверждаются показаниями других осужденных, свидетелей, потерпевших и материалами уголовного дела, приводя их поэпизодно по каждому преступлению.

Полагает, что суду не представлено доказательств преступного сговора между осужденными и совершения преступлений в составе организованной преступной группы.

Считает приговор незаконным и необоснованным, поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Адвокат ссылается на показания его подзащитного Пигарева О.А. о невинности в совершении преступлений, которые, по его мнению, подтверждаются показаниями других осужденных, свидетелей, потерпевших по делу и материалами уголовного дела.

Полагает, что показания потерпевших противоречивы, непоследовательны, суду не представлено доказательств преступного сговора между осужденными и совершение преступлений в составе организованной преступной группы.

В суде, по мнению адвоката, не нашло подтверждения образование, наличие и существование организованной преступной группы под

руководством Пигарева О.А.; на предварительном следствии Пигарев О.А. оговорил себя и остальных лиц вследствие применения оперативными сотрудниками незаконных методов предварительного расследования в отношении Пигарева О.А.; суд не принял во внимание, что обстоятельства, изложенные в показаниях Пигарева О.А., данных в стадии предварительного расследования, не подтверждены иными доказательствами.

Суд не принял во внимание показания свидетелей Э [REDACTED], М [REDACTED], и других (перечислены в жалобе) о том, что им неизвестно про существование какой-либо преступной группы, в том числе под руководством Пигарева, а также показания других подсудимых по делу о том, что они не состояли в организованной преступной группе, не подчинялись Пигареву О.А.

Полагает, что пояснения свидетелей Р [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED] К [REDACTED] расследовавших уголовное дело, нельзя расценивать как доказательства, опровергающие показания большей части свидетелей и Пигарева в частности, поскольку каждый следователь является заинтересованным лицом и не будет давать показания против себя.

Адвокат в жалобе приводит анализ доказательств (с подробным их изложением) по отдельным преступлениям и указывает, что в действиях Пигарева О.А. не усматриваются инкриминируемые ему составы преступлений, в связи с чем его подзащитный подлежит оправданию.

По мнению адвоката, суд незаконно и необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении фоноскопической экспертизы по файлам «ПТП»; полагает, что все исследованные в судебном заседании файлы являются недопустимыми доказательствами, поскольку идентификация разговаривающих лиц и содержания их разговоров не проведены.

Также адвокат указывает на допущенное судом нарушение уголовно-процессуального закона, которое выразилось в том, что суд по собственному усмотрению для продления меры пресечения подсудимым возобновил судебное следствие, сославшись на ст. 255 УПК РФ, при том, что данная норма закона не регламентирует вопрос возобновления судебного следствия и не закрепляет причины выхода из совещательной комнаты.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы, в которых просит приговор и апелляционное определение оставить

без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

В соответствии с положениями части 1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационных жалобах не приведено.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ.

Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Сторона обвинения и сторона защиты активно пользовались правами, предоставленными им законом, в том числе исследуя представляемые доказательства, участвуя в разрешении процессуальных вопросов.

Каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении суда к стороне защиты протокол судебного заседания не содержит.

Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и в зависимости от их значения для правильного разрешения дела с принятием по ним должных решений и их убедительной мотивацией, в связи с чем нет оснований для вывода о том, что суд игнорировал ходатайства стороны защиты.

Заявления об отводе председательствующего и государственного обвинителя, разрешены правильно, о чем судом вынесены мотивированные постановления.

Отказы в удовлетворении ходатайств, о чем указывается в кассационных жалобах, не свидетельствуют о нарушении права осужденных на защиту.

Исходя из смысла закона несогласие стороны по делу с принятым судом решением по вопросам, возникающим в ходе разбирательства дела, не является основанием для вывода о предвзятости и необъективности суда.

Судебное следствие по делу было завершено судом с согласия сторон, после того, как все имевшиеся у сторон доказательства были исследованы.

Исследованная совокупность доказательств признана судом достаточной, чтобы прийти к выводам, изложенным в приговоре.

В кассационных жалобах отсутствуют ссылки на иные доказательства, которые могли тем либо иным образом повлиять на правильность этих выводов.

Доводы кассационной жалобы адвоката Огнева Ю.В. в защиту осужденного Пигарева О.А., содержащей подробное изложение и анализ доказательств по отдельным эпизодам преступлений, за которые Пигарев осужден, с изложением собственной оценки доказательств по делу, не могут быть признаны основаниями для отмены либо изменения судебных решений, поскольку предметом производства в суде кассационной инстанции является законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения судом норм уголовного и уголовно-процессуального права (вопросы права); вопросы же о правильности установления судом фактических обстоятельств дела (вопросы факта) в силу статьи 401.1 УПК РФ не являются предметом проверки суда кассационной инстанции.

Приговор соответствует требованиям ст.297 УПК РФ, в нем приведено описание преступных деяний, установлены все обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, подлежащие доказыванию по уголовному делу.

По смыслу закона в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, суду надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого.

При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Указанные положения закона судом при рассмотрении настоящего уголовного дела и вынесении обвинительного приговора полностью соблюдены.

Суд в соответствии со ст. 307 УПК РФ в приговоре привёл доказательства, на которых основал свои выводы о виновности осуждённых, указал мотивы, по которым принял одни и отверг другие доказательства.

С учетом данных обстоятельств нет оснований для вывода об отсутствии у суда первой инстанции объективного подхода к рассмотрению настоящего уголовного дела.

Приведенные в кассационных жалобах и в судебном заседании кассационной инстанции доводы стороны защиты о необоснованности и незаконности судебных решений по делу не содержат каких-либо новых оснований для вывода о том, что оценка доказательств судом первой инстанции является неправильной, не соответствующей требованиям уголовно-процессуального закона, а судебными инстанциями не учтены и не оценены какие-либо доказательства и обстоятельства, имеющие существенное значение для дела и, таким образом, не ставят под сомнение выводы суда о доказанности и юридической оценке действий.

Нет оснований согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что суждения, приведенные судом при оценке доказательств, являются предположениями и домыслами суда, а также о том, что имел место избирательный и необоснованный и немотивированный подход суда к оценке показаний потерпевшей и свидетелей стороны обвинения.

В соответствии с положениями ст.17 УПК РФ судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

В соответствии с требованиями ст.87 УПК РФ проверка доказательств проводится судом путем сопоставления их с другими доказательствами,

имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Согласно положениям статьи 88 УПК РФ каждое доказательство, положенное в обоснование выводов суда должно быть оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела

Каких-либо оснований для вывода о том, что указанные требования уголовно-процессуального закона судом первой инстанции при оценке доказательств по настоящему делу были нарушены, не имеется.

Суд проверил все доказательства, представленные стороной обвинения, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность представления и исследования всех доказательств по делу.

Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, им дана надлежащая оценка в приговоре, при этом, вопреки доводам адвоката, приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом.

Оснований для вывода о том, что приговор постановлен на недопустимых, недостоверных и противоречивых доказательствах, вопреки доводам жалоб, не имеется.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, каждое из доказательств, положенных судом в основу выводов о виновности осужденного, в приговоре раскрыто, проанализировано и получило надлежащую оценку.

Их содержание в приговоре приведено в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения значимых для дела обстоятельств.

Вопреки доводам жалоб осужденных и их защитников, утверждающих о непричастности к преступлениям, по которым они признаны виновными, и о необоснованной квалификации их действий, в приговоре установлены фактические обстоятельства, признанные судом доказанными.

Выводы суда о виновности осужденных в вымогательстве денежных средств у потерпевших М [] и Е [] и похищении Е [] []. подтверждены показаниями потерпевших, свидетелей К [] [], П [] О [] З [] К [] Б [] выводами судебно-медицинской, медико-криминалистических экспертиз, записями телефонных переговоров между осужденными, результатами оперативно-розыскных мероприятий и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Доводы жалоб об отсутствии доказательств, подтверждающих виновность осужденных в совершении преступлений в отношении потерпевших Г [] С [] Б [], С [] П [] Ш [] А [] З [] С [] Ц [] [] Г [] [] С [] [] Т [] [] несостоятельны, поскольку в приговоре и апелляционном определении приведен анализ доказательств по каждому из преступлений, вмененных в вину осужденным.

Придя к выводу о виновности Черкасова М.И. в совершении вымогательства денежных средств у М [] [] суд обоснованно положил в основу приговора первоначальные показания потерпевшего, данные в ходе предварительного следствия, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются с другими доказательствами, получены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона.

Вопреки доводам жалоб вина Экова Д.А. и Черкасова М.И. в совершении вымогательства денежных средств у потерпевшего К [] установлена показаниями потерпевших К [] [], М [] [] показаниями свидетеля Э [] [], записью телефонных переговоров Экова Д.А. с Черкасовым М.И.

Суд правильно установил, что Черкасов М.И. и Эков Д.А. совершили вымогательство в отношении потерпевшего К [] [] по предварительному сговору, о чем свидетельствуют их совместные и согласованные действия.

Вывод суда о виновности Пигарева в содеянном (по всем эпизодам преступной деятельности) также основан на совокупности проанализированных в приговоре доказательств.

Доводы жалобы адвоката Огнева Ю.В. о добровольном характере заключения сделки по купле-продаже автомобиля между потерпевшим Ф [] и осужденным Эковым Д.А. являются несостоятельными, поскольку опровергаются показаниями потерпевшего Ф [] свидетелей Ш [], К [], Н [], Н [], Т [], Э [], детализацией соединений абонентских номеров находящихся в пользовании Экова и Ф [], Экова и Пигарева за 30 июля 2015 года, о чем обоснованно указал суд апелляционной инстанции.

Доводы жалобы адвоката о том, что на предварительном следствии Пигарев О.А. оговорил себя и остальных лиц вследствие применения оперативными сотрудниками незаконных методов предварительного расследования в отношении Пигарева О.А., несостоятельны.

В ходе судебного следствия судом выяснились причины изменения участниками судопроизводства показаний, в том числе проверялись заявления осужденных, потерпевших и свидетелей об оказанном на них незаконном воздействии в ходе следствия, и они обоснованно судом отвергнуты как несостоятельные с приведением мотивированных суждений, не вызывающих сомнений в своей обоснованности.

Судебная коллегия находит необоснованными доводы кассационных жалоб о недопустимости положенных в основу приговора доказательств, поскольку нарушений уголовно-процессуального закона при собирании доказательств, допущено не было.

Выводы относительно допустимости оспариваемых стороной защиты доказательств, мотивированы в приговоре, оценены в апелляционном определении и каких-либо оснований не согласиться с суждениями судебных инстанций не имеется.

Вопреки доводам осужденного Ковалева С.И., изменение в стадии предварительного расследования обвинения со ст. 127 УК РФ на ст.126 УК РФ также не влечет недопустимость доказательств, полученных в рамках уголовного дела, возбужденного по ст. 127 УК РФ.

Протокол явки с повинной, о которой указывает в своей жалобе Черкасов М.И., не приведен судом в качестве доказательства.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий суд правильно признал допустимыми, полученными в соответствии с требованиями Федерального

закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и отвечающими требованиям, предъявляемым к доказательствам УПК РФ.

Материалы оперативно-розыскных мероприятий, положенные в основу приговора, относятся к иным документам, а поскольку изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, то в соответствии со ст.84 УПК РФ допускаются в качестве доказательств.

Сопоставив аудиозаписи телефонных переговоров, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, с иными исследованными по делу доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу, что информация, содержащаяся на аудиозаписях, получена с абонентских номеров сотовой связи, находящихся в пользовании осужденных.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы адвоката о недопустимости результатов «ПТП», поскольку отказ суда в проведении фоноскопической экспертизы не позволил идентифицировать разговаривающих лиц и установить содержание разговоров, не основаны на материалах дела.

Вопреки доводам кассационных жалоб, содержание исследованных судом доказательств изложено в приговоре в той части, которая имеет значение для подтверждения либо опровержения значимых для дела обстоятельств; фактов, свидетельствующих о приведении в приговоре показаний допрошенных лиц либо содержания разговоров или иных документов таким образом, чтобы это искажало существо исследованных доказательств и позволяло им дать иную оценку, чем та, которая содержится в приговоре, не установлено.

Доводы кассационных жалоб о том, что исследованные доказательства не подтверждают выводы суда, являются собственной оценкой исследованных доказательств заинтересованными лицами, без учета установленных ст.87,88 УПК РФ правил оценки доказательств, которыми в данном случае руководствовался суд и которые были им соблюдены.

Судом правильно установлено, что в декабре 2014 года, но не ранее 4 декабря 2014 года, Пигарев О.А., освободившись из мест лишения свободы, создал в г. Алейске Алтайского края организованную группу под его личным руководством в целях совершения преступлений корыстной направленности преимущественно в отношении военнослужащих контрактной службы

войсковой части, дислоцирующейся в г.Алейске, а также иных лиц, в которую, преследуя единую преступную цель, вошли, соответственно, в декабре 2014 года, но не ранее 4 декабря 2014 года, Ковалев С.И., и осужденные по данному делу Артемьев В.В. и Гололобов И.В.

При этом участниками организованной группы был разработан план совершения преступлений, согласно которому, получив сведения о конфликтах с участием преимущественно военнослужащих, чаще всего находившихся в состоянии алкогольного опьянения, участники организованной группы предъявляли к ним претензии, указывая на надуманное неподобающее поведение, либо невыполненное обещание, либо долговые обязательства, либо обещали рассказать другим лицам позорящие их сведения, сами инициировали конфликты или просили сделать это других лиц.

После выдвижения требований материального характера, если у потерпевших не было денег, их отвозили к свидетелю М [] который, в основном сразу же, занимал потерпевшим деньги, или в другие кредитные организации.

Осуществляя задуманное, члены организованной группы, рассчитывая на то, что потерпевшие не будут обращаться в правоохранительные органы с заявлениями о совершении преступлений в отношении них, в период с 4 декабря 2014 года по 14 сентября 2015 года совершили противоправные деяния в отношении потерпевших Г [] Ш [] Ш [] С [] Б [] С [] П [] Ш [] А [] М [] Е [] при обстоятельствах, правильно установленных судом первой инстанции.

Вопреки доводам кассационных жалоб, характеризующие организованную группу признаки, предусмотренные ч. 3 ст. 35 УК РФ: устойчивость, сплоченность, высокая степень организованности, наличие в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределение функций и ролей между членами группы и осуществление преступного умысла, постоянство форм и методов преступной деятельности, наличие единой методики определения объектов и единой схемы совершения противоправных деяний, соблюдение мер конспирации и безопасности, длительность существования группы, получили свое подтверждение совокупностью исследованных доказательств и надлежаще мотивированы в приговоре.

Юридическая оценка действий Пигарева О.А., Ковалева С.И., Черкасова М.И., Экова Д.А., является правильной.

Нарушений уголовного закона при квалификации действий осужденных(с учетом внесенных апелляционной инстанцией изменений) не установлено.

Как видно из дела, апелляционная инстанция признала технической ошибкой указание суда в приговоре в части описания квалификации действий Черкасова М.И. и Экова Д.А. о том, что ими совершено вымогательство, то есть «требование чужого имущества», вместо «требование передачи чужого имущества», что не влияет на законность и обоснованность приговора.

Судом установлено, что Черкасов и Эков предъявили к К [REDACTED] требования передачи имущества (денежных средств), высказав ему угрозы причинения телесных повреждений, а также угрозы распространения сведений, позорящих потерпевшего, а поэтому их действия правильно квалифицированы по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ.

Оснований для переквалификации действий осужденных на иные статьи уголовного закона, о чем содержится просьба в кассационных жалобах, не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб, наказание назначено осужденным в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ ,с учетом всех смягчающих и отягчающих обстоятельств и является справедливым и соразмерным содеянному.

Нарушений уголовного закона при назначении наказания не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств судом признаны все те обстоятельства, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах: состояние здоровья каждого из осужденных, состояние здоровья близких родственников, наличие детей, признание вины, активное содействие расследованию преступлений, изобличению других соучастников преступлений.

Отягчающие обстоятельства установлены судом в соответствии с требованиями уголовного закона.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Черкасова, исключение апелляционным определением судебной коллегии по уголовным

делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года из вводной части приговора указания о наличии у него судимости по приговору от 25 января 2007 года, не ставит под сомнение тот факт, что в его действиях имеется рецидив преступлений, который является опасным на основании п. «а» ч.2 ст.18 УК РФ.

На момент совершения тяжких преступлений, за которые он осужден настоящим приговором, Черкасов имел непогашенные судимости за преступления средней тяжести по приговорам Алейского городского суда от 12 декабря 2011 года и от 23 мая 2012 года.

Приговором Алейского городского суда от 12 декабря 2011 года ему, действительно, назначено наказание по п.«б, в» ч.2 ст.158 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, однако, данное условное наказание отменено приговором Алейского городского суда от 23 мая 2012 года, и он направлен в места лишения свободы.

При таких обстоятельствах судимость по приговору от 12 декабря 2011 года, согласно требованиям п.«в» ч.4 ст.18 УК РФ, учитывается при признании рецидива.

Отягчающим наказание осужденного Экова обстоятельством в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд обоснованно признал рецидив преступлений, который на основании п. «а» ч.2 ст.18 УК РФ является опасным по отношению к преступлению, предусмотренному п. «а» ч.2 ст.163 УК РФ и в соответствии с ч.1 ст.18 УК РФ рецидивом преступлений по отношению к преступлению, предусмотренному ч.1 ст.179 УК РФ.

Отягчающим наказание Ковалева обстоятельством в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд правильно признал рецидив преступлений, так как в действиях Ковалева на основании п. «б» ч.2 ст.18 УК РФ усматривается опасный рецидив преступлений.

Просьба Ковалева назначить наказание без учета рецидива, с применением ст.61,64 и ч.3 ст.68 УК РФ не основана на нормах уголовного закона.

Оснований для смягчения наказания Судебная коллегия не усматривает.

Нет оснований согласиться с доводами осужденного Ковалева о неправильном присоединении наказания, назначенного по приговору

Алейского городского суда Алтайского края от 18 января 2016 года, поскольку они не основаны на нормах уголовного закона.

Наказание назначается по правилам ч.5 ст.69 УК РФ в том случае, если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу.

По настоящему делу Ковалев совершил преступления до вынесения приговора от 18 января 2016 года. Ковалев фактически не отбывал наказание, назначенное по приговору от 18 января 2016 года, а поскольку находился под стражей по настоящему делу с 14 сентября 2015 года, то суд правильно зачел это время в срок отбывания наказания. Оснований для зачета срока наказания по приговору от 18 января 2016 года не имеется.

Что касается доводов жалобы осужденного Экова о нарушении права осужденного по данному делу Артемьева на защиту, то они не могут быть приняты во внимание, поскольку осужденный Артемьев является самостоятельным субъектом кассационного судопроизводства и имеет право обжаловать приговор в установленном законом порядке.

Принятые судом в порядке ч. 3 ст. 258 УПК РФ решения об удалении Ковалева С.И. из зала судебного заседания 4 июня 2018 года, 15 января 2020 года являются обоснованными и соответствующими требованиями уголовно-процессуального закона, поскольку он неоднократно нарушал порядок в судебном заседании и не подчинялся распоряжениям председательствующего, в связи с чем председательствующий делал ему замечания и предупреждал о недопустимости подобного поведения.

После первого удаления из зала судебного заседания Ковалев был возвращен 28 ноября 2018 года в зал суда, и рассмотрение дела продолжилось с его участием. Однако Ковалев продолжил нарушать порядок в судебном заседании, пререкался с председательствующим, перебивал его, не подчинялся распоряжениям, выражался нецензурной бранью, препятствовал проведению судебного заседания, в связи с чем ему неоднократно объявлялись замечания и он предупреждался о недопустимости подобного поведения в судебном заседании. При этом председательствующий разъяснил Ковалеву правовые последствия за допущенные с его стороны нарушения, а затем он был обоснованно удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Удаление подсудимого из зала судебного заседания в соответствии со ст. 258 УПК РФ является мерой воздействия за нарушение порядка в судебном заседании и не лишает его права участвовать в судебном заседании и осуществлять свою защиту в установленных процессуальных формах, исключая при этом возможность злоупотребления последним предоставленными ему правами.

Возвращение подсудимого Ковалева в зал судебного заседания по смыслу закона не предполагало повторения всех тех судебных действий, которые были совершены в его отсутствие и участия в которых он сам себя лишил в результате ненадлежащего поведения, что не может расцениваться как нарушение его права на судебную защиту, в связи с чем суд правомерно отказал в удовлетворении ходатайства Ковалева о повторном исследовании показаний свидетелей и потерпевших, допрошенных в его отсутствие.

Отказ председательствующего в ходе судебного следствия в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания не противоречит положениям ч.6 ст. 259 УПК РФ. Председательствующим было разъяснено и предоставлено право Ковалеву ознакомиться с протоколом после окончания судебного заседания по уголовному делу и изготовлению протокола судебного заседания в полном объеме.

При допросе в судебном заседании потерпевших и свидетелей с использованием системы видеоконференц-связи положения ст. 277, 278, 278.1 УПК РФ судом соблюдены. Указанным лицам разъяснены права, обязанности и ответственность, предусмотренные законом, о чем были отобраны подписки. Личность допрашиваемых лиц, согласно протоколу судебного заседания, устанавливалась председательствующим судьей, и была удостоверена судьей соответствующего суда, в котором находились лица, допрос которых был произведен в режиме видеоконференц-связи, в связи с чем доводы кассационных жалоб о нарушении процедуры допроса свидетелей и потерпевших несостоятельны.

Нет оснований согласиться с доводами кассационных жалоб осужденных о том, что председательствующий необоснованно возобновил судебное следствие после удаления в совещательную комнату.

Оснований считать существенным нарушением уголовно-процессуального закона возобновление судебного следствия для решения вопроса о мере

пресечения, не имеется.

Данные доводы были приведены осужденными в апелляционных жалобах и судом апелляционной инстанции обоснованно указано в определении, что поскольку вопрос о мере пресечения затрагивает конституционные права граждан, то в соответствии с положениями ч.1 ст.255 УПК РФ, может разрешаться на всех стадиях судебного разбирательства.

Вопреки доводам, приведенным осужденным Черкасовым М.И., выводы суда в постановлении о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, не содержат суждения о виновности осужденных, и не свидетельствуют о необъективности и небеспристрастности суда при рассмотрении уголовного дела по существу.

Как видно из материалов дела, после приговора Черкасову, Экову, Пигареву, Ковалеву была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела, протоколом и аудиозаписью судебного заседания, о чем свидетельствуют имеющиеся в деле расписки об ознакомлении с материалами дела, им направлялась копия протокола судебного заседания.

Длительность ознакомления, отказы в ознакомлении под различными предлогами, в том числе неоднократные отказы Ковалева С.И. в получении копии протокола судебного заседания, судом правильно расценены как злоупотребление осужденными правом, в связи с чем, суд обоснованно принял решения об ограничении времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Доводы кассационной жалобы осужденного Ковалева о том, что врученная ему копия протокола судебного заседания не соответствует протоколу судебного заседания, находящегося в материалах дела, безосновательны.

Аналогичные доводы были ранее исследованы судом апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку.

Несовпадение нумерации страниц во врученной Ковалеву С.И. копии протокола судебного заседания, изготовленной, по информации суда, в основной части типографским способом (судебные заседания с 20 сентября 2017 года по 16 сентября 2020 года - 4 тома) на листах формата А-5, в оставшейся части печатным текстом на листах формата А-4, не свидетельствует

о том, что копия протокола не соответствует оригиналу, имеющемуся в материалах уголовного дела, как правильно указано в определении суда апелляционной инстанции.

Каких-либо конкретных примеров несоответствия текста копии протокола судебного заседания оригиналу осужденным Ковалевым С.И. не приведено и в настоящем судебном заседании, как и убедительных доводов о видоизменении приговора после его провозглашения.

Ссылка осужденного Ковалева на то, что он был лишен возможности подать замечания на протокол судебного заседания, не основана на материалах дела, поскольку все замечания на протокол судебного заседания, председательствующим судьей были рассмотрены в соответствии с положениями ст. 260 УПК РФ.

Поскольку замечания на протокол судебного заседания были понятны председательствующему, оснований вызывать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания, не имелось.

Рассмотрение замечаний на протокол судебного заседания без участия лиц, их подавших, не противоречит нормам уголовно- процессуального закона.

Судебная коллегия находит обоснованным и соответствующим положениям ст.131,132 УПК РФ решение о взыскании процессуальных издержек с осужденных.

Наличие инвалидности у осужденного Черкасова само по себе не является безусловным основанием для освобождения его от возмещения процессуальных издержек, поскольку судом установлено, что Черкасов трудоспособен и будет иметь возможность производить выплату процессуальных издержек в доход государства.

Приговором суда с Черкасова взысканы в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокатам, осуществлявшим защиту в ходе предварительного расследования и в судебном заседании по назначению в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

При этом при решении вопроса о взыскании процессуальных издержек за оплату услуг адвоката суд принял во внимание отказ Черкасова от защитника, переквалификацию его действий на менее тяжкий состав

преступления, состояние здоровья и снизил размер взысканных в доход федерального бюджета процессуальных издержек со 196 000 до 80 000 рублей.

Заявление осужденного Черкасова о том, что решение Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2022 о частичном удовлетворении его административного заявления влечет освобождение от процессуальных издержек, необоснованно.

За нарушение права на судопроизводство в разумный срок Черкасову присуждена компенсация в размере 70 000 рублей, что не освобождает его от уплаты процессуальных издержек.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Экова, суд учел уменьшение объема его обвинения и существенно снизил подлежащую с него взысканию сумму процессуальных издержек.

Тот факт, что за нарушение права на судопроизводство в разумный срок Экову также присуждена денежная компенсация, не освобождает его от уплаты процессуальных издержек.

Вопрос о взыскании процессуальных издержек с осужденного Ковалева также разрешен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Интересы Ковалева С.И. в судебном заседании представлял адвокат Евсеенко А.Н., который перед выступлением в прениях пояснил, что согласовал свою позицию с Ковалевым.

Вопреки доводам жалобы осужденного Ковалева, ему предоставлялось время для согласования с адвокатом позиции по делу, подготовки к выступлению в последнем слове и прениях, после возобновления судебного следствия.

Поскольку в ходе досудебного производства Ковалев не отказывался от услуг адвокатов по основаниям и в порядке, предусмотренном ст.52 УПК РФ, оснований для освобождения его от возмещения процессуальных издержек, возникших в результате выплаты вознаграждения адвокатам, осуществлявшим его защиту в ходе предварительного расследования, не имеется.

Судом апелляционной инстанции законность и обоснованность приговора была проверена в установленном законом порядке.

Нет оснований согласиться с доводами кассационных жалоб осужденных о ненадлежащем рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в апелляционном определении в полном объеме изложены доводы апелляционных жалоб лиц, обжаловавших приговор.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ. Оно содержит мотивированные суждения суда по доводам апелляционных жалоб и основания, по которым доводы жалоб признаны несостоятельными. Необходимые изменения судом апелляционной инстанции в приговор были внесены.

Допущенные судом апелляционной инстанции технические ошибки, не влияющие на существо принятого решения, были устранены дополнительным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, вынесенным в порядке ст.396,397 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Оснований для вывода о нарушении права на защиту кого-либо из осужденных, и в частности, осужденного Ковалева, в суде апелляционной инстанции не установлено.

Осужденному Ковалеву для защиты его интересов в суде апелляционной инстанции был назначен адвокат Скачков в порядке ст.51 УПК РФ. Адвокат активно защищал интересы своего подзащитного Ковалева в соответствии с его позицией, поддерживал доводы его апелляционной жалобы.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой адвокату Скачкову вознаграждения за участие в суде апелляционной инстанции, с осужденного Ковалева не взыскивались, в связи с чем определение об плате труда адвоката осужденному не направлялось.

Таким образом, оснований для отмены либо изменения судебных решений по доводам кассационных жалоб, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Алтайского краевого суда от 16 декабря 2020 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2021 года в отношении Ковалева Сергея Ивановича, Пигарева Олега Алексеевича, Экова Дениса Александровича, Черкасова Максима Ивановича оставить без изменения, кассационные жалобы- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи