



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД22-27-А5

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 сентября 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.  
судей                                      Ермолаевой Т.А. и Русакова В.В.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Юшкова Д.О. на приговор Красноярского краевого суда от 6 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года.

Приговором Красноярского краевого суда от 6 сентября 2021 года

**Марьясов Евгений Викторович,**

несудимый

осужден по

п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не уходить из дома в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования, где он будет проживать после отбытия лишения свободы, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства

или пребывания, место работы без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанную инспекцию 1 раз в месяц для регистрации.

Приговором постановлено взыскать с осужденного в пользу потерпевшего П [ ] в счет компенсации морального вреда 3 000 000 рублей, в возмещение материального ущерба – 24 850 рублей.

Приговором разрешена также судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года приговор в отношении Марьясова Е.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Марьясова Е.В., его защитника Юшкова Д.О., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

Марьясов Е.В. осужден за убийство П [ ] из хулиганский побуждений.

Преступление было совершено 24 декабря 2020 года в г. Красноярске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Юшков Д.О. в интересах осужденного Марьясова Е.В. просит переквалифицировать действия осужденного на ч. 4 ст. 111 УК РФ, исключить отягчающее обстоятельство – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, снизить наказание и размер компенсации морального вреда.

Ссылается на то, что

суды первой и апелляционной инстанции не приняли во внимание доводы стороны защиты,

отсутствие у осужденного умысла на убийство потерпевшей подтверждается его показаниями о том, что потерпевшая находилась в сознании, когда он от нее уходил, он хотел лишь получить от нее информацию о С [ ] [ ] что подтверждается показаниями свидетелей К [ ] [ ] С [ ] [ ] а также дальнейшими

поисками С [ ] после конфликта с потерпевшей, что подтверждается протоколом осмотра телефона, видеозаписями с места происшествия,

в деле отсутствуют доказательства, опровергающие показания Марьясова о том, что потерпевшая выражалась в отношении него нецензурной бранью,

изложенное указывает на необоснованное вменение квалифицирующего признака «хулиганских побуждений»,

об этом же свидетельствуют возникновение между осужденным и потерпевшей конфликта, словесной перебранки, о чем подтвердила свидетель М [ ] обстановка на месте преступления – в ночное время, безлюдном месте в отсутствие посторонних лиц,

поведение осужденного было продиктовано не желанием противопоставить себя окружающим и продемонстрировать к ним пренебрежение, а возникшими неприязненными отношениями с потерпевшей,

одежда потерпевшей не позволяла в темное время суток однозначно определить ее как женщину,

по показаниям Марьясова Е.В., употребление им алкоголя никак не повлияло на его поведение и не способствовало совершению им преступления, что подтверждается показаниями свидетеля М [ ] и других его родственников, охарактеризовавших осужденного.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Фактические обстоятельства совершенного Марьясовым Е.В. преступления в отношении потерпевшей П [ ] установлены судом первой инстанции правильно и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как видно из этих фактических обстоятельств, Марьясов Е.В. 24 декабря 2020 года подверг потерпевшую избиению, нанеся ей руками не менее семи и ногами не менее четырех ударов по голове, причинив черепно-мозговую травму, осложнившуюся сдавлением вещества головного мозга гематомой, посттравматическим отеком и дислокацией головного мозга с вклиниванием ствольных отделов в большое затылочное отверстие, от которой потерпевшая скончалась 25 декабря 2020 года в больнице.

Доводы об отсутствии у Марьясова Е.В. умысла на убийство потерпевшей, аналогичные приведенным в кассационной жалобе, тщательно проверялись судом первой инстанции и отвергнуты обоснованно, с приведением в приговоре убедительных мотивов, связанных с

интенсивностью нападения Марьясова Е.В., множественностью нанесенных им ударов, в том числе ногами, обутыми в ботинки с жесткой рельефной подошвой, локализацией ударов в область головы, значительной силой этих ударов, подтвержденной на видеозаписи, возвращением Марьясова к потерпевшей с продолжением нанесения ей ударов ногами по голове. Учтены судом также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что Марьясов Е.В. фактически выполнил объективную сторону убийства и предвидел наступление смерти потерпевшей, поскольку оставил ее неподвижно лежащей на морозе в ночное время и скрылся с места преступления, не приняв мер к оказанию потерпевшей какой бы то ни было помощи.

При таких обстоятельствах квалификация действий осужденного как убийства соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям уголовного закона. Оснований для переквалификации действий Марьясова Е.В. на ч. 4 ст. 111 УК РФ, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

При квалификации убийства как совершенного из хулиганских побуждений уголовный закон применен правильно. Как установил суд первой инстанции, Марьясов Е.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, сам спровоцировал конфликт с незнакомой ему женщиной, которая не желала, как это видно на видеозаписях и отражено в приговоре, общения с ним, и использовал его как повод для убийства.

Доводам осужденного об иных поводах для нападения на потерпевшую судом первой инстанции дана в приговоре надлежащая оценка. Ссылки автора кассационной жалобы на события, связанные со свидетелем С [REDACTED], не могут повлиять на квалификацию действий осужденного в отношении потерпевшей П [REDACTED] которая к указанным событиям никакого отношения не имела, что было очевидно для Марьясова Е.В. во время нападения на потерпевшую.

Несмотря на совершение преступления в ночное время и в отсутствие иных лиц, суд, исходя из совокупности фактических обстоятельств, в том числе свидетельствующих о его совершении в общественном месте, и оценки субъективного отношения виновного к содеянному, пришел к обоснованному выводу о том, что убийство было совершено Марьясовым Е.В. на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, оно являлось открытым вызовом общественному порядку и было обусловлено его желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Доводы кассационной жалобы о том, что увидев потерпевшую в темноте, осужденный по одежде воспринял ее как мужчину, не могут повлиять на юридическую оценку его действий.

Назначенное осужденному наказание соответствует требованиям закона и является справедливым. Оснований для его смягчения не имеется.

Наличие отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного ч. 1<sup>1</sup> ст. 63 УК РФ, надлежаще мотивировано в приговоре. Выводы суда в этой части обоснованы не только показаниями самого Марьясова Е.В. и его супруги, на которые ссылается защитник, но и иными доказательствами и обстоятельствами, подробно приведенными в приговоре.

Гражданский иск потерпевшего П [REDACTED] разрешен судом правильно.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

кассационную жалобу защитника Юшкова Д.О. на приговор Красноярского краевого суда от 6 сентября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2021 года в отношении Марьясова Евгения Викторовича оставить без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]