



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УДП22-95-К2

г. Москва

8 сентября 2022 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Дубовика Н.П.**, **Зателепина О.К.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 года в отношении осужденного Демидова В.А.

По приговору Савеловского районного суда г. Москвы от 6 октября 2020 года

ДЕМИДОВ Вячеслав Анатольевич, родившийся [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED], судимый:

29 мая 2017 года по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
15 октября 2018 года по ч. 4 ст. 159, ч. 5 ст. 69 УК РФ к 7 годам 8 месяцам лишения свободы,
осужден по п.п. «а,з» ч. 2 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от

15 октября 2018 года Демидову В.А. окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 августа 2021 года приговор в отношении Демидова В.А. изменен.

Из вводной части приговора исключена ссылка на судимости Демидова В.А. по приговорам от 29 мая 2017 года и от 15 октября 2018 года. Из осуждения Демидова В.А. исключено указание о том, что тяжкий вред здоровью повлек за собой потерю какого-либо органа и утрату органом его функций, а также выразился в неизгладимом обезображивании лица.

Наказание Демидову В.А. по п.п. «а,з» ч.2 ст. 111 УК РФ смягчено до 7 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 15 октября 2018 года окончательно Демидову В.А. назначено 12 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Постановлено указать о зачете по правилам п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ времени содержания Демидова под стражей с 18 июля 2019 года до 6 октября 2020 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 года состоявшиеся судебные решения в отношении Демидова В.А. отменены. Уголовное дело возвращено прокурору Северного административного округа г. Москвы в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., выступление прокурора Степановой Д.В., потерпевшего Фроловского В.В., поддержавших доводы кассационного представления, объяснения адвоката Астахова П.В., осужденного Демидова В.А., просивших кассационное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Демидов осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему Ф [REDACTED], с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора РФ Ткачева ставится вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 года как незаконного и необоснованного и о направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в тот же

суд, поскольку предусмотренных ст. 237 УПК РФ оснований для возвращения уголовного дела прокурору у суда кассационной инстанции не имелось; обвинительное заключение соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в нем указаны существо предъявленного Демидову обвинения, место, время и способ его совершения, цель, мотив и наступившие последствия, а также доказательства, подтверждающие обвинение, и доказательства, на которые ссылалась сторона защиты. Противоречий, которые не позволяли бы принять решение по данному уголовному делу, в обвинительном заключении не содержится и, вопреки указанию суда кассационной инстанции, оно утверждено прокурором.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Как установлено судом, 24 февраля 2015 года к уголовной ответственности ч. 2 ст. 159 УК РФ была привлечена Д [REDACTED], уголовное дело в отношении нее находилось в производстве следователя по особо важным делам Ф [REDACTED]

В связи с чем, у ее сожителя - Демидова возникла личная неприязнь к следователю по особо важным делам Ф [REDACTED] и преступный умысел, направленный на умышленное причинение ему тяжкого вреда здоровью.

27 декабря 2015 года Демидов, имея при себе емкость с серной кислотой, прибыл к месту проживания Ф [REDACTED] и в период времени с 22 часов 31 минуты до 22 часов 32 минут вылил на голову, тело и верхние конечности потерпевшего серную кислоту, после чего скрылся с места происшествия.

Своими умышленными действиями Демидов причинил Ф [REDACTED] телесные повреждения, которые причинили тяжкий вред здоровью, повлекший значительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Исходя из установленных фактических обстоятельств дела, суд первой инстанции признал Демидова виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,з» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

С выводами суда первой инстанции о виновности Демидова в совершении указанного преступления согласился и суд апелляционной инстанции, исключив указание о том, что тяжкий вред здоровью повлек за собой потерю какого-либо органа и утрату органом его функций, а также выразился в неизгладимом обезображивании лица.

Судебная коллегия по уголовным делам в Второго кассационного суда общей юрисдикции определением от 30 июня 2022 года отменила состоявшиеся судебные решения, указав на нарушения уголовно - процессуального закона при составлении обвинительного заключения, выразившиеся в том, что оно не утверждено прокурором, а предъявленное Демидову обвинение

содержит противоречие в связи с наличием двух взаимоисключающих друг друга мотивов преступления, а именно: причинение Ф [] тяжкого вреда здоровью из личной неприязни, а также в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности по привлечению Д [] к уголовной ответственности и расследованию в отношении неё уголовного дела.

По мнению Второго кассационного суда общей юрисдикции, данная формулировка, содержащаяся в обвинении, имеет существенное противоречие и создает неопределенность в доказывании действий Демидова.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что статья 237 УПК РФ закрепляет порядок и основания возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, при этом положения данной статьи предусматривают исчерпывающий перечень таких случаев.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» от 22 декабря 2009 года № 28, разъяснено, что к нарушениям, позволяющим возвратить уголовное дело прокурору, относятся случаи, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение не подписано следователем либо не согласовано с руководителем следственного органа или не утверждено прокурором; в обвинительном заключении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен по делу.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27 февраля 2018 года № 274-0, возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению может иметь место лишь в случае, если допущенное органами предварительного расследования процессуальное нарушение является таким препятствием для рассмотрения дела, которое суд не может устранить самостоятельно и которое исключает возможность постановления законного и обоснованного приговора.

Изучив материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к выводу, что таких нарушений по данному делу не допущено.

Согласно п.п. 3,4,8 ч.1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении излагается существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела; доказательства, подтверждающие обвинение; данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением.

Как следует из материалов уголовного дела, в обвинительном заключении указаны существо предъявленного Демидову обвинения, место и время совершения преступления, его способ, цель, мотив, последствия и другие обстоятельства, имеющие значения для данного уголовного дела, а также перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и на которые ссылается сторона защиты.

Суд кассационной инстанции, указав, что в обвинении содержатся два взаимоисключающих мотива: причинение Ф [] тяжкого вреда здоровью из личной неприязни, а также в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности совершения преступления, что создает неопределенность в доказывании, однако свой вывод не мотивировал.

При этом суд кассационной инстанции не принял во внимание, что из предъявленного Демидову обвинения следует, что умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Ф [] совершено в связи с осуществлением им служебной деятельности, что является квалифицирующим признаком.

Исходя из фактических обстоятельств дела, установленных органами расследования и судом, Демидов, реализуя свой умысел на причинение тяжкого вреда здоровью Ф [], осознавая общественную опасность и характер совершаемых действий, осознавая, поражающее воздействие серной кислоты, причинить тяжкий вред здоровью Ф [], заведомо осознавая, что потерпевший будет лишен возможности продолжить службу в органах внутренних дел, то есть утратит профессиональную трудоспособность, умышленно, вылил серную кислоту на голову, тело и верхние конечности Ф [].

Мотив данного преступления указан в обвинении как причинение потерпевшему Ф [] тяжкого вреда здоровью из личной неприязни в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности. Возникновение у Демидова личной неприязни к следователю Ф [] в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности и привлечением Д [] к уголовной ответственности не исключается и не порождает неопределенности в доказывании.

Утверждая, что в материалах дела отсутствует утвержденное прокурором обвинительное заключение, суд кассационной инстанции сослался на л.д. 150-248 в томе 10, однако из материалов дела усматривается, что на указанных листах находится не обвинительное заключение, а его проект, на котором действительно отсутствует подпись прокурора.

После выполнения указаний надзирающего прокурора следователь вновь составил обвинительное заключение, согласовал с руководителем СУ по САО ГСУ СК России по г. Москве, и которое было утверждено заместителем прокурора Северного административного округа г. Москвы 26 декабря 2019 года (том 11 л.д. 108). Копия обвинительного заключения 27 декабря

2019 года вручена Демидову, о чем в томе 11 на л.д. 214 имеется расписка.

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что допущенные судом кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела в отношении Демидова и принятии решения об отмене приговора и апелляционного определения и возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ нарушения, являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем кассационное определение в соответствии с ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ подлежит отмене, а уголовное дело с кассационными жалобами осужденного и его адвоката - направлению на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь ст. 401-13 - 401-15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2022 года в отношении **Демидова Вячеслава Анатольевича** отменить, уголовное дело с кассационными жалобами осужденного и адвоката направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи