



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД22-20-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

28 июля 2022 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Хомицкой Т.П. и Боровикова В.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гавриленко Е.Л. в защиту осуждённого Бурова Романа Валерьевича на приговор Советского районного суда г. Самары от 6 февраля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 15 июля 2019 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 года.

По приговору Советского районного суда г. Самары от 6 февраля 2019 года

Буров Роман Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ сроком на 3 года 1 месяц, по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ сроком на 5 лет 3 месяца.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 6 февраля 2019 года. Зачтено в срок отбытия наказания время содержания Бурова Р.В. под стражей в период с 1 июля 2018 года по 3 июля 2018 года и с 6 февраля 2019 года по день вступления приговора в законную силу в соответствии с п. «а» ч. 3¹ ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима, а также время содержания под домашним арестом с 4 апреля 2018 года по 5 февраля 2019 года в соответствии с ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ из расчета два дня нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

Приговор Железнодорожного районного суда г. Самары от 19 июля 2018 года, по которому Буров Р.В. осужден по ч. 2 ст. 228 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года, постановлено исполнять самостоятельно.

По этому же приговору осужден Воробьев Е.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 15 июля 2019 года приговор Советского районного суда г. Самары от 6 февраля 2019 года оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 года приговор Советского районного суда г. Самары от 6 февраля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 15 июля 2019 года изменены.

Исключено из резолютивной части приговора указание о применении положений ч. 3⁴ ст. 72 УК РФ (в редакции Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ).

Время содержания Бурова Р.В. под домашним арестом в период с 4 июля 2018 года по 5 февраля 2019 года зачтено в срок отбывания наказания из расчета один день нахождения под домашним арестом за один день лишения свободы.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемого приговора и доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Бурова Р.В., его защитника Гавриленко Е.Л., поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Куприяновой А.В., полагавшей судебные решения изменить: признать смягчающим наказание осужденного обстоятельством наличие у него троих малолетних детей и смягчить назначенное ему наказание Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Буров Р.В. признан осужден за вымогательство денежных средств у И [] с применением насилия и под угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору; за похищение И [] группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений.

Преступления совершены им 1 июля 2018 года в г. Самаре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гавриленко Е.Л. в защиту осужденного Булова Р.В. просит изменить судебные решения в отношении Булова Р.В., признать в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчающим наказание обстоятельством наличие у него троих малолетних детей и смягчить назначенное наказание.

Указывает, что судом установлено наличие у Булова Р.В. троих малолетних детей, документальные сведения о которых имеются в материалах уголовного дела, однако, данное обстоятельство не признано смягчающим наказание. Обращает внимание, что судом не был разрешен вопрос о возможности изменения категории совершенных Буловым Р.В. преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ. Считает, что судом не были в полной мере учтены данные о личности осужденного и имеющиеся смягчающие обстоятельства, что повлияло на выводы суда о невозможности применения положений ст. 64 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Булова Р.В. в совершении вымогательства денежных средств у И [] и похищении потерпевшего правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях потерпевшего И [] давшего в судебном заседании подробные пояснения об обстоятельствах совершенных в отношении него преступлений, показаниях свидетелей М [] Р [], Ц [], А [] П [] показаниях осужденных Булова Р.В. и Воробьева Е.А., частично признавших свою виновность, данных осмотра места происшествия, заключениях экспертов по результатам освидетельствования потерпевшего и исследования вещественных доказательств.

Всем рассмотренным в судебном заседании доказательствам суд дал в приговоре надлежащую оценку. При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенных осужденным преступлений установлены судом правильно и дана верная юридическая оценка по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163, пп. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Не оспариваются эти выводы суда и в настоящей кассационной жалобе.

Вместе с тем приговор и последующие судебные решения в части назначенного Бурову Р.В. наказания подлежат изменению по следующим основаниям.

В силу требований статей 307, 308 УПК РФ в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания.

Согласно ч.ч. 1 и 3 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, и с учетом положений Общей части Уголовного кодекса. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В силу п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признается наличие малолетних детей у виновного.

По смыслу закона, установление обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет важное значение при назначении лицу, совершившему преступление, как основного, так и дополнительного наказания. В связи с этим в приговоре следует указывать, какие обстоятельства суд признает смягчающими и отягчающими наказание.

Указанные положения закона по настоящему делу не были учтены судом в полной мере при назначении наказания Бурову Р.В.

При назначении наказания Бурову Р.В. суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характер и степень его фактического участия в преступлениях, смягчающие обстоятельства, данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

В качестве смягчающих наказание осужденного обстоятельств в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признал частичное признание им вины, состояние здоровья его, дочери и матери пенсионного возраста, оказание помощи родным, содержание супруги, находящейся в декретном отпуске, позицию потерпевшего, не имеющего претензий к Бурову Р.В. и просившего строго его наказывать, а также в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ

добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления.

Помимо этих обстоятельств, обсуждая вопрос о назначении Бурову Р.В. наказания, суд сослался на наличие у него троих малолетних детей.

О наличии у Бунова Р.В. троих малолетних детей суд указал и во вводной части приговора.

Наличие на иждивении Бунова Р.В. троих малолетних детей подтверждается имеющимися в материалах дела копиями свидетельств о рождении Б [REDACTED] [REDACTED].2012 г, Б [REDACTED] [REDACTED].2016 г., Б [REDACTED] [REDACTED].2018 г. (т. 1 л.д. 247,248, т. 2 л.д. 45).

Указанные материалы уголовного дела, согласно протоколу судебного заседания, были исследованы в судебном заседании (т. 4 л.д. 32,33).

Установив наличие у осужденного троих малолетних детей, что в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ является смягчающим обстоятельством, суд вопреки указанным требованиям закона не признал данное обстоятельство смягчающим наказание осужденного и не в полной мере учел его при назначении наказания, что повлияло на размер назначенного Бунову Р.В. наказания, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений.

Принимая во внимание изложенное, назначенное осужденному наказание нельзя признать справедливым, соответствующим требованиям закона.

Допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, оставленные без соответствующего реагирования судебной коллегией по уголовным делам Самарского областного суда и судебной коллегией по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном и кассационном порядках, являются в силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями изменения приговора, и последующих судебных решений и смягчения назначенного Бунову Р.В. наказания за каждое преступление и по совокупности преступлений.

Принимая решение о смягчении назначенного осужденному наказания, в связи с установлением смягчающего обстоятельства, Судебная коллегия вместе с тем не находит оснований для признания совокупности данного и признанных судом смягчающих обстоятельств исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершенных им преступлений, в связи с чем при смягчении наказания Бунову Р.В. правила ст. 64 УК РФ не подлежат применению.

С учетом всех обстоятельств дела, данных о личности осужденного не усматривает Судебная коллегия и оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ, о чем ставит вопрос в жалобе.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ч. 1 ст. 401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Советского районного суда г. Самары от 6 февраля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 15 июля 2019 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2020 года в отношении Бурова Романа Валерьевича изменить.

Смягчить назначенное ему по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163 УК РФ наказание до 2 (двух) лет 10 (десяти) месяцев лишения свободы, по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ до 5 (пяти) лет лишения свободы.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Бурову Р.В. 5 (пять) 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу защитника осужденного - адвоката Гавриленко Е.Л. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: