



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 19-УДП22-17-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

21 июля 2022 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Боровикова В.П.,

судей Ермолаевой Т.А. и Русакова В.В.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием осужденных Мишениной Е.В. и Клецовой О.В. посредством видеоконференц-связи,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Менжулиной А.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационную жалобу осужденной Мишениной Е.В. на приговор Новоалександровского районного суда Ставропольского края от 12 мая 2021 года, апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 8 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступления осужденных Мишениной Е.В. и Клецовой О.В., прокурора Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Менжулиной А.В., полагавшей судебные решения изменить по доводам кассационного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

по приговору Новоалександровского районного суда Ставропольского края от 12 мая 2021 года

МИШЕНИНА ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА,
[REDACTED] судимая:

- 02.11.2010 по части 1 статьи 105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождена 07.06.2018 по отбытии срока;

- 04.09.2020 по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждена по пунктам «а», «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании части 4 статьи 74 УК РФ отменено условное осуждение, в соответствии с положениями статьи 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание, назначенное по приговору Новоалександровского районного суда Ставропольского края от 4 сентября 2020 года, окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

КЛЕЦОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА, [REDACTED]
[REDACTED] судимая
27.10.2008 с учетом внесенных изменений по части 1 статьи 105 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, освобождена по отбытии наказания 22.01.2016,

осуждена по пунктам «а», «в» части 2 статьи 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения Мишениной Е.В. и Клецовой О.В. изменена на содержание под стражей.

В срок отбытия наказания в виде лишения свободы с учетом положений

п. «б» части 3¹ статьи 72 УК РФ зачтено время их нахождения под стражей с 12 мая 2021 года по день вступления приговора в законную силу включительно из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от 8 июля 2021 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Мишенина Е.В. и Клецова О.В. признаны судом виновными в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит указанные судебные решения в отношении Мишениной Е.В. и Клецовой О.В. изменить с учетом положений, содержащихся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», указывая на то, что они осуждены за преступление, отнесенное к категории средней тяжести, поэтому суду следовало направить осужденных в колонию-поселение, либо, мотивировав свое решение, назначить отбывание наказания в исправительной колонии общего режима. Обжалуемые судебные решения какой-либо мотивировки относительно назначения места отбывания наказания не содержат, в связи с чем в качестве места отбывания наказания осужденным необходимо назначить колонию-поселение, в соответствии с п. «в» части 3¹ статьи 72 УК РФ зачесть в срок отбытия наказания время содержания осужденных под стражей из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В кассационной жалобе осужденная Мишенина Е.В., ссылаясь на смягчающие обстоятельства, просит о снижении назначенного ей наказания, указывает также, что суд не учел просьбу потерпевшего строго ее не наказывать, в содеянном она чистосердечно раскаивается.

Проверив материалы уголовного дела по доводам, изложенным в кассационных представлении и жалобе, заслушав участвующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает состоявшиеся судебные решения

подлежащими изменению.

В силу положений части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела.

Обстоятельства совершения осужденными Мишениной Е.В. и Клецовой О.В. установлены на основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств – показаний осужденных Мишениной Е.В. и Клецовой О.В., потерпевшего К [REDACTED], свидетелей Р [REDACTED] П [REDACTED] М [REDACTED] содержания протоколов следственных действий, справок о стоимости похищенного имущества и другими доказательствами, которые не оспариваются в кассационном представлении и кассационной жалобе Мишениной Е.В.

Согласно приговору Мишенина Е.В. и Клецова О.В. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 158 УК РФ, юридическая оценка содеянному осужденными дана верная.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденной Мишениной Е.В., назначенное ей наказание соответствует требованиям статей 6, 43 и 60 УК РФ, является справедливым, соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

При назначении наказания суд первой инстанции учёл общественную опасность совершённого преступления, данные, характеризующие Мишенину Е.В., ее активное содействие раскрытию и расследованию преступления, розыску похищенного имущества, признание вины в содеянном и ее раскаяние.

Учтено судом и то обстоятельство, что преступление ею совершено при рецидиве преступлений (судимость от 2 ноября 2010 года), а также в период условного осуждения по приговору от 4 сентября 2020 года.

Оснований для смягчения назначенного Мишениной Е.В. наказания по доводам кассационной жалобы осужденной судебная коллегия не находит.

Назначая Мишениной Е.В. и Клецовой О.В. местом отбывания наказания исправительную колонию общего режима, суд руководствовался положениями п. «б» части 1 статьи 58 УК РФ.

Вместе с тем судом не было учтено, что положения данной нормы применяются к женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива.

Мишенина Е.В. и Клецова О.В. осуждены за совершение преступления средней тяжести, соответственно, при назначении им вида исправительного учреждения необходимо руководствоваться пунктом «а» части 1 статьи 58 УК РФ, в соответствии с положениями которого отбывание лишения свободы лицам, осужденным к такому виду наказания за совершение умышленных преступлений средней тяжести, назначается в колониях-поселениях, при этом, с учетом обстоятельств совершения преступления и данных о личности виновного, суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительной колонии общего режима с указанием мотивов принятого решения.

Таким образом, содержание вышеуказанной нормы закона, даже при установлении в действиях осужденных наличия рецидива преступления, факта отбывания ими ранее наказания в виде лишения свободы, не освобождает суд от обязанности мотивировать свое решение относительно назначения вида исправительного учреждения.

Вместе с тем ни приговор, ни последующие судебные решения не содержат каких-либо мотивов относительно необходимости отбывания осужденными наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима, в связи с чем судебная коллегия считает необходимым, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, с учетом недопустимости ухудшения положения осужденных, изменить состоявшиеся судебные решения, назначив Мишениной Е.В. и Клецовой О.В. местом отбывания наказания в виде лишения свободы колонию - поселение.

В связи с вносимыми изменениями в части назначения вида исправительного учреждения подлежит изменению и указание суда о размере подлежащего зачету в срок отбытия наказания времени содержания осужденных под стражей с момента вынесения приговора, которым им была изменена мера пресечения и они взяты под стражу, по день вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «в» части 3¹ статьи 72 УК РФ время содержания под стражей Мишениной Е.В. и Клецовой О.В. в период с 12 мая 2021 года по 8 июля 2021 года необходимо зачесть в срок отбытия наказания в виде лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Новоалександровского районного суда Ставропольского края от 12 мая 2021 года, апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 8 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года в отношении Мишениной Елены Владимировны и Клецовой Ольги Владимировны изменить:

- назначить им местом отбывания наказания в виде лишения свободы колонию – поселение;

в соответствии с п. «в» части 3¹ статьи 72 УК РФ зачесть в срок отбывания наказания время содержания под стражей Мишениной Е.В. и Клецовой О.В. в период с 12 мая 2021 года по 8 июля 2021 года из расчета один день содержания под стражей за два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу Мишениной Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи