



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УД24-1-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.

при ведении протокола секретарем Пониматкиной М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Хилькевича В.А. в защиту осужденного Матвеева С.С. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г.

По приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 11 ноября 2019 г.

Матвеев Сергей Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 200 000 рублей.

По делу разрешен гражданский иск: постановлено взыскать с Матвеева С.С. в пользу ООО «С [REDACTED]» 38 236 725 рублей 24 копейки.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 3 марта 2020 г. приговор изменен,

действия Матвеева С.С. квалифицированы по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которой назначено наказание в виде лишения свободы на 4 года.

Исключено указание на назначение дополнительного наказания в виде штрафа.

Отменен приговор в части разрешения гражданского иска. Признано за ООО «С []» право на удовлетворение гражданского иска, вопрос о размере которого передан для разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

Исключена из описательно-мотивировочной части приговора ссылка на следующие доказательства: заявления о проведенных проверках по фактам выставления двойных квитанций в т. 10 на л.д. 2, 3-5, 13, 33, 65-74, 132-136, 155, 176, рапорта в т. 27 на л.д. 34, 184, протокол осмотра компьютеров и системных блоков от 4 декабря 2017 года в т. 57 на л.д. 214-237, показания свидетелей Ж [] в т. 8 на л.д. 117-122, Д [] в т. 33 на л.д. 247-251.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г. приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 11 ноября 2019 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 3 марта 2020 г. в отношении Матвеева С.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы кассационного представления, выступление Матвеева С.С., адвоката Хилькевича В.А. (в режиме видеоконференц-связи), поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Химченковой М.М., полагавшей кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г. в отношении Матвеева С.С. отменить, а уголовное дело направить на новое кассационное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей, Судебная коллегия

установила:

По приговору, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, Матвеев С.С. признан виновным и осужден за покушение на мошенничество, то есть на хищение денежных средств в сумме 42 979 158,45 рублей путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору, лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

В кассационной жалобе адвокат Хилькевич В.А. приводит доводы о незаконности кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г., просит указанное судебное решение отменить и передать уголовное дело в отношении Матвеева С.С. на новое кассационное рассмотрение. При этом адвокат указывает на то, что судом кассационной инстанции было нарушено право осужденного на защиту, поскольку поданная осужденным Матвеевым кассационная жалоба на приговор и апелляционное определение и содержащиеся в ней доводы не были рассмотрены судебной коллегией по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции, кассационное определение от 15 декабря 2020 г. отражает лишь только доводы жалобы адвоката Кудриной Н.Н., каких-либо сведений о рассмотрении доводов кассационной жалобы осужденного в данном судебном решении не содержится, процессуальное решение по кассационной жалобе осужденного судом кассационной инстанции не принято.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Хилькевича В.А., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному уголовному делу эти требования закона в полном объеме не были выполнены.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч. 3 ст. 401¹⁴ УПК РФ, чч. 3,4 ст. 389²⁸ УПК РФ определение суда кассационной инстанции должно содержать, наряду с прочими необходимыми данными, краткое изложение доводов лица, подавшего кассационную жалобу, а также мотивы принятого судом решения и основания, по которым приговор или иное судебное решение признаются законными, обоснованными и справедливыми, а жалоба – не подлежащей удовлетворению.

Как усматривается из материалов уголовного дела, не согласившись с вынесенными по делу приговором Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 11 ноября 2019 г. и апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 3 марта 2020 г., осужденным Матвеевым С.С. и в его защиту адвокатом Кудриной Н.Н. были поданы кассационные жалобы на указанные судебные решения.

Из протокола судебного заседания суда кассационной инстанции от 15 декабря 2020 г. следует, что уголовное дело было рассмотрено судебной коллегией по кассационным жалобам, как адвоката Кудриной Н.Н., так и осужденного Матвеева С.С., с участием адвоката и осужденного, участвовавшего посредством видеоконференц-связи, которые поддержали доводы кассационных жалоб.

Вместе с тем, вынесенное по итогам рассмотрения уголовного дела в отношении Матвеева С.С. кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г. не содержит ни доводов осужденного, указанных им в кассационной жалобе, ни мотивов принятого по ним судом кассационной инстанции решения.

Таким образом, оставление без рассмотрения кассационной жалобы, поданной осужденным, свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, которое повлекло нарушение права осужденного на защиту и повлияло на исход дела, что в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ является основанием для отмены кассационного определения.

С учетом изложенного, Судебная коллегия полагает необходимым кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г. отменить, а уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции иным составом суда.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 декабря 2020 г. в отношении Матвеева Сергея Сергеевича отменить, уголовное дело передать

на новое кассационное рассмотрение в Третий кассационный суд общей юрисдикции иным составом суда.

Председательствующий судья

Судьи

