



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД24-33-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,
судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,
прокурора Киселевой М.А.,
потерпевшего Б [REDACTED]
осужденного Курлова И.С.,
адвоката Новиковой Н.В.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Курлова Ильи Сергеевича** по его кассационной жалобе на кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Курлова И.С. и адвоката Новиковой Н.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, потерпевшего Б [REDACTED] просившего о прекращении уголовного дела, подтвердившего факты возмещения вреда в полном объеме и примирения с Курловым, прокурора Киселевой М.А. о необходимости отмены обжалуемого решения с направлением дела на новое кассационное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Постановлением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 марта 2022 года Курлов И.С., [REDACTED] [REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED], обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.264 УК РФ, на основании ст.76 УК РФ освобожден от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, уголовное дело прекращено.

В апелляционном порядке вышеуказанное судебное решение не пересматривалось.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 года постановление от 23 марта 2022 года отменено, уголовное дело в отношении Курлова И.С. передано на новое судебное рассмотрение в Геленджикский городской суд Краснодарского края иным составом суда.

Приговором Геленджикского городского суда Краснодарского края от 19 марта 2024 года Курлов И.С. осужден по п.«а» ч.2 ст.264 УК РФ к лишению свободы на 3 года с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года.

На приговор подана апелляционная жалоба, однако, дело в апелляционном порядке не рассмотрено. Приговор не вступил в законную силу.

В кассационной жалобе Курлов И.С. выражает несогласие с кассационным постановлением в связи с допущенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Указывает, что в судебном заседании не принимал участия адвокат, ранее представлявший его интересы в суде первой инстанции, а защитник, назначенный судом, не принял мер по защите его прав, так как своевременно

не обжаловал судебное постановление в Верховный Суд Российской Федерации.

Отмечает, что судом кассационной инстанции не выяснены обстоятельства его неявки в судебное заседание. Между тем, он 10 сентября 2022 года, то есть, после вступления постановления суда первой инстанции в законную силу, убыл в Сирийскую Арабскую Республику для прохождения службы в ЧВК «Вагнер» и находился там до 16 января 2024 года. По возвращении в аэропорту был задержан сотрудниками правоохранительных органов в связи с розыском. Таким образом, в период судебного разбирательства в Четвертом кассационном суде общей юрисдикции он проходил службу в особых боевых условиях, о судебном заседании надлежащим образом не уведомлялся, причины его неявки судом не выяснялись.

Оспариваемое постановление суда кассационной инстанции считает необоснованным, поскольку им соблюдены все условия, необходимые для освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Так, он впервые совершил преступление средней тяжести, вину в содеянном признал, причиненный преступлением вред потерпевшим возместил. Полагает, что в таком случае не имеется запрета на прекращение уголовного дела в случае совершения преступления, причиняющего вред двум объектам преступного посягательства.

На основании изложенного кассационное постановление просит отменить и оставить без изменения постановление Геленджикского городского суда.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела и изучив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Постановлением Геленджикского городского суда от 23 марта 2022 года установлено, что 14 ноября 2021 года Курлов, управляя автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, превысив установленное в населенном пункте ограничение скорости, выехал на полосу, предназначенную для встречного движения и обочину, где допустил наезд на дерево. В результате совершенного Курловым дорожно-транспортного происшествия пассажирам Л [REDACTED] и Б [REDACTED] были причинены тяжкие телесные повреждения.

В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции Курлов заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с обоими потерпевшими, которым возместил материальный ущерб и моральный вред в полном объеме.

Потерпевшие Л [] и Б [] в письменных ходатайствах и в ходе допроса в судебном заседании (т.2 л.д. 156-158) подтвердили факт полного возмещения вреда и примирения с Курловым, просили прекратить в отношении него уголовное дело.

Ходатайство подсудимого поддержал государственный обвинитель, придя к выводу, что последним были выполнены все условия, необходимые для прекращения уголовного дела (т.2 л.д. 165).

Рассмотрев ходатайство, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для его удовлетворения и принял решение об освобождении Курлова от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное п. «а» ч.2 ст.264 УК РФ и прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшими.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев доводы кассационного представления прокурора, установил наличие существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенных судом первой инстанции, в связи с чем постановление от 23 марта 2022 года отменил и направил уголовное дело в отношении Курлова И.С. на новое судебное рассмотрение.

В частности, в обоснование своего решения суд кассационной инстанции указал, что при двухобъектном составе преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ, возмещение материального вреда пострадавшим не может устранить все наступившие последствия, снизить степень общественной опасности содеянного, свидетельствовать о заглаживании вреда, причиненного основному объекту преступного посягательства.

Кроме того, указано, что в постановлении не приведены обстоятельства заглаживания вреда и суммы, выплаченные потерпевшим.

Между тем, указанные выводы сделаны судом кассационной инстанции без учета положений ст.76 УК РФ и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, а также обстоятельств, установленных судом при рассмотрении уголовного дела.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно разъяснениям, данным в п.п. 2.1 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная компенсация морального вреда, оказание помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Судом первой инстанции было установлено наличие всех вышеназванных условий, необходимых для освобождения Курлова от уголовной ответственности в соответствии со ст.76 УК РФ и прекращения уголовного дела: он привлекался к уголовной ответственности впервые, совершил преступление, относящееся к категории средней тяжести, загладил причиненный преступлением вред и примирился с потерпевшими.

Из материалов уголовного дела следует, что Курлов принес потерпевшим Б [] и Л [] извинения, оплатил стоимость средств реабилитации, лекарственных препаратов, возместил материальный и моральный вред.

Потерпевшие сообщили, что претензий материального и морального плана к Курлову не имеют, поскольку причиненный им вред заглажен в полном объеме (т. 1 л.д.137-142, 153- 158, т. 2 л.д. 156-157).

Таким образом, изложенные в ходатайствах Б [] и Л [] сведения указывают на то, что потерпевшие считают достаточными принятые Курловым меры по заглаживанию причиненного вреда.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что Курловым были предприняты все предусмотренные законом меры, направленные на нейтрализацию негативных последствий содеянного, которые являлись достаточными для принятия решения об освобождении его от уголовной ответственности.

Отменяя постановление, суд кассационной инстанции не учел, что запрета или ограничения на принятие подобного решения в связи с особенностями или количеством объектов преступного посягательства законом не предусмотрено.

В соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Допущенное судом кассационной инстанции нарушение положений уголовного закона является существенным, поскольку повлияло на исход уголовного дела. Так, по итогам нового рассмотрения в отношении Курлова 19 марта 2024 года вынесен обвинительный приговор, которым он осужден по п.«а» ч.2 ст.264 УК РФ к лишению свободы на 3 года с отбыванием в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 3 года.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает необходимым обжалуемое кассационное постановление и новый приговор в отношении Курлова отменить, оставив в силе постановление от 23 марта 2022 года, которым он освобожден от уголовной ответственности с прекращением уголовного дела.

Принимая такое решение, Судебная коллегия, кроме установленных судом обстоятельств по возмещению потерпевшим вреда и примирению с ними, учитывает, что Курлов признал себя виновным в совершении преступления и раскаялся в содеянном, имеет семью и малолетнего ребенка, в период с 7 сентября 2022 года по 16 января 2024 года в составе ЧВК «Вагнер» принимал участие в проведении мероприятий по защите государственных интересов по обеспечению безопасности Российской Федерации.

Данные обстоятельства, наряду с активными действиями по возмещению вреда, свидетельствуют о значительном снижении степени общественной опасности совершенного Курловым преступления, и в своей совокупности позволяют сделать вывод о возможности его исправления без привлечения к уголовной ответственности.

Доводы Курлова в части неизвещения о заседании суда кассационной инстанции и нарушении права на защиту опровергаются материалами дела, из которого следует, что судом были предприняты достаточные меры, направленные на его уведомление, а защита осуществлена надлежащим образом. При таких обстоятельствах оснований для направления уголовного дела на новое кассационное рассмотрение не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2023 года и приговор Геленджикского городского суда Краснодарского края от 19 марта 2024 года в отношении **Курлова Ильи Сергеевича** отменить.

Оставить без изменения постановление Геленджикского городского суда Краснодарского края от 23 марта 2022 года об освобождении Курлова И.С. от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшими и прекращении уголовного дела.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: