



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД24-13-К4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Карлина А.П., Таратуты И.В.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

осужденного Дудина А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Адамчука А.В. в защиту Дудина А.А. на приговор Дзержинского районного суда г. Волгограда от 31 января 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года.

По обжалуемому приговору

Дудин Артем Александрович, [REDACTED]  
[REDACTED] несудимый;

осужден по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мера пресечения в виде запрета определенных действий оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу, с сохранением ранее возложенных ограничений и запретов.

По вступлению приговора в законную силу определено меру пресечения изменить на заключение под стражу.

Начало срока исчислено со дня вступления приговора в законную силу. Произведены зачеты времени содержания под стражей с 9 февраля 2022 г. по 27 сентября 2022 г. и период времени действия запретов определенных действий.

Все вещественные доказательства по делу постановлено хранить до принятия окончательного решения по выделенному уголовному делу.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2023 года приговор изменен, уточнен перечень вещественных доказательств, подлежащих хранению до принятия окончательного решения по выделенному уголовному делу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года приговор и апелляционное определение изменены: в качестве смягчающих наказание обстоятельств, признаны наличие тяжелого заболевания и второй группы инвалидности, назначенное по ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 228 УК РФ наказание смягчено до 4 лет 6 месяцев лишения свободы.

В части разрешения судьбы вещественных доказательств судебные решения отмены, вопрос о судьбе вещественных доказательств передан на новое судебное рассмотрение в порядке Главы 47 УПК РФ.

В остальном приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Постановлением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 26 июля 2024 года постановлено вещественные доказательства по делу (в том числе, наркотические средства) хранить в камере хранения вещественных доказательств ОП № [ ] УМВД России по г. Волгограду до принятия окончательного решения по выделенному уголовному делу в отношении неустановленных лиц по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 210, ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228.1 (три состава преступлений).

По приговору Дудин А.А. признан виновным в пособничестве в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств - мефедрона в крупном размере и ЛСД в особо крупном размере.

Преступление совершено 17-18 января 2022 года на территории г. Волгограда при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., осужденного Дудина А.А., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в кассационной жалобе адвокат Адамчук А.В. в защиту Дудина А.А. просит отменить приговор и последующие судебные решения и прекратить производство по делу в связи с добровольным отказом Дудина от совершения преступления либо передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение для устранения нарушений норм уголовно-процессуального закона.

В обоснование своих доводов утверждает, что суд незаконно и необоснованно квалифицировал действия Дудина по ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.3 ст.228 УК РФ при наличии доказательств добровольного отказа от совершения преступления, что подтверждается показаниями свидетелей Г [REDACTED] У [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] о том, что Дудин был задержан оперативными сотрудниками, когда стал покидать место нахождения закладки с наркотическим веществом, отойдя от него на расстояние 5-7 метров.

Полагает, что деяние Дудина необоснованно квалифицировано как совершение преступления в особо крупном размере, поскольку определить количество изъятого наркотического вещества d-Лизергид на фрагменте бумаги весом 0,147 грамм экспертным путем не представилось возможным в связи с отсутствием аналитического образца наркотического средства и справочных данных. В этой связи, Дудин не может быть привлечен к уголовной ответственности за вес простой бумаги при условии что вес наркотического средства без учета упаковки в виде бумаги, не установлен.

Ссылаясь на положения ст.64 УК РФ, ч.6 ст.15 УК РФ, ч.8 ст.299 УПК РФ указывает, что при назначении наказания суд не учел в качестве исключительного обстоятельства - наличие тяжелого заболевания у Дудина, которое входит в перечень заболеваний, препятствующих содержанию под стражей. В связи с этим ему судом была изменена мера пресечения на запрет определенных действий, и, соответственно, у суда имелись все основания для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по делу допущены.

По приговору Дудин осужден за пособничество в покушении на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, в том числе наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), массой 0,147 грамма, то есть в особо крупном размере.

Согласно проведенной по делу экспертизе №142-н от 31 января 2022 года, исследованной в судебном заседании, на представленном на исследование фрагменте бумаги, массой 0,147г, обнаружен d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) - наркотическое средство, включенное в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681.

Определить количество наркотического средства не представляется возможным в связи с отсутствием аналитического (стандартного) образца наркотического средства и справочных данных (т.2 л.д.162-164) в связи с чем, масса наркотического средства определялась по массе всего объекта, то есть с учетом массы самого фрагмента бумаги.

Для наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), исходя из Постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. № 1002, особо крупным размером является масса свыше 0,1 гр., крупным – свыше 0,005 гр.

Квалифицируя действия Дудина по признаку особо крупного размера, наркотического средства, суд исходил из того, что бумага и наркотическое средство ЛСД представляют собой смесь, о которой говорится в Постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002.

Действительно, в соответствии с названным Постановлением, для всех смесей, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, перечисленное в Списке 1, независимо от их содержания в смеси, размер определяется исходя из значительного, крупного и особо крупного размера, применяемого для наркотического средства или психотропного вещества Списка 1.

В тоже время, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в постановлении от 15 июня 2006года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях,

связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», при разрешении вопроса о том, относится ли смесь наркотического средства, включенного в Список 1 и нейтрального вещества (наполнителя) к значительному, крупному или особо крупному размерам, следует исходить из возможности использования указанной смеси для немедицинского потребления.

В этой связи при рассмотрении дел о преступлениях, связанных со смесью наркотического средства, включенного в Список 1, и нейтральных веществ (наполнителя нейтрального компонента) необходимо устанавливать, являются ли те или иные объекты смесью, а при определении её размера – возможность использования смеси для немедицинского потребления.

Вместе с тем возможность или невозможность употребления наркотического средства вместе с фрагментом бумаги, на котором находилось наркотическое средство, является ли данный фрагмент объектом немедицинского потребления, не были предметом первоначального экспертного исследования.

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 30.06.1996 г. № 681, в отношении препарата под которым понимается смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в данный Перечень, предусматриваются меры контроля, аналогичные тем, которые устанавливаются в отношении наркотических средств и психотропных веществ, содержащихся в нем.

При этом указанный Перечень не предусматривает такой вид препарата как физическое соединение наркотического средства или психотропного вещества с бумажным, растительным или иным носителем, на который оно каким-либо способом нанесено.

Перечнем лишь устанавливается необходимость распространения контроля на препараты, представляющие собой соединения наркотического средства, психотропного вещества с жидкими или сухими нейтральными компонентами (вода, крахмал, сода, сахар, глюкоза и т.п.).

В нем не содержится прямых предписаний, в соответствие с которыми бумажный носитель ЛСД мог бы учитываться в качестве

субстанции, масса которой подлежит включению в общий размер для данного вида наркотического средства.

Учитывая, что размеры d-Лизергида свыше 0,0001 гр. считаются значительными, свыше 0,005 гр. - крупными и свыше 0,1 гр. – особо крупными, для случаев, когда указанное наркотическое средство нанесено на бумажный носитель, в нормативных правовых актах должен быть ясно и четко урегулирован порядок определения размера данного наркотического средства для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 УК РФ.

Однако такое нормативное регулирование в настоящее время отсутствует и выводы суда об особо крупном размере наркотического средства - d-Лизергид – исходя из всей массы собственно наркотического средства и бумаги, на которую оно нанесено, не основаны на нормативно-правовых актах.

Вместе с тем, для целей статьи 228 УК РФ размеры наркотических средств являются обязательным признаком состава преступления, без установления размера фигурирующего наркотического средства виновное лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности.

Указанным обстоятельствам судом апелляционной инстанции при проверке законности приговора оценки не дано, что является существенным нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона.

Судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя приговор и апелляционное определение в данной части без изменения, также не устранила допущенные нарушения.

С учетом изложенного апелляционное и кассационное определения не могут быть признаны законными и обоснованными, подлежат отмене в полном объеме, а уголовное дело - передаче на новое апелляционное рассмотрение, при котором необходимо устранить допущенные нарушения, в том числе и при необходимости путем назначения и проведения дополнительной физико-химической экспертизы.

В связи с отменой апелляционного и кассационного определений и передаче дела на новое апелляционное рассмотрение подлежит отмене и постановление Красноармейского районного суда г. Волгограда от 26 июля 2024 года.

Иные доводы адвоката о добровольном отказе Дудина от совершения преступления, о чрезмерной суровости назначенного наказания подлежат проверке и оценке при новом апелляционном рассмотрении.

В связи с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, с учетом положений ст. 108 УПК РФ, принимая во внимание, что Дудин обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, может скрыться и иным образом воспрепятствовать производству по делу, Судебная коллегия полагает необходимым избрать в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца, то есть, до 1 января 2025 года.

Руководствуясь ст. 108, ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года в отношении Дудина Артема Александровича и постановление Красноармейского районного суда г. Волгограда от 26 июля 2024 года отменить.

Уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в Волгоградский областной суд иным составом суда.

Избрать в отношении Дудина Артема Александровича меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца, то есть, до 1 января 2025 года.

Председательствующий

Судьи

