



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Якупова Максима Рашидовича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 189 и 190 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 304 и 401¹⁵ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном приговоре»

город Санкт-Петербург

18 июля 2024 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, М.Б.Лобова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Р.Якупова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации, с которым согласился заместитель Председателя того же суда, ввиду отсутствия существенных нарушений закона, повлиявших на исход дела, отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы гражданина М.Р.Якупова о пересмотре вынесенного в его отношении приговора суда от 7 октября 2021 года и последующих судебных решений, согласно которым он осужден за

совершение преступлений, в том числе преступления, относящегося к категории тяжких.

При этом разъяснено, что, поскольку преступления совершены М.Р.Якуповым в период испытательного срока по ранее вынесенному в его отношении приговору от 7 июня 2018 года, суд обоснованно отменил условное осуждение и назначил окончательное наказание по правилам совокупности приговоров, а истечение испытательного срока по предыдущему приговору на момент постановления судом обжалуемого приговора, вопреки убеждению осужденного, не препятствует применению положения части пятой статьи 74 УК Российской Федерации, притом что наличие во вводной части судебных решений указания на судимость, погашенную в настоящее время, не является основанием для их пересмотра в кассационном порядке.

В данной связи заявитель просит признать не соответствующими статьям 2, 15 (части 1 и 2), 18, 19 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 49 (части 2 и 3), 50, 52–55, 56 (часть 3) и 76 (часть 3) Конституции Российской Федерации статьи 10 «Обратная сила уголовного закона», 70 «Назначение наказания по совокупности приговоров», 73 «Условное осуждение», часть пятую статьи 74 «Отмена условного осуждения или продление испытательного срока» и статью 86 «Судимость» УК Российской Федерации, статьи 189 «Исчисление испытательного срока» и 190 «Ответственность условно осужденных» УИК Российской Федерации, статьи 304 «Вводная часть приговора» и 401¹⁵ «Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке» УПК Российской Федерации, а также постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре».

По его утверждению, оспариваемые законоположения и акт в своей взаимосвязи препятствуют реализации и защите его прав, в том числе на пересмотр приговора, допуская произвольное толкование уголовного и уголовно-процессуального законов, когда истечение испытательного срока не расценивается судами как основание для прекращения уголовно-правовых

последствий судимости, и открывая фактическую возможность повторного назначения уже отбытого наказания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, разрешение вопроса об отмене условного осуждения предопределяется правовой природой условного осуждения как самостоятельной формы реализации уголовной ответственности (Определение от 6 июня 2019 года № 1510-О), притом что условным, по сути, является исполнение назначенного судом наказания: оно не считается исполненным до окончания испытательного срока (Постановление от 8 декабря 2009 года № 19-П). Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации в течение установленного судом при назначении условного осуждения испытательного срока условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление (часть третья статьи 73). Факт же совершения преступления до истечения испытательного срока опровергает утверждение об исправлении условно осужденного и дает основание для назначения наказания по совокупности приговоров. Иное противоречило бы задачам уголовного закона, принципам вины и справедливости (статьи 2, 5 и 6 данного Кодекса).

Соответственно, Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 данного Кодекса (часть пятая статьи 74); при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда (часть первая статьи 70). Приведенные нормы уголовного закона основываются на конституционных принципах справедливости и соразмерности ответственности защищаемым законодательством ценностям

и предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности с учетом наказания, которое ранее было назначено приговором суда, но не исполнено на момент совершения нового преступления. Такая отмена условного осуждения и назначение наказания по совокупности приговоров основываются на установлении в приговоре суда факта совершения нового тяжкого или особо тяжкого преступления в период испытательного срока (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2012 года № 370-О-О, от 29 сентября 2015 года № 2077-О, от 26 октября 2021 года № 2176-О, от 24 февраля 2022 года № 251-О и др.).

При этом в отношении лиц, условно осужденных, судимость согласно пункту «а» части третьей статьи 86 УК Российской Федерации погашается по истечении испытательного срока, что имеет место, как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, если условное осуждение не было отменено по основаниям, предусмотренным в том числе частью пятой статьи 74 УК Российской Федерации; в случае же отмены условного осуждения по указанным основаниям и направления осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором суда, сроки погашения судимости исчисляются согласно пунктам «б», «в», «г» или «д» части третьей статьи 86 УК Российской Федерации (пункт 4 постановления от 7 июня 2022 года № 14 «О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости»).

В свою очередь, статья 304 УПК Российской Федерации предусматривает, что во вводной части приговора должны наряду с прочим указываться также данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела (пункт 4).

Статья же 401¹⁵ УПК Российской Федерации – устанавливающая в части первой, что основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются наряду с прочим существенные нарушения уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход

дела, – не содержит, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, какой-либо неопределенности и отвечает назначению и месту кассационного производства как дополнительного способа защиты прав участников уголовного процесса (определения от 17 февраля 2015 года № 301-О, от 28 сентября 2021 года № 2031-О, от 27 декабря 2022 года № 3542-О, от 30 мая 2024 года № 1395-О и др.).

Следовательно, отсутствуют основания утверждать, что приведенные уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы нарушают конституционные права М.Р.Якупова обозначенным им образом.

Что касается оспариваемых статьи 10 УК Российской Федерации и статей 189, 190 УИК Российской Федерации, то, вопреки требованию части второй статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», заявителем не представлено документальное подтверждение факта применения судом данных норм в его деле.

Кроме того, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации как акты толкования закона не могут выступать самостоятельным предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Якупова Максима Рашидовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2049-О