



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-УД24-10-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей Ермолаевой Т.А., Фаргиева И.А.
при секретаре Калининченко А.А.

рассмотрела дело по кассационным жалобам адвокатов Моисцрапишвили О.Н., Онищенко Ю.С. и Иванова Д.В. в защиту осужденного Сычева В.А. о пересмотре приговора Славгородского городского суда Алтайского края от 22 мая 2023 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 28 июля 2023 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 года.

По приговору Славгородского городского суда Алтайского края от 22 мая 2023 года

Сычев Валерий Алексеевич,

несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 6 месяцев. На Сычева В.А. возложено исполнение указанных в приговоре обязанностей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 28 июля 2023 года приговор в отношении Сычева В.А. изменен: из осуждения Сычева В.А. исключено хищение денежных средств в сумме 2449 руб. - НДФЛ и 5689 руб. 71 коп. - страховые взносы, уменьшен объем обвинения до 16391 руб. 13 коп.; смягчено назначенное Сычеву В.А. по ч. 3 ст. 160 УК РФ наказание до 5 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Сычева В.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления адвокатов Моисцрапишвили О.Н., Онищенко Ю.С. и Иванова Д.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., возражавшей на доводы кассационных жалоб и полагавшей приговор, апелляционное и кассационное определения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Сычев В.А. осужден за растрату, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено в период с 1 октября по 3 ноября 2020 года в г. Славгороде Алтайского края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах адвокаты Моисцрапишвили О.Н., Онищенко Ю.С. и Иванов Д.В. оспаривают законность и обоснованность вынесенных в отношении Сычева В.А. судебных решений, считают их незаконными и несправедливыми, вынесенными с существенными нарушениями процессуального и материального права, просят их отменить.

Обращают внимание на то, что уголовное дело рассмотрено односторонне с обвинительным уклоном, судами не дано должной оценки доводам стороны защиты о том, что Сычев не обладал в полной мере обязанностями руководителя по принятию управленческих решений и единоличному распоряжению вверенными ему денежными средствами, все расходные финансовые документы подписаны электронной подписью Сычева, которую он никогда не использовал, так как она находилась у работников бухгалтерии администрации г.Славгорода; указывают на то, что в октябре 2020 года Сычев

находился на больничном, обязанности директора исполняла свидетель М [REDACTED] которая ошибочно заполнила таблицу учета рабочего времени и позднее оговорила Сычева под давлением оперативных работников; доводы стороны обвинения о том, что Сычев дал указание М [REDACTED] проставить рабочие дни вместо больничных свидетелю Г [REDACTED] основаны на домыслах и предположениях; отрицают наличие корыстной и иной личной заинтересованности у Сычева; ссылаются на то, что не установлен номер лицевого счета учреждения, с которого были перечислены Г [REDACTED] [REDACTED] денежные средства. Утверждают, что размер причиненного потерпевшему ущерба не установлен. Считают, что в действиях Сычева отсутствует состав преступления в связи с малозначительностью, отсутствуют доказательства существенности вреда, наступившего в результате действий Сычева, негативных последствий не наступило, материальных претензий к Сычеву не предъявлено, Сычев ранее не судим, внес большой вклад в создание клуба «Десантник», основной деятельностью которого являлось военно-патриотическое воспитание молодежи, награжден грамотами и благодарностями, также следует учесть сложную эпидемиологическую ситуацию в связи с распространением коронавирусной инфекции в октябре 2020 года.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб адвокатов Моисцрапишвили О.Н., Онищенко Ю.С. и Иванова Д.В. судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Вопреки доводам жалоб, оснований для вывода об обвинительном уклоне суда, не установлено.

Дело судом рассмотрено с соблюдением требований ст.15 УПК РФ.

Заявленные сторонами ходатайства были рассмотрены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и с вынесением мотивированных решений.

Все доводы, изложенные в кассационных жалобах, аналогичны позиции стороны защиты в ходе судебного разбирательства, они проверялись судом первой инстанции, результаты проверки отражены в приговоре с указанием мотивов принятых решений.

Вопреки доводам жалоб, обстоятельства, предусмотренные ст.73 УПК РФ, установлены.

Судом апелляционной инстанции в приговор были внесены изменения, касающиеся размера похищенных Сычевым денежных средств и размера причиненного его действиями ущерба.

В приговоре приведена совокупность доказательств, надлежаще оцененных судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, в том числе и показаний свидетеля М [REDACTED] а в совокупности достаточности для разрешения уголовного дела по существу.

Доводы стороны защиты о том, что Сычев не обладал в полной мере обязанностями руководителя по принятию управленческих решений и единоличному распоряжению вверенными ему денежными средствами, судом также проверены и получили соответствующую оценку в приговоре.

Вместе с тем, судебная коллегия находит, что по данному делу допущено существенное нарушение уголовного закона, повлиявшее на исход дела, которое в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ является основанием отмены приговора и последующих судебных решений.

Приговором установлено, что Сычев В.А., работая в должности директора муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Центр военно-патриотического воспитания «Десантник», и являясь должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, используя служебное положение, в период с 1 октября по 3 ноября 2020 года, из корыстной и иной личной заинтересованности, достоверно осведомленный о факте неисполнения трудовых обязанностей Г. [REDACTED] действуя умышленно, дал заведомо незаконное указание методисту М. [REDACTED] по составлению табеля учета рабочего времени за период с 1 по 31 октября 2020 года с указанием рабочего времени Г. [REDACTED] в объеме 22 дней в месяц, подписал его и передал табель в бухгалтерию администрации г. Славгорода, что явилось основанием для начисления из фонда оплаты труда Учреждения заработной платы Г. [REDACTED]

Указанные действия Сычева В.А. суд квалифицировал по ч.3 ст.160 УК РФ как растрата, то есть хищение вверенного ему имущества, с использованием служебного положения.

Между тем согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законодательством, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинившее существенного вреда и не создавшее угрозу причинения такого вреда личности, обществу или государству.

В соответствии с п. 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении или растрате» если действия лица при мошенничестве, присвоении или растрате хотя формально и содержали признаки указанного преступления, но в силу малозначительности не представляли общественной опасности, то суд прекращает уголовное дело на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в определении от 16 июля 2013 года № 1162-О, приведенная норма позволяет отграничить преступления от иных

правонарушений и направлена на реализацию принципа справедливости, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного (ч. 1 ст. 6 УК РФ).

Тем самым обеспечивается адекватная оценка правоприменителями степени общественной опасности деяния, зависящая от конкретных обстоятельств содеянного.

В качестве таких обстоятельств могут учитываться размер вреда и тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличие в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание в соответствии с санкциями статей Особенной части УК РФ.

Анализ обстоятельств совершенного деяния, небольшая сумма материального ущерба – 16 391 руб. 71 коп., отсутствие в материалах дела доказательств того, что вмененное Сычеву В.А. деяние причинило существенный вред интересам муниципального образования г.Славгорода, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что данное деяние обладает признаками достаточной общественной опасности, необходимой для признания содеянного им преступлением.

Сам по себе способ совершения Сычевым В.А. растраты с использованием служебного положения, который является квалифицирующим признаком вмененного ему в вину деяния, без учета конкретных обстоятельств дела, не может быть признан основанием, свидетельствующим о повышенной общественной опасности содеянного и препятствующим применению положений ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Сычев В.А. характеризуется исключительно с положительной стороны, не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые, является пенсионером, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, страдает рядом хронических заболеваний, неоднократно награжден благодарственными письмами и почетными грамотами за активную деятельность по развитию деятельности организации, осуществляющей патриотическое воспитание молодежи.

Также судом установлено, что причиненный администрации г.Славгорода ущерб фактически возмещен Г [] [] путем перерасчета и излишне выплаченная зарплата за октябрь 2020 года была возвращена работодателю.

Судами апелляционной и кассационной инстанций данные обстоятельства и положения ч.2 ст.14 УК РФ не были приняты во внимание.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия находит подлежащими отмене состоявшиеся по делу судебные решения, а уголовное дело прекращению ввиду малозначительности.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Славгородского городского суда Алтайского края от 22 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 28 июля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 года в отношении Сычева Валерия Алексеевича отменить, уголовное дело в отношении Сычева В.А. прекратить в связи с малозначительностью деяния на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления. Признать за Сычевым В.А. право на реабилитацию.

Председательствующий

Судья