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АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Ставрополь              08.08.2024

Судебная коллегия по административным делам Ставропольского краевого суда в составе

председательствующего Строчкиной Е.А.,

судей Полупан Г.Ю., Черниговской И.А.,

при секретаре судебного заседания Матвиенко В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу административного истца Савина В.В. на решение Ленинского районного суда г.Ставрополя от 02.04.2024

по административному делу по административному исковому заявлению Савина Вячеслава Васильевича к Федеральному казённому учреждению Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю, Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю, дежурному Федерального казённого учреждения Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю Шишацкому В.П. о признании действий незаконными.

Заслушав доклад судьи Полупан Г.Ю., объяснения административного истца Савина В.В. и его представителей – адвокатов Семеновой К.С. и Потапова В.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, административного ответчика - дежурного Федерального казённого учреждения Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю Шишацкого В.П., полагавшего решение суда законным и обоснованным, представителя административных ответчиков - Федерального казённого учреждения Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю, Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю Рулева П.И., поддержавшего доводы письменных возражений, судебная коллегия по административным делам Ставропольского краевого суда

установила:

Савин В.В. обратился в Ленинский районный суд г.Ставрополя с административным иском к Федеральному казённому учреждению Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю (далее – ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК), Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю (далее – УФСИН России по СК), дежурному ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкому В.П., в котором просил признать незаконными действия ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК, выразившиеся в отказе предоставить 29.02.2024 адвокату Савину В.В. свидание с подзащитным ФИО8

Определением суда от 11.03.2024 к участию в деле в качестве административных соответчиков привлечены дежурный ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкий В.П. и УФСИН России по СК.

Определением суда от 02.04.2024, принятым в протокольной форме в соответствии с частью 4 статьи 198 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечён следователь Управления Федеральной службы безопасности России по Ставропольскому краю (далее – УФСБ России по СК) Номоконов А.И.

Решением Ленинского районного суда г.Ставрополя от 02.04.2024 в удовлетворении административных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе административный истец Савин В.В. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных административным истцом требований. В обоснование доводов жалобы указывает, что суд первой инстанции применил нормы материального права, касающиеся прав защитника, после вступления в уголовное дело. Установленные судом обстоятельства дела свидетельствуют о том, что 29.02.2024 адвокат Савин В.В. прибыл в ФКУ
СИЗО-1 УФСИН России по СК для встречи с обвиняемым с целью получения его согласия на вступление в дело. В данном случае, перед вступлением адвоката в уголовное дело действуют положения части 4.1 статьи 49 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации. Полагает, что суд первой инстанции необоснованно посчитал имеющееся в материалах дела письмо, согласно которому интересы ФИО8 осуществляет адвокат Подшивалов А.А., надлежащим правовым основанием для его недопуска к обвиняемому ФИО8 с целью получения согласия на вступление в дело. Выполнение процессуальных обязанностей защитника предполагает наличие у него ордера на ведение уголовного дела и не ставится в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится дело. Кроме того, судом первой инстанции положено в основу решения суда неотносимое доказательство – справка
ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК, согласно которой 26.03.2024 обвиняемый ФИО8 обратился с письменным заявлением на имя начальника учреждения о том, что его защитником является адвокат Подшивалов А.А., иных защитников у него не имеется, в них он не нуждается, в связи чем просил ограничить его посещение иными лицами, желающими попасть к нему на свидание. Данное заявление
ФИО8 датировано 26.03.2024, а административному истцу как адвокату отказано в свидании с обвиняемым 29.02.2024. Указывает на то, что суд первой инстанции не привлёк к участию в деле обвиняемого ФИО8, не установил обстоятельства подачи им указанного заявления, не выяснил, доведено ли было до его сведения, что для оказания ему юридической помощи было заключено с ним соглашение, какие у него могли быть основания для отказа от этого защитника. Судом первой инстанции не принято внимание, что обвиняемый, содержащийся под стражей, не может знать о том, что третье лицо заключило соглашение с адвокатом в защиту его интересов, и не может просить о допуске к нему адвоката пока не произойдёт первое свидание с данным адвокатом и обвиняемый даст своё согласие на защиту своих интересов. Обвиняемый, содержащийся под стражей, не может дать согласие на участие в деле адвоката по соглашению иначе как на свидании. Полагает необоснованным вывод суда первой инстанции относительно того, что действия следователя им в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не обжаловались. Свидание адвоката со следственно-арестованным предоставляется непосредственно следственным изолятором, действующее законодательство не предусматривает такого основания к отказу в предоставлении свидания адвокату с обвиняемым как письмо следователя, что является дополнительным условием для рассмотрения законности действий административного ответчика. Полагает необоснованным вывод суда о том, что в рассматриваемых правоотношениях адвокат Савин В.В. выступает не как самостоятельный субъект, а действует по поручению третьих лиц в интересах ФИО8, не дававшего ни поручения ни согласия на представление его интересов, в связи с чем права административного истца не нарушены. Незаконные действия ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК, выразившиеся в отказе предоставить свидание с подзащитным противоречат позициям Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу о вступлении адвоката в уголовное дело в качестве защитника, лишают обвиняемого возможности своевременно получить квалифицированную юридическую помощь, а адвоката (защитника) – возможности выполнить свои профессиональные и процессуальные обязанности. Считает, что, предъявив ордер и адвокатское удостоверение, он имел право на свидание с обвиняемым ФИО8 в целях получения его согласия на осуществление его защиты по уголовному делу.

От административного ответчика – ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК поступили письменные возражения по доводам апелляционной жалобы.

В судебном заседании административный истец Савин В.В. и его представителя – адвокаты Семенова К.С. и Потапов В.Ю. поддержали доводы апелляционной жалобы.

В судебном заседании административный ответчик – дежурный ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкий В.П. полагал решение суда законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель административных ответчиков – ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК и УФСИН России по СК Рулев П.И. поддержал доводы письменных возражений.

Иные лица, участвующие в деле, извещённые своевременно и надлежаще, в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки не сообщили, ходатайств не направили.

В соответствии со статьями 150, 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) неявка лица, участвующего в деле, извещённого о времени и месте рассмотрения дела, и не представившего доказательства уважительности своей неявки, не является препятствием к разбирательству дела в суде апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что участники судебного разбирательства по административному делу надлежащим образом извещены о дате, времени и месте судебного заседания, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Во исполнение требований части 7 статьи 96 КАС РФ информация о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы размещена на сайте Ставропольского краевого суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, проверив оспариваемое решение в соответствии со статьёй 308 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Ставропольского краевого суда приходит к следующему.

В силу части 2 статьи 310 КАС РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для административного дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Нарушения такого характера допущены судом первой инстанции.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, 23.12.2023 постановлением старшего следователя-криминалиста следственного отдела УФСБ России по СК майором юстиции ФИО6 возбуждено уголовное дело № в отношении ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 30,
пункта «а» части 2 статьи 205 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением от 23.12.2023 подозреваемому ФИО8 назначен адвокат Подшивалов А.А., регистрационный № в реестре адвокатов Ставропольского края, для осуществления защиты его прав и интересов и оказания юридической помощи по вышеуказанному уголовному делу.

ФИО8 содержится под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК.

18.01.2024 в адрес начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК
от следователя Номоконова А.И. поступил запрос № 79/3-233 по уголовному делу
№, из содержания которого усматривается, что интересы ФИО8 в ходе осуществления предварительного следствия по уголовному делу осуществляет адвокат некоммерческой организации Коллегия адвокатов «Дзалаев и Партнёры» Подшивалов А.А. (служебное удостоверение №
от 12.07.2022); сведений о представлении интересов обвиняемого ФИО8 иными защитниками в материалах уголовного дела № не имеется, в связи с чем есть необходимость в принятии мер по недопущению к следственно-арестованному ФИО8 адвокатов и иных лиц, не допущенных к участию в уголовном деле в качестве защитников последнего.

29.02.2024 адвокат Савин В.В. прибыл в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК для встречи с обвиняемым с целью получения согласия ФИО8 на его вступление в дело в качестве защитника.

Дежурный ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкий В.П. не допустил адвоката для свидания с обвиняемым, сославшись на вышеуказанный запрос следователя.

Административный истец Савин В.В., полагая, что действиями должностного лица, нарушено его право на осуществление адвокатской деятельности, в том числе право на свидание с подзащитным для получения его согласия на представление его интересов, обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая возникший спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что на момент обращения адвоката Савина В.В. с ходатайством о предоставлении свидания с обвиняемым Балашовым А.В., последний адвоката не приглашал, не поручал и не давал согласие на участие в уголовном деле адвоката Савина В.В.; обвиняемый ФИО8 в заявлении от 26.03.2024 указал, что его защитником является адвокат
Подшивалов А.А., иных защитников он не имеет и при наличии письма следователя об ограничении посещения ФИО8 иными лицами, не участвующими в деле, пришёл к выводу, что у должностного лица - дежурного ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкого В.П. оснований для допуска адвоката Савина В.В. на свидание с обвиняемым ФИО8 не имелось.

Между тем, судом первой инстанции не учтено следующее.

Конституция Российской Федерации провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью и исходя из того, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием, возлагает на государство обязанность признавать, соблюдать, защищать эти права и свободы и охранять достоинство личности (статьи 2, 18, 21).

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения предполагает необходимость их адекватных гарантий, в том числе в отношении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы. К числу таких гарантий относятся прежде всего право каждого на судебную защиту, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод, и право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (статьи 46, 48 Конституции Российской Федерации), которые в силу статьи 56 Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению.

Согласно статье 18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ
«О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвокатов иных документов запрещается.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитником является лицо, осуществляющее в установленном названным Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Так, частью 2 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в качестве защитников допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвокатов.

В силу части 4 названной статьи адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Частью 1 статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого.

При этом в случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордер (часть 4.1 статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, 23.12.2023 постановлением о назначении защитника, вынесенным старшим следователем – криминалистом следственного отдела УФСБ России по СК Номоконовым А.И., подозреваемому ФИО8 по уголовному делу № назначен защитник – адвокат
ФИО7 (л.д.70).

Указанное постановление поступило в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК 22.01.2024 согласно входящему штампу.

Также, 22.01.2024 в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК поступил запрос старшего следователя – криминалиста следственного отдела УФСБ России по СК Номоконова А.И. от 18.01.2024 №, в котором указано на отсутствие сведений в материалах уголовного дела о представлении интересов обвиняемого ФИО8 иными защитниками, кроме адвоката Подшивалова А.А.

В этом же запросе содержится просьба о принятии мер по недопущению к следственно-арестованному ФИО8 адвокатов и иных лиц, не допущенных к участию в уголовном деле в качестве защитников последнего (л.д.71).

Однако из приведённых выше норм правового регулирования, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 22.04.2010 № 596-О-О, от 22.11.2012 № 2054-О, от 23.06.2016
№ 1432-О, следует, что выполнение процессуальных обязанностей защитника предполагает наличие у него ордера на ведение уголовного дела конкретного лица и не ставится в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых находится дело. Следовательно, действующее правовое регулирование закрепляет уведомительный, а не разрешительный порядок вступления адвоката в дело.

Вместе с тем при наличии обстоятельств, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, по решению следователя защитник подлежит отводу, что предусмотрено статьёй 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в которой также закреплено, что решение об отводе защитника принимается в порядке, установленном частью 1 статьи 69 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Из системного анализа приведённых законоположений следует, что выполнение процессуальных обязанностей защитника предполагает наличие у него удостоверения адвоката и ордера на ведение уголовного дела конкретного лица, по предъявлении которых он допускается к участию в этом деле и наделяется правами, предусмотренными статьёй 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе правом иметь свидания с подзащитным, что не ставит его допуск к участию в уголовном деле в зависимость от усмотрения должностного лица или органа, в производстве которых оно находится. Решение же об отводе защитника может основываться только на перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, исключающих его участие в деле.

На основании приказа Минюста России от 04.07.2022 № 110 утверждены Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, вступившие в силу с 17.07.2022 (далее - Правила), пунктом 179 которых установлено, что свидания подозреваемого или обвиняемого с защитником осуществляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности. Свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

Свидания защитникам предоставляются по мере обращения к администрации СИЗО (в том числе посредством электронной записи при наличии технической возможности) в порядке очерёдности (пункт 180 Правил).

Решение следователя об отводе защитника в порядке, предусмотренном статьями 69, 70 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы административного дела не представлено.

Также, судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что по состоянию на 29.02.2024 у административных ответчиков не имелось сведений о волеизъявлении обвиняемого ФИО8 не допускать к нему иных защитников, кроме назначенного на основании постановления следователя
адвоката Подшивалова А.А., доказательств обратного материалы дела не содержат.

Из представленной ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК справки
от 27.03.2024 № вн-1/1-7 следует, что ФИО8 обращался к администрации с заявлением от 26.03.2024 (рег.№), иных устных и письменных обращений от него не поступало (л.д.73).

Согласно заявлению ФИО8 от 26.03.2024 его защитником является адвокат Подшивалов А.А., иных защитников – адвокатов у него нет, он в них не нуждается и просит ограничить его от посещений иных адвокатов и любых лиц, которые хотят к нему попасть (л.д.74).

Оценивая представленные доказательства, судебная коллегия исходит из того, что такие сведения по состоянию на 29.02.2024 административными ответчиками в подтверждение правомерности их действий не представлены.

Более того, должностное лицо не лишено было возможности выяснить 29.02.2024 у обвиняемого ФИО8 его мнение относительно свидания с защитником для получения согласия на осуществление его защиты и исходя из чего действовать далее, однако ни суду первой ни суду апелляционной инстанций такие данные также представлены.

Факт получения волеизъявления от обвиняемого практически через месяц после отказа в предоставлении свидания не свидетельствует о законности действий должностного лица следственного изолятора.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.10.2001 № 14-П, положения статей 49 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не должны служить основанием для лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, принимать правоприменительные акты, разрешающие защитнику участвовать в деле; не должны они рассматриваться и как основание для введения разрешительного порядка реализации права адвоката иметь свидания с подозреваемым или обвиняемым, содержащимся под стражей.

Иное истолкование названных норм противоречило бы правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу о вступлении адвоката в уголовное дело в качестве защитника, лишало бы подозреваемого и обвиняемого возможности своевременно получить квалифицированную юридическую помощь, а адвоката (защитника) - возможности выполнить свои профессиональные и процессуальные обязанности.

С учётом фактических обстоятельств административного дела, адвокат
Савин В.В., предъявив ордер и адвокатское удостоверение, имел право на свидание с обвиняемым ФИО8 в целях получения его согласия на осуществление его защиты по уголовному делу.

Исходя из положений главы 6 КАС РФ, установленные по результатам проверки комиссией по защите профессиональных прав адвокатской палаты Ставропольского края обстоятельства, не являются обязательными для суда и подлежат наряду с другими доказательствами проверке и оценке при производстве по административному делу.

Отклоняется как необоснованный довод подателя жалобы о непривлечении судом первой инстанции к участию в деле обвиняемого ФИО8, поскольку круг лиц, участвующих в деле, определён судом первой инстанции правильно.

Довод письменных возражений о том, что пункт 2.2 Порядка изготовления, хранения и выдачи ордеров адвокатам, утверждённого Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 04.12.2017 (протокол № 8), согласно которому при заполнении ордеров на защиту в уголовном судопроизводстве, либо на свидание адвоката с обвиняемым (подозреваемым) в абзаце «поручается» следует указывать: - в строке «сущность поручения» после даты принятия поручения и перед фамилией, именем и отчеством (при наличии) физического лица, чьи интересы представляются, необходимо указывать: «участие в уголовном деле в качестве защитника», либо «свидание с подзащитным», либо «свидание с обвиняемым (подозреваемым) для получения его согласия на участие в уголовном деле в качестве защитника», судебная коллегия находит заслуживающим внимание, но вместе с тем указанные положения носят рекомендательный порядок и не свидетельствуют о недействительности предъявленного должностному лицу ордера.

Кроме того, основанием к отказу в предоставлении свидания с обвиняемым ненадлежащее оформление ордера не являлось.

Правила распределения бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для административного дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, установлены частями 2 и 3 статьи 62, частями 9 - 11 статьи 226 КАС РФ.

Согласно части 1 статьи 226 КАС РФ на административном истце лежит обязанность по доказыванию факта нарушения его прав, свобод и законных интересов.

Обязанность доказывания законности управленческого решения возлагается на орган, организацию, наделённые государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (статьи 210, 226 КАС РФ).

Однако стороной административных ответчиков факт законности действий должностного лица – дежурного следственного изолятора не доказан.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает незаконными действия дежурного изолятора, выразившиеся в непредоставлении 29.02.2024 адвокату
Савину В.В. свидания с обвиняемым ФИО8

Судебная коллегия, установив, что допущенные судом первой инстанции нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам административного дела, повлекли принятие незаконного судебного акта, находя обоснованными доводы апелляционной жалобы, отменяет решение суда первой инстанции по основаниям, предусмотренным пунктами 3 и 4 части 2
статьи 310 КАС РФ, и принимает согласно пункту 2 статьи 309 КАС РФ новое решение о частичном удовлетворении административных исковых требований.

При этом ходатайство стороны административного истца об истребовании доказательства по делу – видеозаписи оставлено без удовлетворения, поскольку судебная коллегия посчитала достаточными имеющиеся в материалах дела доказательства для правильного разрешения спора.

Руководствуясь статьями 309 - 311 КАС РФ, судебная коллегия по административным делам Ставропольского краевого суда

определила:

решение Ленинского районного суда г.Ставрополя от 02.04.2024 отменить, принять по делу новое решение, которым административные исковые требования Савина В.В. удовлетворить частично.

Признать незаконными действия дежурного Федерального казённого учреждения Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю Шишацкого В.П., выразившиеся в отказе предоставить 29.02.2024 адвокату Савину В.В. свидание с подзащитным Балашовым А.В., а в удовлетворении административных исковых требований к Федеральному казённому учреждению Следственный изолятор № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю, Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Ставропольскому краю о признании незаконными действий отказать

Апелляционную жалобу административного истца Савина В.В. удовлетворить частично.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Пятый кассационный суд общей юрисдикции в течение шести месяцев со дня его вынесения путём подачи кассационной жалобы через суд, принявший решение.

Председательствующий                             Е.А. Строчкина

Судьи                                          И.А. Черниговская

Г.Ю. Полупан

Апелляционное определение в полном объёме изготовлено 08.08.2024.