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26RS0002-01-2024-00118-04

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 апреля 2024 года                                           город Ставрополь

Ленинский районный суд г.Ставрополя Ставропольского края в составе:

председательствующего судьи Невечеря Е.А.,

при секретаре Какабековой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда административное дело по административному исковому заявлению адвоката Савина В. В. к ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК, УФСИН России по СК, дежурному ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкому В.П., о признании действий по отказу в предоставлении свидания с подзащитным,

установил:

адвокат Савин В.В. обратился в суд с административным иском к ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК, в котором просил признать незаконными действия ответчика, выразившиеся в отказе предоставления свидания с подзащитным.

Определением суда к участию в деле в качестве соответчиков привлечены УФСИН России по СК, дежурный ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкий В.П.

В обоснование требований указано, что <дата обезличена> третьими лицами с адвокатом Савиным В.В. было заключено соглашение <номер обезличен> на защиту интересов в ходе предварительного следствия содержащегося в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Б.А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30, п.«а» ч.2 ст.205 УК РФ.

Для получения согласия последнего, адвокат <дата обезличена> прибыл в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК, однако в свидании с Б.А.В. было отказано, что нарушило его права, повлекло неисполнение обязательств по соглашению перед доверителем и послужило основанием для обращения в суд с соответствующим иском.

В судебном заседании административный истец и его представитель по ордеру адвокат Семенова К.С. требования поддержали, просили удовлетворить по заявленным основаниям.

Представители ответчиков ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК, УФСИН России по СК по доверенности Рулев П.И., Новикова Е.А., дежурный ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкий В.П., в судебном заседании требования не признали, указали, что согласно положениям ч.ч.1,2 ст.50 УПК РФ, защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, либо по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом. В указанный период времени ходатайств от Б.А.В. о допуске к нему защитника не поступало. Кроме того, основанием для отказа в свидании послужило письмо следователя ФСБ России по СК Номоконова А.И., согласно которому интересы Б.А.В. осуществляет адвокат Подшивалов А.А., сведений о наличии иных защитников в материалах дела отсутствуют, в связи с чем, имеется необходимость в принятии мер по недопущению к следственно-арестованному Б.А.В. адвокатов и иных лиц, не допущенных к участию в деле.

Привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица следователь ФСБ России по СК Номоконов А.И., в судебном заседании просил отказать в удовлетворении требований, поскольку интересы Б.А.В. осуществляет адвокат Подшивалов А.А., сведения о заключении соглашении с иными защитниками, адвокатами в материалах дела отсутствуют, к нему не поступало, в связи с чем им было направлено письмо на имя начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК о необходимости в принятии мер по недопущению к следственно-арестованному Б.А.В. адвокатов и иных лиц, не допущенных к участию в деле.

Суд выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к выводу об отказе в удовлетворении административного иска по следующим основаниям.

     Положения части 1 статьи 218 КАС РФ предоставляют гражданину право обратиться в суд с требованиями об оспаривании действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, если он полагает, что нарушены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов.

Решение об удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца может быть принято только в том случае, если таковые имели место со стороны административного ответчика и суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца (пункт 1 части 2 статьи 227 КАС РФ).

Статья 226 КАС РФ предусматривает, что должен выяснить суд при рассмотрении административного дела об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями.

В части 11 ст. 226 КАС РФ распределено бремя доказывания между сторонами административного производства.

Административный истец обязан доказать:

1. нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2. соблюдены ли сроки обращения в суд.

Административный ответчик обязан доказать:

1. соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

В силу ст.62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Как следует из материалов дела, постановлением старшего следователя – криминалиста следственного отдела УФСБ России по СК майором юстиции Номоконовым А.И. возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.30, п.«а» ч.2 ст.205 УК РФ в отношении Б.А.В., <дата обезличена>.р., который содержится под стражей в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК.

Следователем в адрес начальника ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК направлено письмо, согласно которому интересы Б.А.В. осуществляет адвокат Подшивалов А.А., сведений о наличии иных защитников в материалах дела отсутствуют, в связи с чем, имеется необходимость в принятии мер по недопущению к следственно-арестованному Б.А.В. адвокатов и иных лиц, не допущенных к участию в деле.

<дата обезличена> адвокат Савин В.В. прибыл в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК для встречи с обвиняемым с целью получения согласия Б.А.В. на вступление в дело.

Дежурный ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкий В.П. не допустил адвоката для свидания с обвиняемым, сославшись на вышеуказанное письмо следователя.

В соответствии с частью 1 статьи 49 УПК РФ защитник - лицо, осуществляющее в установленном указанным Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

В качестве защитников участвуют адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката (часть 2 статьи 49 УПК РФ).

Согласно части 4 статьи 49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные частью 3 статьи 53 приведенного Кодекса.

Пунктом 1 части 1 статьи 53 УПК РФ предусмотрено, что с момента вступления в уголовное дело защитник вправе иметь с подозреваемым, обвиняемым свидания в соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 46 и пунктом 9 части 4 статьи 47 УПК РФ.

В силу части 4.1 статьи 49 УПК РФ, в случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в уголовное дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

В соответствии с частью 1 статьи 50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

Согласно статье 18 Федерального закона от <дата обезличена> N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с защитником с момента фактического задержания. Свидания предоставляются наедине и конфиденциально без ограничения их числа и продолжительности, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ. Свидания предоставляются защитнику по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. Истребование у адвоката иных документов запрещается.

Согласно представленной справке ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК обвиняемый Б.А.В. <дата обезличена> обратился с письменным заявлением на имя начальника учреждения в котором указал, что его защитником является адвокат Подшивалов А.А., иных защитников у него не имеется, в них не нуждается, просил ограничить его посещение иными лицами, которые хотят попасть на свидание. До указанной даты (<дата обезличена>) иных устных и письменных обращений от Б.А.В. в адрес начальника учреждения не поступало.

Таким образом, на момент обращения адвоката Савина В.В. с ходатайством о предоставлении свидания с обвиняемым Б.А.В., последний на основании части 1 статьи 50 УПК РФ адвоката не приглашал, не поручал и не давал согласие на участие в уголовном деле адвоката Савина В.В., в связи с чем, при наличии письма следователя об ограничении посещения Б.А.В. иными лицами не участвующими в деле, оснований для допуска адвоката Савина В.В., у дежурного не имелось.

Указанные действия следователя адвокатом в порядке ст.125 УПК РФ не обжаловались.

Кроме того, по смыслу положений ст.227 КАС РФ для признания незаконными действий (бездействий) должностных лиц необходимо наличие совокупности двух условий - несоответствие оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

При отсутствии хотя бы одного из названных условий решения, действия (бездействие) не могут быть признаны незаконными.

Учитывая, что в рассматриваемых правоотношениях адвокат Савин В.В. выступает не как самостоятельный субъект, а фактически действует по поручению третьих лиц в интересах Б.А.В., который не давал ни поручения, ни согласия на представление его интересов, права административного истца Савина В.В. не нарушены.

Поскольку совокупности поименованной в процессуальном законе обстоятельств не установлено, суд отказывает в удовлетворении требований административного истца.

Руководствуясь статьями 175 - 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

требования Савина В. В. к ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК, УФСИН России по СК, дежурному ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по СК Шишацкому В.П., о признании действий по отказу в предоставлении свидания с подзащитным – оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Ставропольский краевой суд через Ленинский районный суд города Ставрополя в течение одного месяца со дня изготовления в окончательной форме.

Судья                                         Е.А.Невечеря

Мотивированное решение суда изготовлено 09.04.2024 года.

Судья                                         Е.А.Невечеря