



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-УД24-5-К9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Боровикова В.П.  
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Сёмина В.Н. на приговор Якутского городского суда Республики Саха(Якутия) от 14 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха(Якутия) от 15 августа 2023 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 года, по которым

**СЁМИН ВАЛЕНТИН НИКОЛАЕВИЧ,** [REDACTED]

ранее не судим

осуждён по ч.4ст.111УК РФ к семи годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха(Якутия) от 15 августа 2023 года приговор изменён: в вводной части приговора устранена допущенная техническая ошибка с указанием даты вынесения приговора 14 июня 2023 года; из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание суда о том, что доказательств, признанных в установленном законом порядке недопустимыми, не имеется; уточнено, что при собирании и закреплении доказательств по данному уголовному делу не были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закреплении, кроме нарушений, допущенных при производстве проверки показаний на месте(т.2, л.д.43-47), протокол которого признан судом недопустимым доказательством.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 года судебные решения(приговор и апелляционное определение) оставлены без изменения.

Сёмин В.Н. признан виновным и осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении Сёмина В.Н. оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В кассационной жалобе осуждённый Сёмин просит приговор и последующие судебные решения отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; суд первой инстанции не дал надлежащей оценки тому обстоятельству, что предъявленное ему обвинение не подтверждается имеющимися в уголовном деле доказательствами; обращает внимание на то, что он стал наносить удары потерпевшему Д [ ] после того как последний табуретом нанёс ему – Сёмину удары по различным частям

тела в тот момент, когда он спал. Проснувшись от ударов Д [REDACTED] он выхватил из рук последнего табурет, но Д [REDACTED] схватил висевший на стене нож и попытался нанести ему удар ножом, однако, ему – Сёмину удалось выбить из рук Д [REDACTED] нож, но тот вновь взял со стены другой нож, пытаясь нанести ему удары ножом; в ответ на противоправные действия Д [REDACTED] он вынужден был нанести тому удары кулаком, защищая свою жизнь и здоровье.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Сёмина, поддержавшего доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2ст.297УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с требованиями ч.1ст.401-15УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно положениям ст.307УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

По данному делу указанные требования закона выполнены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не в полной мере.

Признавая Сёмина виновным в совершении вменённого органами предварительного расследования преступления(ч.4ст.111УК РФ), суд первой инстанции указал в приговоре о том, что Сёмин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, из личных неприязненных отношений, вызванных ссорой, нанёс Д [REDACTED] не менее одного удара по голове, после чего в ходе совместного употребления спиртных напитков между Сёминым и Д [REDACTED] вновь возникла ссора, в результате чего Сёмин из личных неприязненных отношений нанёс руками не менее трёх ударов по голове, не менее одного удара по туловищу и не менее шести ударов по верхним конечностям, причинив потерпевшему закрытую черепно-мозговую травму, повлекшую смерть Д [REDACTED]

Обстоятельством, смягчающим наказание осуждённого, суд признал противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, поскольку установлено, что тот первым начал наносить удары Сёмину. Однако, действия, совершённые потерпевшим Д [ ] в отношении Сёмина, суд в описательно-мотивировочной части приговора не привёл.

Вместе с тем, в качестве доказательств, подтверждающих виновность Сёмина в совершении вменённого органами предварительного следствия преступления, суд в приговоре сослался на показания Сёмина в ходе судебного разбирательства, признав их достоверными.

Так, из показаний осуждённого Сёмина в судебном заседании явствует, что он вместе с Д [ ] употреблял спиртные напитки, после чего уснул, а проснулся от ударов, которые ему наносил Д [ ] табуретом в левую часть тела. В момент удара он соскочил с кровати, защищаясь подставил руку. Вначале он не понял, что происходит, затем увидел, что Д [ ] схватил нож и сделал выпад в его сторону. Ему удалось выбить из рук Д [ ] нож, но тот попытался взять другой нож. Он, Сёмин, испугавшись за свою жизнь, стал наносить Д [ ] удары кулаком по лицу и в грудь, прекратив избивание, когда потерпевший упал.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 20 октября 2022 года в доме [ ] по [ ] шоссе г. [ ] обнаружены кухонные принадлежности и три деревянных табурета, один из которых, а также нож с деревянной рукояткой были изъяты 27 октября 2022 года в ходе дополнительного осмотра места происшествия.

Из показаний свидетеля С [ ] следует, что у Сёмина имелись травмы на голове, на левой руке был большой синяк, глаз был опухший, на груди с левой стороны имелись телесные повреждения.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта №4477 от 24 ноября 2022 года у Сёмина имелись повреждения в виде кровоподтёков на внутренней поверхности левого локтевого сустава, на передней поверхности грудной клетки слева, следы от ссадин в лобно-теменной области справа, на передней поверхности левого плечевого сустава и другие повреждения, которые могли образоваться в результате воздействия твёрдого тупого предмета.

В соответствии с ч.1 и 2-1ст.37УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося либо с непосредственной угрозой применения такого насилия.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2012 года №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», о наличии общественно опасного посягательства, сопряжённого с насилием, опасного для жизни обороняющегося, может свидетельствовать способ посягательства, создающий реальную угрозу для жизни обороняющегося (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия); при выяснении вопроса, являлись ли для обороняющегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения, следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения); состояние необходимой обороны может иметь место в случаях, когда защита была осуществлена при обстоятельствах, свидетельствующих о наличии реальной угрозы совершения общественно опасного посягательства, а действия оборонявшегося лица непосредственно предшествовали такому посягательству и были направлены на его предотвращение (например, посягающее лицо высказывало угрозу немедленного применения насилия в условиях, при которых у оборонявшегося лица имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, направляло в сторону оборонявшегося лица оружие, что свидетельствовало о намерении посягающего лица применить это оружие непосредственно на месте посягательства).

При таких обстоятельствах, с учётом того, что в описательно-мотивировочной части приговора при описании совершённого Сёминым преступного деяния не приведены действия потерпевшего, признанные судом смягчающим наказанием обстоятельством, вызывает сомнение соответствие выводов суда о наличии в действиях осуждённого Сёмина признаков преступления, предусмотренного ч.4 ст.111 УК РФ, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленного судом и о несостоятельности доводов защиты о наличии в действиях Сёмина необходимой обороны.

Совокупность указанных данных, надлежащим образом не оценённая судом, могла повлиять на правильность выводов суда первой инстанции о виновности Сёмина в предъявленном ему обвинении.

Без учёта и обоснования данных обстоятельств выводы суда, изложенные в приговоре, нельзя признать достоверными и обоснованными. Следовательно, обвинительный приговор и последующие судебные решения, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны законными, обоснованными и справедливыми, поэтому подлежат отмене, а уголовное дело – направлению на новое судебное рассмотрение.

С учётом тяжести предъявленного Сёмину обвинения, в связи с чем есть возможность скрыться последнему от правосудия, судебная коллегия считает необходимым избрать в отношении обвиняемого Сёмина меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца, то есть до 24 октября 2024 года включительно.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Якутского городского суда Республики Саха(Якутия) от 14 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха(Якутия) от 15 августа 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2023 года в отношении **Сёмина Валентина Николаевича** отменить.

Уголовное дело в отношении Сёмина В.Н направить на новое судебное рассмотрение в Якутский городской суд Республики Саха(Якутия) со стадии судебного разбирательства в ином составе суда.

Избрать в отношении Сёмина В.Н. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на три месяца, то есть до 24 октября 2024 года включительно.

Председательствующий

Судьи: