Дело № 1-12/2023

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

14 февраля 2023 г. г. Аксай Ростовской области

Аксайский районный суд Ростовской области в составе:

председательствующего судьи Аксайского районного суда Ростовской области Панова И.И.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Аксайского района Ростовской области Карандашева П.Ю.,

подсудимой Михайленко М.С.,

защитника подсудимой – адвоката Гуровой А.В.,

представителей потерпевших юридических лиц ООО «Лекаръ» и ООО «Лабораторные технологии» - Представители потерпевших,

при секретаре судебного заседания – помощнике судьи Зарубиной М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

|  |
| --- |
| Михайленко Марины Сергеевны, родившейся ... в ..., гражданки Российской Федерации, зарегистрированной и проживающей по адресу: ..., имеющей высшее образование, не замужней, работающей, не судимой, |

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160, ч. 4 ст. 159, ч. 3 ст. 159 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

Михайленко М.С. в период времени с 03 декабря 2012 г. по 12 февраля 2020 г., являясь главным бухгалтером по совместительству общества с ограниченной ответственностью «Лекаръ» (далее по тексту – ООО «Лекаръ»), а также фактически выполняя функции кассира в централизованной кассе ООО «Лекаръ», находясь на рабочем месте в кабинете бухгалтерии ООО «Лекаръ», расположенном по адресу: ..., имея единый преступный умысел, действуя с корыстной целью, совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использование своего служебного положения в крупном размере, а именно денежных средств ООО «Лекаръ» в общей сумме 532 990 рублей 05 копеек, при следующих обстоятельствах.

Так, Михайленко М.С. на основании приказа о приеме работника на работу от 03 декабря 2012 г. ... и трудового договора от 03 декабря 2012 г. ... была принята на работу в ООО «Лекаръ», расположенное по адресу: ..., на должность главного бухгалтера по совместительству, относящуюся в соответствии с п. 1.1 должностной инструкции, утвержденной 03 декабря 2012 г., к категории руководителей, то есть Михайленко М.С. была наделена организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в обществе, а также фактически выполняла функции кассира в централизованной кассе ООО «Лекаръ».

При этом Михайленко М.С. на основании договора о полной материальной ответственности от 03 декабря 2012 г. приняла на себя ответственность за недостачу вверенного ей имущества в случае причинения ущерба ООО «Лекаръ», то есть являлась материально - ответственным лицом.

В силу должностной главного бухгалтера, утвержденной 03 декабря 2012 г. директором ООО «Лекаръ», на Михайленко М.С. были возложены в том числе, следующие обязанности: организация и учет имущества, обязательств и хозяйственных операций, поступающих основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств, своевременное отражение на счетах бухгалтерского учета операций, связанных с их движением, учет издержек производства и обращения, исполнения смет расходов, выполнения работ (услуг), результатов хозяйственно-финансовой деятельности учреждения, а также финансовых, расчетных и кредитных операций; обеспечение законности, своевременности и правильности оформления документов, составление экономически обоснованных отчетных калькуляций себестоимости выполняемых работ (услуг), расчеты по заработной плате, правильное начисление и перечисление налогов и сборов в федеральный, региональный и местный бюджеты, страховых взносов в государственные внебюджетные социальные фонды, платежей в банковские учреждения, средств на финансирование капитальных вложений, а также отчисление на материальное стимулирование работников ООО «Лекарь»; осуществление контроля над соблюдением порядка оформления первичных и бухгалтерских документов, расчетов и платежных обязательств, расходования фонда заработной платы, за установлением должностных окладов работникам ООО «Лекарь», проведением инвентаризаций основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств, проверок организации бухгалтерского учета и отчетности, а также документальных ревизий в ООО «Лекарь»; принятие мер по предупреждению недостач, незаконного расходования денежных средств и товарно-материальных ценностей, нарушений финансового и хозяйственного законодательства; руководство работниками бухгалтерии.

    Михайленко М.С., в период времени с 03 декабря 2012 г. до 12 февраля 2020 г., точная дата и время не установлены, находясь на своем рабочем месте в кабинете бухгалтерии ООО «Лекаръ», расположенном по адресу: ..., являясь главным бухгалтером ООО «Лекаръ» по совместительству, будучи наделенной организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в указанной организации, а также фактически выполняя функции кассира в централизованной кассе общества, реализуя возникший преступный умысел, направленный на хищение путем присвоения вверенных ей денежных средств, принадлежащих ООО «Лекаръ» в крупном размере, используя свое служебное положение, зная об отсутствии надлежащего контроля за наличием и расходованием денежных средств в централизованной кассе ООО «Лекаръ» со стороны директора ООО «Лекаръ», имея в ходе выполнения ею своих служебных обязанностей доступ к денежным средствам, находящимся в централизованной кассе общества, представляющей собой сейф, установленный в кабинете бухгалтерии, действуя из корыстных побуждений, не имея законных оснований, взяла из кассы ООО «Лекаръ» вверенные ей денежные средства в общей сумме 532 990 рублей 05 копеек, полученные от предпринимательской деятельности ООО «Лекаръ» и принадлежащие обществу, обратив их в свою пользу, распорядившись похищенными денежными средствами по своему усмотрению.

    При этом в последующем Михайленко М.С., с целью сокрытия факта совершенного ею хищения денежных средств, умышленно не отображала в бухгалтерских документах ООО «Лекаръ» сведения о присвоении ею денежных средств в общей сумме 532 990 рублей 05 копеек, внося в ежедневные отчеты кассира и кассовую книгу ложные сведения об остатке денежных средств на начало дня, необоснованно завышая его на сумму ею похищенных денежных средств, в то время как денежные средства в указанной сумме фактически в кассе ООО «Лекаръ» отсутствовали, а также Михайленко М.С. произвела излишнее списание денежных средств при отсутствии фактических расходов на выплату заработной платы Свидетель №1 по платежной ведомости от 12 февраля 2020 г. ... на общую сумму 38 235 рублей, в то время как Свидетель №1 фактически получила в кассе ООО «Лекаръ» денежные средства в сумме 10 000 рублей, тем самым необоснованно завышая расходную часть по данному основанию в системе бухгалтерского учета, в том числе в сводных кассовых документах, на 28 235 рублей.

Таким образом, Михайленко М.С., в период времени с 03 декабря 2012 г. по 12 февраля 2020 г., являясь главным бухгалтером по совместительству ООО «Лекаръ», а также фактически выполняя функции кассира в централизованной кассе ООО «Лекаръ», находясь на рабочем месте в кабинете бухгалтерии ООО «Лекаръ», расположенном по адресу: ..., имея единый преступный умысел, действуя с корыстной целью, совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, в крупном размере - денежных средств ООО «Лекаръ» в общей сумме 532 990 рублей 05 копеек, причинив ООО «Лекаръ» материальный ущерб в указанной сумме, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Она же, Михайленко М.С., в период времени с 03 декабря 2012 г. по 12 февраля 2020 г., являясь главным бухгалтером общества с ограниченной ответственностью «Лабораторные технологии» (далее по тексту – ООО «Лабораторные технологии»), а также фактически выполняя функции кассира в централизованной кассе ООО «Лабораторные технологии», находясь на рабочем месте в кабинете бухгалтерии ООО «Лабораторные технологии», расположенном по адресу: ..., имея единый преступный умысел, действуя с корыстной целью, совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использование своего служебного положения в крупном размере, а именно денежных средств ООО «Лабораторные технологии» в общей сумме 377 064 рубля 42 копейки, при следующих обстоятельствах.

Так, Михайленко М.С. на основании приказа о приеме работника на работу от 03 декабря 2012 г. ... и трудового договора от 03 декабря 2012 г. ... была принята на работу в ООО «Лабораторные технологии», расположенное по адресу: ..., на должность главного бухгалтера, относящуюся в соответствии с п. 1.1 должностной инструкции, утвержденной 25 сентября 2013 г., к категории руководителей, то есть Михайленко М.С. была наделена организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в обществе, а также фактически выполняла функции кассира в централизованной кассе ООО «Лабораторные технологии».

При этом Михайленко М.С. на основании договора о полной материальной ответственности от 01 декабря 2012 г. приняла на себя ответственность за недостачу вверенного ей имущества в случае причинения ущерба ООО «Лабораторные технологии», то есть являлась материально - ответственным лицом.

В силу должностной инструкции главного бухгалтера, утвержденной 25 сентября 2013 г. директором ООО «Лабораторные технологии», а также приказа от 24 сентября 2013 г. ..., на Михайленко М.С. были возложены в том числе, следующие обязанности: организация учет имущества, обязательств и хозяйственных операций, поступающих основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств, своевременное отражение на счетах бухгалтерского учета операций, связанных с их движением, учет издержек производства и обращения, исполнения смет расходов, выполнения работ (услуг), результатов хозяйственно-финансовой деятельности учреждения, а также финансовых, расчетных и кредитных операций; обеспечение законности, своевременности и правильности оформления документов, составление экономически обоснованных отчетных калькуляций себестоимости выполняемых работ (услуг), расчеты по заработной плате, правильное начисление и перечисление налогов и сборов в федеральный, региональный и местный бюджеты, страховых взносов в государственные внебюджетные социальные фонды, платежей в банковские учреждения, средств на финансирование капитальных вложений, а также отчисление на материальное стимулирование работников ООО «Лабораторные технологии»; осуществление контроля над соблюдением порядка оформления первичных и бухгалтерских документов, расчетов и платежных обязательств, расходования фонда заработной платы, за установлением должностных окладов работникам ООО «Лабораторные технологии», проведением инвентаризаций основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств, проверок организации бухгалтерского учета и отчетности, а также документальных ревизий в ООО «Лабораторные технологии»; принятие мер по предупреждению недостач, незаконного расходования денежных средств и товарно-материальных ценностей, нарушений финансового и хозяйственного законодательства; руководство работниками бухгалтерии; проведение выемки (инкассации) денежных средств по мере необходимости, но не реже двух раз в неделю.

    Михайленко М.С., в период времени с 03 декабря 2012 г. до 12 февраля 2020 г., точная дата и время не установлены, находясь на своем рабочем месте в кабинете бухгалтерии ООО «Лабораторные технологии», расположенном по адресу: ..., являясь главным бухгалтером ООО «Лабораторные технологии», будучи наделенной организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями в указанной организации, а также фактически выполняя функции кассира в централизованной кассе общества, реализуя возникший преступный умысел, направленный на хищение путем присвоения вверенных ей денежных средств, принадлежащих ООО «Лабораторные технологии» в крупном размере, используя свое служебное положение, зная об отсутствии надлежащего контроля за наличием и расходованием денежных средств в централизованной кассе ООО «Лабораторные технологии» со стороны директора общества, имея в ходе выполнения ею своих служебных обязанностей доступ к денежным средствам, находящимся в централизованной кассе общества, представляющей собой сейф, установленный в кабинете бухгалтерии, действуя из корыстных побуждений, не имея законных оснований, взяла из кассы ООО «Лабораторные технологии» вверенные ей денежные средства в общей сумме 377 064 рубля 42 копейки, полученные от предпринимательской деятельности ООО «Лабораторные технологии» и принадлежащие обществу, обратив их в свою пользу, распорядившись похищенными денежными средствами по своему усмотрению.

При этом в последующем Михайленко М.С., с целью сокрытия факта совершенного ею хищения денежных средств, умышленно не отображала в бухгалтерских документах ООО «Лабораторные технологии» сведения о присвоении ею денежных средств в общей сумме 377 064 рубля 42 копейки, внося в ежедневные отчеты кассира и кассовую книгу ложные сведения об остатке денежных средств на конец и начало дня, необоснованно завышая его на сумму ею похищенных денежных средств, в то время как денежные средства фактически в централизованной кассе ООО «Лабораторные технологии» отсутствовали.

При этом Михайленко М.С. также производила излишнее списание денежных средств при недостоверности или отсутствии платежных ведомостей на выдачу заработной платы и иных, приравненных к ним платежей, а именно: на основании платежной ведомости от 27 декабря 2019 г. ... о получении Свидетель №8 денежных средств в сумме 1500 рублей; платежной ведомости от 30 декабря 2019 г. ... о получении Свидетель №11 денежных средств в сумме 5 000 рублей; платежной ведомости от 30 декабря 2019 г. ... о получении Свидетель №11 денежных средств в сумме 5 000 рублей; платежной ведомости от 30 декабря 2019 ... о получении Свидетель №7 денежных средств в сумме 2 000 рублей; платежной ведомости от 10 января 2020 г. ... о получении Свидетель №8 денежных средств в сумме 1500 рублей; платежной ведомости от 10 января 2020 г. ... о получении Свидетель №14 денежных средств в сумме 3 750 рублей; платежной ведомости от 27 января 2020 г. ... о получении Свидетель №10 денежных средств в сумме 22 500 рублей; платежной ведомости от 27 января 2020 г. ... о получении Свидетель №5-О. денежных средств в сумме 2 000 рублей; платежной ведомости от ... ... о получении Свидетель №8 денежных средств в сумме 1500 рублей, указав их в качестве расходов, списав денежные средства в общей сумме 44 750 рублей, в то время как указанные сотрудники ООО «Лабораторные технологии» данные денежные средства не получали, тем самым уменьшив остаток денежных средств в централизованной кассе ООО «Лабораторные технологии» на общую сумму 44 750 рублей.

    Также Михайленко М.С. произвела излишнее списание денежных средств при отсутствии фактических расходов на выплату заработной платы Свидетель №3 по платежной ведомости от 12 февраля 2020 г. ... на сумму 41 000 рублей, в то время как 12 февраля 2020 г. Свидетель №3 указанные денежные средства в кассе ООО «Лабораторные технологии» не получала, тем самым необоснованно завышая расходную часть по данному основанию в системе бухгалтерского учета, в том числе в сводных кассовых документах на 41 000 рублей.

Таким образом, Михайленко М.С., в период времени с 03 декабря 2012 г. по 12 февраля 2020 г., являясь главным бухгалтером ООО «Лабораторные технологии», а также фактически выполняя функции кассира в централизованной кассе ООО «Лабораторные технологии», находясь на рабочем месте в кабинете бухгалтерии ООО «Лабораторные технологии», расположенном по адресу: ..., имея единый преступный умысел, действуя с корыстной целью, совершила присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения, в крупном размере - денежных средств ООО «Лабораторные технологии» в общей сумме 377 064 рубля 42 копейки, причинив ООО «Лабораторные технологии» материальный ущерб в указанной сумме, распорядившись похищенным по своему усмотрению.

Подсудимая Михайленко М.С. в судебном заседании вину в совершении указанных преступлений не признала.

Показала, что работала в ООО «Лекарь» и в ООО «Лабораторные технологии» с декабря 2012 г. по февраль 2020 г. в должности главного бухгалтера. Ее рабочее место в обеих организациях находилось по адресу: ..., на втором этаже здания корпуса центра. В ее подчинении в обеих организациях была бухгалтер Свидетель №22 руководителем ООО «Лекарь» являлся Свидетель №15, а руководителем ООО «Лабораторные технологии» - Свидетель №2 При этом фактически, кроме руководителей организаций, основной контроль за финансовой деятельностью обеих организаций осуществляла супруга Свидетель №2 - Свидетель №18, что подтверждается представленными суду сводными таблицами с подписями Свидетель №18, которая изначально фактически принимала ее на работу. Она (Михайленко) не осуществляла никаких действий без распоряжения руководства, ежедневно по приходу на работу она по ООО «Лекарь» Свидетель №15 делала отчет в виде таблицы, в которой указывался приход и расход по кассе и отдельно по банку со всеми остатками, которые передавал ему на проверку. По ООО «Лабораторные технологии» она каждый понедельник и четверг ездила со счетами на оплату к Свидетель №18 на ... в ..., где Свидетель №18 визировала все счета, которые нужно было оплатить. Кроме того, каждый вторник Свидетель №18 сама приезжала к ней и они готовили аналогичные таблицы, как и по ООО «Лекарь».

В период ее работы в указанных организациях, с учетом ее проживания в мкр. Западном ... и местонахождения ее работы, было принято, что когда в кассах накапливались денежные средства наличными, она по указанию руководства забирала их из касс организаций в пятницу или среду вечером, оставляя их дома, а в понедельник или четверг, после посещения Свидетель №18, которая находилась на ..., сдавала денежные средства в отделение Сбербанка на ..., которое находилось возле офиса Свидетель №18, где обслуживались счета ООО «Лекарь» и в ООО «Лабораторные технологии». Ежедневно на работу и обратно ее возил супруг – Михайленко О.А. Наличные денежные средства обеих организаций хранились в одном сейфе, ключ от которого был у нее. Заработная плата в организациях выдавалась наличными.

По факту выявленных недостач может пояснить, что в пятницу, 06 декабря 2019 г., она взяла из кассы денежные средства в общей сумме 1 000 000 рублей, для сдачи в банк в понедельник, из которых 300 000 рублей принадлежало ООО «Лекарь», а 700 000 рублей - ООО «Лабораторные технологии». Каких-либо подтверждающих документов, не составлялось и не имеется. На выходные они с семьей ездили на рынок, в торговый центр «Горизонт», при этом утверждает, что указанные денежные средства в сумме 1 000 000 рублей она всегда носила при себе, дома их никогда не оставляла. В понедельник она приехала к Свидетель №18, после чего поехала в банк, где обнаружила, что у нее нет данных денежных средств. У нее был шок, она позвонила и рассказала об этом супругу – Михайленко О.А., который предложил обратиться в правоохранительные органы. Однако она сначала решила обсудить это ситуацию с руководителем ООО «Лабораторные технологии» Свидетель №2 Разговор с последним происходил по месту нахождения организации, когда это происходило, она не помнит, свидетелей этому не было. При этом Свидетель №2 сказал ей, чтобы она не переживала, что они все решат. Она сказала Свидетель №2, что нужно сообщить о произошедшем руководителю ООО «Лекарь» Свидетель №15, однако тот ей ответил, что сам разберется, в связи с чем она не стала более никому ничего сообщать. Каких-либо объяснительных она не писала. В правоохранительные органы в связи с пропажей денежных средств она не обращалась, поскольку полагала, что договорилась с Свидетель №2 При этом она по своей инициативе стала неофициально возмещать денежные средства в кассы организаций из своей заработной платы.

Однако 12 февраля 2020 г., когда она находилась на рабочем месте, пришел Свидетель №2 и сказал ей, чтобы она достала денежные средства из кассы. Это был очень загруженный день бухгалтерии, так как была выдача заработной платы и перечисление налогов. При этом была выдана только часть заработной платы. Свидетель №2 пересчитал денежные средства и в связи с тем, что у него остались вопросы, пригласил Свидетель №18, которая в свою очередь пригласила бухгалтеров, которые начали инвентаризацию примерно в 16 часов. Были пересчитаны все денежные средства, находящиеся в сейфе и которые лежали в тумбочке и была выявлена сумма недостачи. В день проведения инвентаризации 12 февраля 2020 г. она кассовую книгу не заполняла, приход и расход денежных средств не отражала, когда началась инвентаризация, она ни к чему не имела доступа. В последний раз она заполняла кассовую книгу примерно за три дня до инвентаризации. После инвентаризации руководители сказали ей, что нужно написать расписку, что она сделала, так как понимала, что являлась материально ответственным лицом и собиралась погашать ущерб, однако в последующем ее уволили в связи с недоверием. При этом основным документом, который определяет порядок проведения инвентаризации, являются методические указания в соответствии с приказом МФ РФ от 13 июня 1995 г. № 49 по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, в соответствии с которыми она имела право до начала инвентаризации провести все незаконченные на тот день операции, тем более это был день выдачи заработной платы и перечисления налогов и требовал особо тщательного внимания.

Непосредственно по размеру недостач по ООО «Лекарь» может пояснить, что ею признается размер недостачи, указанный ею в расписке и акте инвентаризации, то есть 458 900 рублей 05 копеек. Иные суммы, указанные в обвинении, не признает.

При этом денежные средства в размере 15 000 рублей были получены руководителем Свидетель №15 11 февраля 2020 г. с основанием выдачи в расходном кассовом ордере - выдано под отчет. Директор попросил эти денежные средства в счет предстоящей выплаты заработной платы, которая должна была быть 12 февраля 2020 г. и желал получить денежные средства, полагающиеся ему к выплате - 66000 рублей, за минусом 15000 рублей, то есть 51000 рублей. 12 февраля 2020 г. был день выдачи заработной платы и перечисления налогов ООО «Лекаръ». В этот день она обслуживала также сотрудников ООО «Лабораторные технологии». Так как рабочий день у ООО «Лабораторные технологии» сокращенный до 16 часов, то в первую очередь выдавалась заработная плата сотрудникам этой организации. У ООО «Лекаръ» рабочий день до 18 часов и заработная плата выдавалась после 16 часов. Свидетель №15 отсутствовал на рабочем месте, приехал в момент проведения инвентаризации и забрал отложенный в отдельный файл для него остаток своей заработной платы, расписавшись в платежной ведомости. Приходный кассовый ордер на возврат подотчетных сумм в размере 15 000 рублей она выписать не имела возможности, так как доступа к компьютерам уже не имела.

По указанной в обвинении сумме 28 235 рублей может пояснить, что Свидетель №1 должна была поступить на стационарное лечение в больницу и попросила ее 10 февраля 2020 г. выдать ей аванс в сумме 10 000 рублей, так как денежных средств у нее не было, а на выдачу заработной платы 12 февраля 2020 г. она не могла прийти, в связи с чем заработную плату получила бы только после выписки из больницы, то есть 25 февраля 2020 г. Она разрешила Свидетель №23 взять аванс с подписанием платежной ведомости после выписки из больницы, так как существуют строго утвержденные даты для выдачи заработной платы. Оставшуюся часть заработной платы в размере 28 235 рублей Свидетель №1 попросила перевести ей на банковскую карту, на что она согласилась, о чем написала ей сообщение, но в этот же день была отстранена от работы и дальнейшая участь этих денежных средств ей не известна.

Кроме того, поскольку рабочий день торгового зала был до 19 часов, а бухгалтерии до 18 часов, выручка забиралась бухгалтерией на утро следующего дня и отражалась в бухгалтерском учете утром следующего дня, датой фактического получения денежных от покупателей, на основании фискальных чеков - Z-отчетов по кассовому аппарату ООО «Лекаръ». При этом фискальные отчеты сверялись с фактическим наличием торговой выручки, полученной от фармацевтов. Выручка за 11 февраля 2020 г. в размере 45 855 рублей отражалась ею в бухгалтерском учете, ею выписывался и подписывался приходный кассовый ордер.

Непосредственно по размеру недостачи по ООО «Лабораторные технологии» может пояснить, что признает сумму недостачи 370 344 рубля 42 копейки по акту инвентаризации и 21 350 рублей выручку за 12 февраля 2020 г., то есть всего 391 694 рубля 42 копейки. Остальные суммы, указанные в обвинении, не признает и может по ним пояснить следующее.

В части заработной платы, указанной в реестре сотрудников, не получивших свою заработную плату, которая по кассе ООО «Лабораторные технологии» отражена как выданная, однако отсутствуют платежные ведомости, может пояснить, что в организации имелись совместители, которые приходили за заработной платой не в установленный срок для выдачи ее, а когда могли, это могло быть как раз в месяц, так и раз в пол года. Совместителя являлись Свидетель №8, Свидетель №25, Свидетель №12, Свидетель №5, Мнацаканян. Если в установленный срок они не приходили за заработной платой, денежные средства резервировались и лежали в отдельном файле с платежными ведомостями на выдачу по срокам, установленным для выдачи заработной платы. Малые предприятия имеют право не устанавливать лимит остатка в кассе и депонирование не требуется. Заработная плата вышеперечисленных лиц до 31 декабря 2019 г. была выплачена полностью. При этом не была выплачена текущая заработная плата по причине неявки сотрудников в срок, а именно: Свидетель №12 в размере 3000 рублей, 1500 рублей по сроку 10 января 2020 г. и 1500 рублей по сроку 27 января 2020 г.; Свидетель №5 - 2000 рублей по сроку 27 января 2020 г. (аванс за январь 2020 г.); Свидетель №25 - 3750 рублей по сроку 27 января 2020 г. (аванс за январь 2020г.); Свидетель №8 - 3000 рублей, из которых 1500 рублей по сроку 10 января 2020 г. и 1500 рублей по сроку 27 января 2020 г. Эти сотрудники не приходили за своей заработной платой, хотя знали, что она начислена.

В числе сотрудников, которые не получили свою заработную плату также были: Свидетель №10 - аванс в размере 22 500 рублей, которая пояснила, что получит свои? аванс по сроку 27 января 2020 г. с заработной платой по сроку 12 февраля 2020 г.; Свидетель №11 – знал о начислении премии в размере 10 000 рублей, однако был в отпуске и отказался получать премию отдельно, так как хотел получить ее с заработной платой по сроку 12 февраля 2020 г.; Свидетель №9 - премия к Новому году ей утверждалась руководством в фиксированном размере, но была поделена на выплаты за счет коммерции и за счет ФСС, при этом премию в размере 10 000 рублей состоящую из сумм 4 222 рублей и 5 778 рублей Свидетель №9 получила полностью.

Также ей (Михайленко) вменяется сумма в размере 41 000 рублей в связи с невыплатой заработной платы Свидетель №3 Однако Свидетель №3 на момент выдачи заработной платы за январь 2020 г. по сроку 12 февраля 2020 г. находилась в оплачиваемом отпуске и не приходила за ней. Получила она заработную плату после выхода из отпуска по платежной ведомости ... от 12 февраля 2020 г.

Также, поскольку она (Михайленко) была отстранена от работы, то все денежные средства работников, не успевших получить свою заработную плату 12 февраля 2020 г., были изъяты, а участь этих денежных средств ей не известна. Кроме того, 12 февраля 2020 г. на момент начала проведения инвентаризации заработная плата была выдана частично, а в учете еще не отражена, так как операции не закончены.

При этом, после подписания расписок о возврате денежных средств она осуществила частичное погашение ущерба. По ООО «Лекаръ» согласно приказу от 27 февраля 2020 г. при выплате заработной платы с нее были удержаны 20% в счет недостачи, а именно денежные средства в размере 25 245 рублей 60 копеек, а 02 марта 2020 г. она внесла денежные средства по приходному кассовому ордеру ... от 02 марта 2020 г. в размере 97 546 рублей 40 копеек, то есть сумма погашения составила 122 792 рублей. По ООО «Лабораторные технологии» согласно приказу от 27 февраля 2020 г. при выплате заработной платы удержаны с нее были удержаны 20% в счет недостачи денежные средства в размере 36 187, 10 рублей, а 02 марта 2020 г. она внесла денежные средства по приходному кассовому ордеру ... от 02 марта 2020 г. в размере 100 000 рублей, то есть сумма погашения составила 136 187 рублей 10 копеек.

Вина подсудимой Михайленко М.С. в совершении вышеуказанных преступлений, несмотря на ее изложенные показания, подтверждается исследованными в ходе судебного заседания доказательствами.

По эпизоду хищения денежных средств ООО «Лекарь» вина подсудимой Михайленко М.С. подтверждается следующими доказательствами:

-показаниями представителя потерпевшего юридического лица ООО «Лекарь» - Представитель потерпевших № 1 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части она показала, что работает в ООО «Лекарь» и ООО «Лабораторные технологии» в должности юриста. Организации занимаются фармацевтической и медицинской деятельностью и находятся по одному адресу: ..., они арендуют это здание. Директором ООО «Лекарь» является Свидетель №15, а ООО «Лабораторные технологии» - Свидетель №2. Подсудимая Михайленко М.С. была принята на работу на должность главного бухгалтера в обе организации в 2012-2013 г., с ней был заключены соответствующие договоры. Наличные денежные средства обеих организаций хранились в одном кабинете в одном сейфе, ключ от которого был только у подсудимой. При этом был охранник и включалась сигнализация в конце рабочего дня, сохранность денежных средств была обеспечена. Кассиры сдавали подсудимой наличные денежные средства в конце рабочего дня, о чем составлялись документы. Учет в организациях велся раздельно, были самостоятельные кассы и разные кассиры. Прием денежных средств осуществлялся в соответствии с требованиями положений кассовых операций, после сдачи денежных средств Михайленко М.С. осуществляла их инкассацию. Обязанность Михайленко М.С. по инкассации была прописана в ее должностной инструкции, необходимость определялась самой Михайленко М.С. по мере накопления наличных денежных средств и необходимости иметь денежные средства на счетах в банке. Заработная плата в обеих организациях в период работы Михайленко М.С. выдавалась наличными. Каждый из сотрудников приходил в кабинет Михайленко, расписывался в ведомости, которая была выписана отдельно на каждого сотрудника, и получал наличные денежные средства, которые Михайленко доставала из сейфа. При этом оба руководителя подписывали ведомости, фактически не проверяя Михайленко М.С., доверяя ей.

12 февраля 2020 г. ей позвонил кто-то из руководителей и сказал, что необходимо ее присутствие на рабочем месте. Она приехала на работу и Свидетель №2 сообщил ей о том, что в начале дня привезли стройматериалы, оплату за которые надо было произвести наличными, и он пришел к Михайленко М.С. за наличными денежными средствами, однако та пояснила, что наличных денежных средств нет. Поскольку он давно не подписывал документацию на сдачу денежных средств в банк, он был удивлен и попросил Михайленко М.С. открыть сейф, что та сделала и там денежных средств в необходимой сумме не оказалось. После чего он сообщил об этом Свидетель №15 и они приняли решение пересчитать оставшиеся денежные средства, там была обнаружена незначительная сумма. Затем была привлечена Свидетель №2, как руководитель ассоциации частных клиник Дона, в которую входит ООО «Лабораторные технологии», которая в свою очередь привлекла двух бухгалтеров и они приехали для проведения инвентаризации. Инвентаризация проводилась в ее присутствии, сверялись ведомости, по которым сдавалась наличные денежные средства, и была выявлена недостача. Когда проводилась инвентаризация, у Михайленко М.С. часть денежных средств была обнаружена в шкафу, которые в ходе инвентаризации были учтены. Михайленко М.С. о причинах недостачи пояснила, что у нее денежные средства украли, когда они с мужем заехали в супермаркет, пояснив, что периодически она брала с собой денежные средства, когда ехала домой с мужем, чтобы сдать в банк. При этом по факту, якобы, кражи денежных средств, Михайленко М.С. в полицию не обращалась, руководству ничего не сообщала. По результатам инвентаризации были составлены акты, подсудимая их подписала и обязалась вернуть денежные средства, признавая суммы недостач. В последующем, по результатам экспертизы по ООО «Лекарь» размер недостачи был установлен в сумме 532 990 рублей 05 копеек. С учетом удержания с подсудимой при увольнении 25 245 рублей 60 копеек и добровольного погашения подсудимой материального ущерба на сумму 97546 рублей 40 копеек, заявленный гражданский иск на оставшуюся сумму материального ущерба в размере 410 198 рублей 05 копеек, поддерживает в полном объеме. При этом после возбуждения уголовного дела подсудимая более ущерб не возмещала;

-показаниями свидетеля Свидетель №15 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части он показал, что является директором ООО «Лекарь» с 2012 г. Подсудимая Михайленко М.С. работала в организации в должности главного бухгалтера с 2012 г. по февраль 2020 г. Также Михайленко М.С. работала главным бухгалтером в ООО «Лабораторные технологии», при этом обе организации находятся по одному адресу. С Михайленко был заключен договор о полной материальной ответственности, в ее обязанности входило ведение бухгалтерского учета. ООО «Лекарь» занимается розничной реализацией лекарственных препаратов, наличные денежные средства организации хранились в сейфе в бухгалтерии, при этом на обе организации был один сейф, ключ от которого был только у Михайленко. Заработная плата в организации выдавалась наличными денежными средствами, при этом предоставляемые Михайленко М.С. финансовые документы он подписывал, не проверяя их правильность и достоверность, так как полностью доверял ей как главному бухгалтеру. Контроль за финансовой деятельность организации он осуществлял в целом на основании представляемых ему Михайленко М.С. таблиц с информацией о движении денежных средств по кассе и по расчетному счету. При необходимости сдать наличные денежные средства в банк, решался вопрос о сумме, которую необходимо отвезти в банк для оприходования на расчетный счет, подготавливались документы в виде расходного кассового ордера, затем денежные средства изымались из сейфа и на автомобиле ООО «Лабораторные технологии», потому что это дружественная организация, по его просьбе главный бухгалтер отвозила их в банк и оприходовала в тот же день. Сумму денежных средств по ООО «Лекарь», которую необходимо сдать в банк, определял он сам.

12 февраля 2020 г. ему позвонил Свидетель №2, который является директором ООО «Лабораторные технологии», и сказал, что у них проблемы с финансами. После этого звонка он приехал в офис, где уже находились Свидетель №2, Анненкова, которая являлась заместителем Михайленко, Свидетель №18, которую пригласил Свидетель №2 и другие лица. Была проведена инвентаризация оставшихся кассовых средств, в ходе которой была выявлена крупная недостача. По окончанию инвентаризации был составлен инвентаризационный акт, который был подписан, в том числе, Михайленко М.С. При этом Михайленко М.С. пояснила, что данные денежные средства у нее якобы украли в каком-то торговом центре, ранее она ему данную информацию не сообщала. Затем Михайленко написала расписку и обязалась вернуть денежные средства в течение месяца. Также стало известно об одном факте, который был в начале 2020 г., когда документально было указано о выплате, а фактически не была выплачена заработная плата заведующей аптеки ООО «Лекарь» Ю. Ю.. В ходе последующих ревизий и экспертиз размер недостачи окончательно был установлен в сумме 532 990 рублей 05 копеек. Михайленко обещала вернуть денежные средства, однако возмещение ущерба было частичным, при увольнении она вернула около 97 000 рублей;

-показаниями свидетеля Свидетель №2 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части он показал, что работает директором ООО «Лабораторные технологии». Организация находится по адресу: ..., Обсерваторная, 38. Подсудимая Михайленко М.С. работала в организации главным бухгалтером, с ней был заключен договор о полной материальнйо ответственности, а также работала главным бухгалтером в ООО «Лекарь», расположенном по этому же адресу. Наличные денежные средства обоих организаций хранились у главного бухгалтера Михайленко М.С. в сейфе, который находился в ее кабинете, сейф был защищен металлическими прутьями и сигнализацией, ключи от сейфа находились только у Михайленко. Кассиры у каждой организации был свои, которые в конце каждого дня приносили выручку и сдавали ее главному бухгалтеру Михайленко. Заработная плата в организации выдавалась наличными, при этом Михайленко выдавала ее всегда сама, не разрешая это делать бухгалтеру, как он позже понял, она была заинтересована в этом и выдача заработной платы наличными давала Михайленко возможность похищать денежные средства. Он через какое-то время перестал контролировать Михайленко и подписывал предоставляемые ей документы, не проверяя. Инкассацию наличных денежных средств и сдачу их в банк осуществляла Михайленко М.С., так как знала, какие платежи им нужно осуществлять путем перечисления, как для ООО «Лабораторные технологии», так и для ООО «Лекарь». Михайленко сама ездила в банк, если были не такие большие суммы, чтобы вызывать инкассаторскую машину, иногда Михайленко ездила с водителем. Фактов краж по пути следования в банк никогда не было.

Недостача денежных средств в организации была выявлена 12 февраля 2020 г. В указанный день, утром, он приехал в офис, и подошел к главному бухгалтеру Михайленко, сказав, чтобы она передала ему наличные денежные средства, в какой точно сумме, не помнит, примерно 10 000 - 15000 рублей, для оплаты строительных материалов. Однако Михайленко сказала ему, что в кассе нет этой суммы, в связи с чем у него возникли подозрения. Он рассчитался со строителями и в связи с возникшими подозрениями после обеда вновь пришел к Михайленко М.С. и попросил показать ему всю кассу ООО «Лабораторные технологии», чтобы он мог ее пересчитать. Она достала из сейфа денежные средства наличными, он пересчитал их и понял, что денежных средств не хватает. Затем Михайленко стала что-то сумбурно объяснять, сказала, что дала ему денежные средства ООО «Лекарь», что у нее еще есть денежные средства в сумке, которые она достала. Он пересчитал и их, там было более 80 000 рублей, и они записали сумму. Потом он позвал Свидетель №15 и сказал Михайленко, чтобы она достала все денежные средства обеих организаций и оказалась, что кроме тех денежных средств, которые они пересчитали, более в кассе денежных средств не имеется. После того, как была выявлена недостача, приехала его супруга - Свидетель №18, которая является президентом ассоциации частных клиник Дона, к которой относится его организация, и бухгалтер ООО «Центр репродукции человека и ЭКО», для того, чтобы все официально зафиксировать. Затем была проведена ревизия, по результатам которой был составлен акт, который подписала Михайленко. Также приехал муж Михайленко и они вдвоем были согласны с фактом и размером недостачи, и попросили не заявлять в полицию, пояснив, что все возместят, при этом написав расписки. Однако через некоторое время по месту нахождения организации прибыл юрист, который пояснил, что осуществляет защиту Михайленко, которая не намеревается погашать недостачу, в связи с чем он сообщил о произошедших событиях в правоохранительные органы. При этом у Михайлено была версия, что денежные средства у нее якобы похитили. Также выяснилось, что у Михайленко имелись многочисленные кредиты и исполнительные производства. В ходе последующих ревизий и экспертиз размер недостачи по ООО «Лабораторные технологии» окончательно был установлен в сумме 434 102 рубля 42 копейки;

-показаниями свидетеля Свидетель №18 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части она показала, что работает директором ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» и является президентом ассоциации частных медицинских организаций Дона, в связи с чем по своему уставу имеет право оказывать любые виды поддержки, в том числе, юридические, консультативные, при проверках организаций, входящих в ассоциацию. ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» имел договор с ООО «Лабораторные технологии» о проведении медицинских анализов, о приобретении лекарственных средств в ООО «Лекарь», помимо этого ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь» находились на арендуемых площадях ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» по договору аренды с 2010 г. Директор ООО «Лабораторные технологии» Свидетель №2 является ее супругом. С Михайленко она знакома с момента, когда та начала работать главным бухгалтером в указанных двух организациях, отношения у них были служебные.

12 февраля 2020 г. ближе к концу рабочего дня ей позвонил Свидетель №2 и сообщил, что в ООО «Лекарь» и ООО «Лабораторные технологии» выявлены недостачи денежных средств, в связи с чем попросил оказать помощь, в том числе, найти компетентных бухгалтеров, аудиторов, которые смогли бы оценить ущерб, нанесенный его главным бухгалтером. Поскольку было вечернее время, она привлекла своего главного бухгалтера Свидетель №17 и бухгалтера Свидетель №19, с которыми они приехали к месту нахождения ООО «Лекарь» и ООО «Лабораторные технологии», где находились юрист Представитель потерпевших № 1, бухгалтер Свидетель №22, директор Свидетель №2, директор Свидетель №15 и Михайленко М.С., которая сначала говорила, что не знает, где денежные средства. Затем она стала пояснять, что у нее украли 1 000 000 рублей из сумки, в которой она несла денежные средства для того, чтобы сдать их в банк. На вопросы, почему она ранее не сообщила о краже денежных средств, Михайленко М.С. пояснила, что боялась. После этого она признала, что денежные средства она похитила, в каких целях, сказано не было. Затем бухгалтеры начали проводить ревизию, они вызывали кассиров, изучали расходные ведомости, а затем составили акт недостачи наличных денежных средств в кассе и акт инвентаризации. При этом Михайленко поясняла, что у нее нет денежных средств и она не может их вернуть. Она позвонила супругу Михайленко М.С. и пригласила его, чтобы он увидел происходящее и вместе с Михайленко М.С. принял решение возвращать денежные средства в кассу или вызвать полицию. Когда приехал супруг, они вдвоем с Михайленко наедине поговорили, после чего сообщили, что планируют вернуть денежные средства и попросили дать им месяц. При этом лично написали расписку о том, что обязуются вернуть денежные средства, подписав ее. На Михайленко никакого психологического, морального или физического воздействия не оказывалось, все происходящее записывалось на диктофон, чтобы избежать возможного оговора с ее стороны. Только после того, как денежные средства не были возвращены, было написано заявление в полицию;

-показаниями свидетеля Свидетель №17 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части она показала, что работает главным бухгалтером в ООО «Центр репродукции человека и ЭКО». 12 февраля 2020 г. к ней обратилась директор организации Свидетель №18, которая сообщила, что ей позвонил супруг, который работает в ООО «Лабораторные технологии», и что у него произошла недостача денежных средств. В связи с этим Свидетель №18 попросила ее помочь определить суммы недостачи, взяв с собой бухгалтера Свидетель №19 Они втроем проехали по месту нахождения ООО «Лекарь» и ООО «Лабораторные технологии», на ..., в .... Там они поднялись на второй этаж в кабинет главного бухгалтера, при этом Свидетель №19 они отпустили, так как людей было достаточно много, и ее привлекать не было необходимости. Она, как независимый бухгалтер, получила доступ к программе на компьютере главного бухгалтера Михайленко М.С., которая являлась главным бухгалтером ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь». На компьютере находилось две базы обеих организаций. Зная, где можно увидеть остатки денежных средств, а именно в кассовой книге в программе «1С Бухгалтерия», она с этой программы распечатала остатки кассовой книги обеих организаций. Ориентируясь на выручку текущего дня, которая не была занесена в программу, но чеки уже были сданы кассирами, и, соответственно, зная о выручке на начало дня, ориентируясь на выручку чеков, которые принесли кассиры, они вывели ту сумму, которая должна была находиться в кассе организаций. Затем они приступили к пересчету наличных денежных средств. Михайленко М.С. открыла сейф, они пересчитали наличные денежные средства и были установлены недостачи, о чем были составлены соответствующие акты, в которых расписались присутствующие лица. Недостача была рассчитана первично, в дальнейшем была проведена ревизия и суммы уточнялись. Свидетель №24 подтвердила, что имеется недостача денежных средств и пояснила, что денежные средства были у нее украдены в торговом центре, при этом в правоохранительные органы она не обращалась. Для решения вопроса о добровольном возмещении денежных средств был приглашен супруг Свидетель №24 и они совместно написали расписку;

-показаниями свидетеля Свидетель №1 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части она показала, что ранее работала заведующей аптеки ООО «Лекарь», где Михайленко М.С. работала главным бухгалтером. Заработная плата в организации выплачивалась подсудимой наличными денежными средствами по ведомости в виде аванса и основной заработной платы. 10 февраля 2020 г. Михайленко М.С. выдала ей аванс в сумме 10 000 рублей и в связи с тем, что с 11 февраля 2020 г. она находилась на больничном, она попросила Михайленко оставшуюся часть заработной платы в размере немногим более 28 000 рублей перевести ей на банковскую карту. Михайленко М.С. согласилась, но денежные средства не перевела. Когда она (Свидетель №23) вышла на работу после больничного, Михайленко М.С. не было на рабочем месте. Затем она обратилась с вопросом по своей невыплаченной заработной плате к руководству и выяснилось, что имелся ордер, по которому она якобы уже получила данные денежные средства. При этом в ордере была не ее подпись, в связи с чем в последующем у нее отбирались образцы почерка и проводилась экспертиза. После того, как было установлено, что подпись в финансовых документах не ее и денежные средства она не получала, руководство выплатило ей заработную плату;

-показаниями свидетеля Свидетель №22 в судебном заседании, в части того, что в период с 17 февраля 2017 г. по 31 марта 2020 г. она работала в ООО «Лекарь» и ООО «Лабораторные технологии» в должности бухгалтера, где в должности главного бухгалтера работала Михайленко М.С. В ООО «Лекарь» она занималась товарно-материальными ценностями, оформляла приход и контролировала расход по товарным накладным, вносила сведения в 1С, производила списание товаров, а также выполняла поручения Михайленко М.С. В ООО «Лабораторные технологии» она выполняла схожие обязанности. Михайленко М.С. являлась материально ответственным лицом. Выдача заработной платы в обеих организациях производилась наличными, осуществляла выдачу всегда только Михайленко М.С. В ООО «Лекарь» аптеку обслуживал фармацевт. Наличные денежные средства от продажи медикаментов она или Михайленко М.С. рано утром забирали у заведующей вместе с чеками, после чего Михайленко все сверяла, делался приходный ордер в программе 1С и Михайленко помещала денежные средства в сейф. У нее доступа к сейфу не было. В ООО «Лабораторные технологии» кассиры сами приносили Михайленко М.С. выручку за день, она в приеме наличных денежных средств не участвовала. Инкассация в ее должностные обязанности не входила. После выявления недостачи 12 февраля 2020 г. и отстранения Михайленко М.С. от работы, она в марте 2020 г. уволилась из указанных организаций по собственном желанию в связи с изменением условий работы;

-показаниями свидетеля Свидетель №22, данными в ходе предварительного расследования по делу, оглашенными в судебном заседании в части в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, согласно которым сейф, который был установлен в кабинете бухгалтерии, использовался для хранения денежных средств, полученных от деятельности организации, ключ от указанного сейфа был в одном экземпляре и хранился у главного бухгалтера Михайленко М.С.

12 февраля 2020 г. она находилась на рабочем месте в помещении бухгалтерии по вышеуказанному адресу, когда туда пришел Свидетель №2, который попросил ее выйти из кабинета, так как ему необходимо поговорить с Михайленко М.С. наедине. Она вышла и пошла в лабораторию. Спустя примерно час она вернулась, Михайленко М.С. была одна, но очень взволновала. Затем Михайленко М.С. несколько раз ходила к Свидетель №15 Она поинтересовалась у Михайленко М.С., что происходит, так как Михайленко М.С. нервничала. На что Михайленко М.С. пояснила, что у нее недостача по кассе ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь». На ее вопросы, каким образом могла образоваться недостача, Михайленко М.С. ей пояснила, что в декабре 2019 г. она взяла денежные средства из кассы ООО «Лекарь» и ООО «Лабораторные технологии» в общей сумме 800 000 рублей для оприходования их на расчетные счета организаций, а при поезде в банк указанные денежные средства были у нее похищены. Примерно в 16 часов 30 минут в бухгалтерию пришли Свидетель №15, Свидетель №2, а также юрист Представитель потерпевших № 1, и приехала Свидетель №18 и ее бухгалтер Свидетель №17 Ее попросили выйти из кабинета, так как им необходимо было обсудить вопросы, связанные с недостачей. Примерно через 1 час Свидетель №18 пригласила ее в помещение бухгалтерии и в ее присутствии были пересчитаны денежные средства, находящиеся в сейфе. В ходе инвентаризации было установлено, что в кассе ООО «Лекарь» находились денежные средства в сумме 101 547 рублей 50 копеек, а в кассе ООО «Лабораторные технологии» находились денежные средства в сумме 161 100 рублей. По данному поводу был составлен акт инвентаризации, в котором все участвующие в инвентаризации лица, в том числе и Михайленко М.С., поставили свои подписи.

При этом в ООО «Лекарь» в должности заведующей аптеки работала Свидетель №1 В середине февраля 2020 г. Свидетель №1 вышла с больничного, и обратилась к ней за выдачи второй части заработной платы за январь 2020 г. При этом ей (Свидетель №22) известно, что 10 февраля 2020 г. в счет заработной платы за январь 2020 г. Свидетель №1 в бухгалтерии от Михайленко М.С. получила денежные средства в сумме 10 000 рублей. Она пояснила, что согласно имеющимся сведениям, заработная плата Свидетель №1 была выдана, и имелась платежная ведомость, в которой напротив ее фамилии находилась подпись. После этого Свидетель №1 пришла в бухгалтерию, ознакомилась с указанной платежной ведомостью, и пояснила, что в платежной ведомости стоит не ее подпись, а денежные средства она не получала. Она порекомендовала по данному поводу Свидетель №1 обратиться к директору Свидетель №15 После чего в конце февраля 2020 г. она выдала Свидетель №1 заработную плату в сумме 28 235 рублей (Т. 2, л.д. 177-183);

-протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №15 и подозреваемой Михайленко М.С. от 09 февраля 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №15, подтвердив свои показания, изобличил Михайленко М.С. (Т. 4, л.д. 57-65);

-протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №2 и подозреваемой Михайленко М.С. от 05 февраля 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №2, подтвердив свои показания, изобличил Михайленко М.С. (Т. 4, л.д. 46-55);

-протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №18 и подозреваемой Михайленко М.С. от 16 февраля 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №18, подтвердив свои показания, изобличила Михайленко М.С. (Т. 4, л.д. 84-91);

    -протоколом очной ставки между представителем потерпевших юридических лиц Представитель потерпевших № 1 и свидетелем Михайленко О.А. от 28 декабря 2020 г., согласно которому представитель потерпевших юридических лиц Представитель потерпевших № 1, подтвердив свои показания, опровергла заявленные свидетелем Михайленко О.А. доводы (Т. 3, л.д. 145-149);

    -протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №15 и свидетелем Михайленко О.А. от 06 марта 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №15, подтвердив свои показания, опроверг заявленные свидетелем Михайленко О.А. доводы (Т. 5, л.д. 21-25);

    -протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №2 и свидетелем Михайленко О.А. от 06 марта 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №2, подтвердив свои показания, опроверг заявленные свидетелем Михайленко О.А. доводы (Т. 5, л.д. 15-19);

-копиями приказа от 03 декабря 2012 г. ... и трудового договора от 03 декабря 2012 г. ..., согласно которым Михайленко М.С. была принята на работу в ООО «Лекаръ» на должность главного бухгалтера по совместительству (Т. 1, л.д. 11, 13-15);

-копией договора о полной материальной ответственности от 03 декабря 2012 г., сослано которому Михайленко М.С. приняла на себя ответственность за недостачу вверенного ей имущества в случае причинения ущерба ООО «Лекаръ» (Т. 1, л.д. 12);

-копией должностной инструкции главного бухгалтера, утвержденной 03 декабря 2012 г. директором ООО «Лекаръ», согласно которой на Михайленко М.С. были возложены в том числе, следующие обязанности: организация и учет имущества, обязательств и хозяйственных операций, поступающих основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств, своевременное отражение на счетах бухгалтерского учета операций, связанных с их движением, учет издержек производства и обращения, исполнения смет расходов, выполнения работ (услуг), результатов хозяйственно-финансовой деятельности учреждения, а также финансовых, расчетных и кредитных операций; обеспечение законности, своевременности и правильности оформления документов, составление экономически обоснованных отчетных калькуляций себестоимости выполняемых работ (услуг), расчеты по заработной плате, правильное начисление и перечисление налогов и сборов в федеральный, региональный и местный бюджеты, страховых взносов в государственные внебюджетные социальные фонды, платежей в банковские учреждения, средств на финансирование капитальных вложений, а также отчисление на материальное стимулирование работников ООО «Лекарь»; осуществление контроля над соблюдением порядка оформления первичных и бухгалтерских документов, расчетов и платежных обязательств, расходования фонда заработной платы, за установлением должностных окладов работникам ООО «Лекарь», проведением инвентаризаций основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств, проверок организации бухгалтерского учета и отчетности, а также документальных ревизий в ООО «Лекарь»; принятие мер по предупреждению недостач, незаконного расходования денежных средств и товарно-материальных ценностей, нарушений финансового и хозяйственного законодательства; руководство работниками бухгалтерии (Т. 1, л.д. 16-18);

-заключением судебно-бухгалтерской экспертизы эксперта Эксперт № 1 от 18 декабря 2020 г., согласно выводам которой в интересующей части установлено, что в ООО «Лекарь» имеется недостача денежных средств в общей сумме 532 990 рублей 05 копеек, которая образовалась в подотчете наемного работника ООО «Лекарь» Михайленко М.С., являвшейся в период с 03 декабря 2012г. по 28 февраля 2020 г. (в соответствии с приказом ... от 12 февраля 2020 г. была отстранена) наемным работником ООО «Лекарь» в должности главный бухгалтер по совместительству, а также материально-ответственным лицом с полной индивидуальной материальной ответственностью.

При этом в части недостачи денежных средств в сумме 504 755 рублей 05 копеек установлено, что данная недостача денежных средств была выявлена в ООО «Лекарь» в результате проведения инвентаризационных мероприятий по состоянию на 12 февраля 2020 г. Так, установлено, что всего за период с 01 сентября 2019 г. по 12 февраля 2020 г. поступило наличных денежных средств в кассу ООО «Лекарь» в общей сумме 13 151 478 рублей 24 копейки, израсходовано наличных денежных средств из кассы ООО «Лекарь» в общей сумме 12 541 854 рублей 69 копеек, в связи с чем, сумма документального остатка в кассе ООО «Лекарь» по состоянию на 12 февраля 2020 г. составляла в размере 609 623 рубля 55 копеек. При этом, при проведении инвентаризационных мероприятий сумма выручки ООО «Лекарь» за период 12 февраля 2020 г., которая составила 3 321 рубль, не включалась в общую сумму денежной массы, что также подтверждается записями в акте инвентаризации наличных денежных средств ... от 12 февраля 2020 г. Кроме того, не были учтены расходные операции за период с 11 февраля 2020г. по 12 февраля 2020 г., что также подтверждается записями в указанном акте инвентаризации, тогда как при проведении настоящей экспертизы все расходы, произведение наличными из кассы ООО «Лекарь» в период вплоть до 12 февраля 2020 г. были учтены для расчета суммы документального остатка. Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, установлено, что при проведении инвентаризационных мероприятий, сумма наличных денежных средств, которая должна была находиться в распоряжении (в кассе) ООО «Лекарь», должна была составить 606 302 рубля 55 копеек, тогда как согласно акту инвентаризации ... от 12 февраля 2020 г. наличных денежных средств фактически в кассе ООО «Лекарь» находилось в общей сумме 101 547 рублей 50 копеек, в связи с чем, по состоянию на 12 февраля 2020г. в кассе ООО «Лекарь» образовалась недостача наличных денежных средств в общей сумме 504 755 рублей 05 копеек.

В части недостачи денежных средств в сумме 28 235 рублей установлено, что в ООО «Лекарь» имеется факт невыдачи денежных средств получателю. Так, Свидетель №1 получила в кассе ООО «Лекарь» 10 февраля 2020 г. в счет предстоящей выплаты заработной платы денежные средства в общей сумме 10 000 рублей, тогда как в листе кассира за указанную дату сведения о данной выплате отсутствуют. При этом за период 12 февраля 2020 г. в качестве расходных документов в кассе ООО «Лекарь» имеется платежная ведомость ... от 12 февраля 2020 г., в соответствии с которой Свидетель №1 получила в качестве заработной платы денежные средства в общей сумме 38 235 рублей, тогда как Свидетель №1 пояснила, что данные денежные средства в указанной сумме она не получала, подпись в получении денежных средств ей не принадлежит. Однако данная платежная ведомость отражена в отчете кассира ООО «Лекарь» как исполненная, денежные средства в сумме 38 235 рублей отражены в расходной части, что уменьшило остаток денежных средств в указанной сумме (Т. 3, л.д. 59-137);

        -показаниями эксперта Эксперт № 1 в судебном заседании, согласно которым в указанной части она подтвердила и разъяснила свои выводы;

-заключением судебно-почерковедческой экспертизы эксперта ЭКО МО МВД «Азовский» ... от 22 января 2021 г., согласно выводам которого подпись, расположенная в графе «Подпись в получении денег (запись депонировании суммы)» на оборотной стороне платежной ведомости от 12 февраля 2020 ... напротив фамилии «Свидетель №1», выполнена не Свидетель №1, а иным лицом (Т. 4, л.д.26-31);

-изъятыми в ходе выемки, осмотренными и признанными по уголовному делу вещественными доказательствами: сшивом кассы за февраль 2020 г. ООО «Лекаръ», в котором содержаться, в том числе: платежная ведомость ... от 12 февраля 2020 г. о выдаче денежных средств Дьяченко Ю.Ю. с сфальсифицированной подписью последней; расходный кассовый ордер ... от 13 февраля 2020 г. на выявленную сумму недостачи; расходный кассовый ордер ... от 11 февраля 2020 г. (Т. 2, л.д. 143-146, Т. 3, л.д. 150-164, 165-166);

    -изъятыми в ходе выемки, осмотренными и признанными по уголовному делу вещественными доказательствами, в том числе: сшивом «Касса за январь 2020 г.» ООО «Лекаръ», включающим платежные ведомость ... и ... от 27 января 2020 г.; сшивами «Авансовый отчет за январь - декабрь 2019 г.», «Авансовый отчет за январь-февраль 2020 г.»; актом ... инвентаризации наличных денежных средств, находящихся по состоянию на 12 февраля 2020 г. в кассе ООО «Лекаръ»; кассой ООО «Лекаръ» за 11 февраля 2020 г., кассой ООО «Лекаръ» за 12 февраля 2020 г.; приказом о приеме работника на работу ... от 03 декабря 2012 г.; договором о полной материальной ответственности от 03 декабря 2012 г.; приказом ООО «Лекаръ» ... от 12 февраля 2020 г.; приказом ООО «Лекаръ» ... от 13 февраля 2020 г.; приказом ООО «Лекаръ» ... от 21 февраля 2020 г.; приказом о прекращении трудового договора с работником (увольнении) ... от 28 февраля 2020 г.; актами ... об отсутствии на рабочем месте; распиской Михайленко М.С. от 12 февраля 2020 г. на сумму 458 900 рублей; выписками по операциям по расчетному счету ООО «Лекаръ» ..., открытому в филиале ПАО «Сбербанк России» - Ростовское отделение ... за период времени с 01 января 2020 г. по 29 февраля 2020 г., с 01 января 2019 г. по 31 января 2019 г.; сшивом сводных ведомостей расчета заработной платы сотрудников ООО «Лекаръ» за период времени с января 2019 г. по февраль 2020 г. включительно; сшивами «Касса за январь 2019 г.» ООО «Лекаръ», «Касса за февраль 2019 г.», «Касса за март 2019 г.», «Касса за апрель 2019 г.», «Касса за май 2019 г.», «Касса за июнь 2019 г.», «Касса за июль 2019 г.», «Касса за август 2019 г.», «Касса за сентябрь 2019 г.», «Касса за октябрь 2019 г.», «Касса за ноябрь 2019 г.», «Касса за декабрь 2019 г.» (Т. 2, л.д. 66-70, Т. 5, л.д. 52-193, 194-196);

-изъятыми в ходе выемки, осмотренными и признанными по уголовному делу вещественными доказательствами, в том числе: табелями учета рабочего времени за период с 2013 г. по 2017 г.; личной карточкой Михайленко М.С по форме Т2; расчетными листками по Михайленко М.С за период времени с 03 декабря 2012 г. по 16 апреля 2020 г.; кассовыми книгами за период с ноября 2015 г. по декабрь 2015 г., с январь 2017 г. по май 2017 г., с января 2018 г. по октябрь 2018 г.; ведомостями начисления заработной платы за период с декабрь 2012 г. по 1 квартал 2020 г.; выписками движения по расчетному счету за период с декабря 2012 г. - по март 2020 г.; сшивом с авансовыми отчетами, актами приема-сдачи выполненных работ с января 2020 г. по февраль 2020 г. (Т. 4, л.д. 134-141, Т. № 10, л.д.1-8, 9-11);

-изъятыми в ходе выемки, осмотренными и признанными по уголовному делу вещественными доказательствами, в том числе: списком перечисляемой через банк заработной платы ... от 10 апреля 2020 г. сотрудникам ООО «Лекаръ»; СД-диском с электронной версией карточки счета 70 и счета 71 ООО «Лекаръ» за период с 01 января 2019 г. по 16 апреля 2020 г.; анализом заработной платы по сотрудникам за март-апрель 2020 г.; выписками операций по расчетному счету ООО «Лекаръ» за период времени с 01 апреля 2020 г. по 16 апреля 2020 г., с 01 марта 2020 г. по 31 марта 2020 г.; карточками счетом ... и ... ООО «Лекаръ» за январь 2019 г. -апрель 2020 г.; сшивами «Касса за апрель 2020 г.», «Касса за март 2020 г.» (Т. 3, л.д. 8-12, т. 8, л.д. 5-30, 34-36);

-изъятым в ходе выемки, осмотренным и признанным по уголовному делу вещественным доказательством СД-диском с аудиозаписями разговоров, состоявшихся 12 февраля 2020 г. при выявлении недостачи между Михайленко М.С., Свидетель №21, Свидетель №18, Свидетель №2, Свидетель №15, Свидетель №17, Свидетель №22 и Представитель потерпевших № 1, содержание которых изобличает подсудимую (Т. 2, л.д. 143-146, Т. 3, л.д. 20-45, 46-47).

По эпизоду хищения денежных средств ООО «Лабораторные технологии» вина подсудимой Михайленко М.С. подтверждается следующими доказательствами.

-показаниями представителя потерпевшего юридического лица ООО «Лабораторные технологии» - Представитель потерпевших № 1 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части она показала, что работает в ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь» в должности юриста. Организации занимаются фармацевтической и медицинской деятельностью и находятся по одному адресу: .... Директором ООО «Лабораторные технологии» является Свидетель №2 Подсудимая Михайленко М.С. была принята на работу на должность главного бухгалтера в обе организации в 2012-2013 г., с ней был заключены соответствующие договоры. Наличные денежные средства обеих организаций хранились в одном кабинете в одном сейфе, ключ от которого был только у подсудимой. При этом был охранник и включалась сигнализация в конце рабочего дня, сохранность денежных средств была обеспечена. Учет в организациях велся раздельно, были самостоятельные кассы и разные кассиры. Прием денежных средств осуществлялся в соответствии с требованиями положений кассовых операций, после сдачи денежных средств Михайленко М.С. осуществляла их инкассацию. Обязанность Михайленко М.С. по инкассации была прописана в ее должностной инструкции. Заработная плата в обеих организациях в период работы Михайленко М.С. выдавалась наличными. Каждый из сотрудников приходил в кабинет Михайленко, расписывался в ведомости, которая была выписана отдельно на каждого сотрудника, и получал наличные денежные средства, которые Михайленко доставала из сейфа.

12 февраля 2020 г. ей позвонил кто-то из руководителей и сказал, что необходимо ее присутствие на рабочем месте. Она приехала на работу и Свидетель №2 сообщил ей о том, что выявил недостачу у Михайленко М.С. После чего он сообщил об этом директору ООО «Лекарь» Свидетель №15, а затем была привлечена Свидетель №2, которая в свою очередь привлекла двух бухгалтеров и они приехали для проведения инвентаризации. Инвентаризация проводилась в ее присутствии, сверялись ведомости, по которым сдавалась наличные денежные средства, и была выявлена недостача. Когда проводилась инвентаризация, у Михайленко М.С. часть денежных средств была обнаружена в шкафу, которые в ходе инвентаризации были учтены. Михайленко о причинах недостачи сказала, что у нее денежные средства украли, когда они с мужем заехали в супермаркет, пояснив, что периодически она брала с собой денежные средства, когда ехала домой с мужем, чтобы сдать в банк. При этом по факту, якобы, кражи денежных средств, Михайленко в полицию не обращалась, руководству ничего не сообщала. По результатам инвентаризации были составлены акты, подсудимая их подписала и обязалась вернуть денежные средства, признавая суммы недостач. В последующем, по результатам экспертизы по ООО «Лабораторные технологии» сумма недостачи была установлена в размере 434 102 рубля 42 копейки. С учетом удержания с подсудимой при увольнении денежных средств и добровольного частичного погашения подсудимой материального ущерба, заявленный гражданский иск на оставшуюся сумму материального ущерба в размере 297 915 рублей 32 копейки, поддерживает в полном объеме. При этом после возбуждения уголовного дела подсудимая более ущерб не возмещала;

-показаниями свидетеля Свидетель №2 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части он показал, что работает директором ООО «Лабораторные технологии». Организация находится по адресу: .... Подсудимая Михайленко М.С. работала в организации главным бухгалтером, с ней был заключен договор о полной материальной ответственности, а также работала главным бухгалтером в ООО «Лекарь», расположенном по этому же адресу. Наличные денежные средства обеих организаций хранились у главного бухгалтера Михайленко М.С. в сейфе, который находился в ее кабинете, сейф был защищен металлическими прутьями и сигнализацией, ключи от сейфа находились только у Михайленко. Кассиры у каждой организации был свои, которые в конце каждого дня приносили выручку и сдавали ее главному бухгалтеру Михайленко. Заработная плата в организации выдавалась наличными, при этом Михайленко выдавала ее всегда сама, не разрешая это делать бухгалтеру, как он позже понял, она была заинтересована в этом и выдача заработной платы наличными давала Михайленко возможность похищать денежные средства. Он через какое-то время перестал контролировать Михайленко и подписывал предоставляемые ей документы, не проверяя. Инкассацию наличных денежных средств и сдачу их в банк осуществляла Михайленко М.С., так как знала, какие платежи им нужно осуществлять путем перечисления.

Недостача денежных средств в организации была выявлена 12 февраля 2020 г. В указанный день, утром, он приехал в офис, и подошел к главному бухгалтеру Михайленко, сказав, чтобы она передала ему наличные денежные средства, точную сумму не помнит, примерно 10 000 - 15000 рублей, для оплаты строительных материалов. Однако Михайленко сказала ему, что в кассе нет этой суммы и у него возникли подозрения. Он рассчитался со строителями и в связи с возникшими подозрениями после обеда вновь пришел к Михайленко М.С. и попросил показать ему всю кассу ООО «Лабораторные технологии», чтобы он мог ее пересчитать. Она достала из сейфа денежные средства наличными, он пересчитал их и понял, что денежных средств не хватает. Затем Михайленко стала что-то сумбурно объяснять, сказала, что передала ему денежные средства ООО «Лекарь», что у нее еще есть денежные средства в сумке, которые она достала. Он пересчитал и их, там было более 80 000 рублей, и они записали сумму. Потом он позвал Свидетель №15 и сказал Михайленко, чтобы она достала все денежные средства обеих организаций и оказалась, что в кассе не хватает денежных средств. После того, как была выявлена недостача, приехала его супруга - Сагамонова К.Ю., которая является президентом ассоциации частных клиник Дона, к которой относится его организация, и бухгалтер ООО «Центр репродукции человека и ЭКО», для того, чтобы все официально зафиксировать. Затем была проведена ревизия, по результатам которой был составлен акт, который подписала Михайленко. Также приехал муж Михайленко и они вдвоем были согласны с фактом и размером недостачи, и попросили не заявлять в полицию, пояснив, что все возместят, при этом написав расписки. Однако через некоторое время по месту нахождения организации прибыл юрист, который пояснил, что осуществляет защиту Михайленко и последняя не намерена погашать недостачу. В связи с этим он сообщил о произошедших событиях в правоохранительные органы. При этом у Михайлено была версия, что денежные средства у нее якобы похитили. Также выяснилось, что у Михайленко имелись многочисленные кредиты и исполнительные производства. В ходе последующих ревизий и экспертиз размер недостачи по ООО «Лабораторные технологии» окончательно был установлен в сумме 434 102 рубля 42 копейки;

-показаниями свидетеля Свидетель №18 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части она показала, что работает директором ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» и является президентом ассоциации частных медицинских организаций Дона, в связи с чем по своему уставу имеет право оказывать любые виды поддержки, в том числе, юридические, консультативные, при проверках организаций, входящих в ассоциацию. ООО «Центр репродукции человека и ЭКО» имел договоры с ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь». Директор ООО «Лабораторные технологии» Свидетель №2 является ее супругом. С Михайленко она знакома с момента, когда та начала работать главным бухгалтером в указанных двух организациях, отношения у них были служебные.

12 февраля 2020 г. ближе к концу рабочего дня ей позвонил Свидетель №2 и сообщил, что в ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь» выявлены недостачи денежных средств, в связи с чем попросил ее оказать помощь, в том числе, найти компетентных бухгалтеров, аудиторов, которые смогли бы оценить ущерб, нанесенный его главным бухгалтером. Поскольку было вечернее время, она привлекла своего главного бухгалтера Свидетель №17 и бухгалтера Свидетель №19, с которыми они приехали к месту нахождения ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь», где находились юрист Представитель потерпевших № 1, бухгалтер Свидетель №22, директор Свидетель №2, директор Свидетель №15 и Михайленко М.С., которая сначала говорила, что не знает, где денежные средства. Затем она стала пояснять, что у нее украли 1 000 000 рублей из сумки, в которой она несла денежные средства для того, чтобы сдать их в банк. На вопросы, почему она ранее не сообщила о краже денежных средств, Михайленко М.С. пояснила, что боялась. После этого она признала, что денежные средства она похитила, в каких целях, сказано не было. Затем началась инвентаризация, по результатам которой были составлены акт недостачи наличных денежных средств в кассе и акт инвентаризации. При этом Михайленко поясняла, что у нее нет денежных средств и она не может их вернуть. Она позвонила супругу Михайленко М.С. и пригласила его, чтобы он увидел происходящее и вместе с Михайленко М.С. принял решение возвращать денежные средства в кассу или вызвать полицию. Когда приехал супруг, они вдвоем с Михайленко наедине поговорили, после чего сообщили, что планируют вернуть денежные средства и попросили дать им месяц. При этом лично написали расписку о том, что обязуются вернуть денежные средства, подписав ее. На Михайленко никакого психологического, морального или физического воздействия не оказывалось, все происходящее записывалось на диктофон, чтобы избежать возможного оговора с ее стороны. Только после того, как денежные средства не были возвращены, было написано заявление в полицию;

-показаниями свидетеля Свидетель №17 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части она показала, что работает главным бухгалтером в ООО «Центр репродукции человека и ЭКО». 12 февраля 2020 г. к ней обратилась директор организации Свидетель №18, которая сообщила, что ей позвонил супруг, который работает в ООО «Лабораторные технологии», и что у него произошла недостача денежных средств. В связи с этим Свидетель №18 попросила ее помочь определить суммы недостачи. Взяв с собой бухгалтера Свидетель №19, они втроем проехали по месту нахождения ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь» на ..., в .... Там они поднялись на второй этаж в кабинет главного бухгалтера, при этом Свидетель №19 они отпустили, так как людей было достаточно много, и ее привлекать не было необходимости. Она, как независимый бухгалтер, получила доступ к программе на компьютере главного бухгалтера Михайленко М.С., которая являлась главным бухгалтером ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь». На компьютере находилось две базы обеих организаций. Зная, где можно увидеть остатки денежных средств, а именно в кассовой книге в программе 1С Бухгалтерия, она с этой программы распечатала остатки кассовой книги обеих организаций. Ориентируясь на выручку текущего дня, которая не была занесена в программу, но чеки уже были сданы кассирами, и, соответственно, зная о выручке на начало дня, ориентируясь на выручку чеков, которые принесли кассиры, они вывели ту сумму, которая должна была находиться в кассе организаций. Затем они приступили к пересчету наличных денежных средств. Михайленко М.С. открыла сейф, они пересчитали наличные денежные средства и были установлены недостачи о чем были составлены соответствующие акты, в которых расписались присутствующие лица. Недостача была рассчитана первично, в дальнейшем была проведена ревизия и суммы уточнялись. Михайленко подтвердила, что имеется недостача денежных средств и пояснила, что денежные средства были у нее украдены в торговом центре, при этом в правоохранительные органы она не обращалась. Для решения вопроса о добровольном возмещении денежных средств был приглашен супруг Михайленко и они совместно написали расписку;

-показаниями свидетеля Свидетель №15 в судебном заседании, согласно которым в интересующей части он показал, что является директором ООО «Лекарь» с 2012 г. Подсудимая Михайленко М.С. работала в организации в должности главного бухгалтера с 2012 г. по февраль 2020 г. Также Михайленко М.С. работала главным бухгалтером в ООО «Лабораторные технологии», при этом обе организации находятся по одному адресу. 12 февраля 2020 г. ему позвонил Свидетель №2, который является директором ООО «Лабораторные технологии», и сказал, что у них проблемы с финансами. После этого звонка он приехал в офис, где уже находились Свидетель №2, Анненкова, которая являлась заместителем Михайленко, Свидетель №18, которую пригласил Свидетель №2 и другие лица. Была проведена инвентаризация оставшихся кассовых средств, в ходе которой была выявлена крупная недостача. По окончанию инвентаризации был составлен инвентаризационный акт, который был подписан, в том числе, Михайленко М.С. При этом Михайленко М.С. пояснила, что данные денежные средства у нее якобы украли в каком-то торговом центре, ранее она ему данную информацию не сообщала. Затем Михайленко написала расписку и обязалась вернуть денежные средства в течение месяца, чего не сделала;

-показаниями свидетеля Свидетель №22 в судебном заседании, в части того, что в период с 17 февраля 2017 г. по 31 марта 2020 г. она работала в ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь» в должности бухгалтера, где в должности главного бухгалтера работала Михайленко М.С. В ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь» она занималась товарно-материальными ценностями, оформляла приход и контролировала расход по товарным накладным, вносила сведения в 1С, производила списание товаров, а также выполняла поручения Михайленко М.С. Михайленко М.С. являлась материально ответственным лицом. Выдача заработной платы в обеих организациях производилась наличными, осуществляла выдачу всегда только Михайленко М.С. В ООО «Лабораторные технологии» кассиры сами приносили Михайленко М.С. выручку за день, она в приеме наличных денежных средств не участвовала. Михайленко помещала наличные денежные средства в сейф, у нее доступа к сейфу не было. Инкассация в ее должностные обязанности не входила. После выявления недостачи 12 февраля 2020 г. и отстранения Михайленко М.С. от работы, она в марте 2020 г. уволилась из указанных организаций по собственном желанию в связи с изменением условий работы;

-показаниями свидетеля Свидетель №22, данными в ходе предварительного расследования по делу, оглашенными в судебном заседании в части в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, согласно которым сейф, который был установлен в кабинете бухгалтерии, использовался для хранения денежных средств, полученных от деятельности организации, ключ от указанного сейфа был в одном экземпляре и хранился у главного бухгалтера Михайленко М.С.

12 февраля 2020 г. она находилась на рабочем месте в помещении бухгалтерии по вышеуказанному адресу, когда туда пришел Свидетель №2, который попросил ее выйти из кабинета, так как ему необходимо поговорить с Михайленко М.С. наедине. Она вышла и пошла в лабораторию. Спустя примерно час она вернулась, Михайленко М.С. была одна, но очень взволновала. Затем Михайленко М.С. несколько раз ходила к Свидетель №15 Она поинтересовалась у Михайленко М.С., что происходит, так как Михайленко М.С. нервничала. На что Михайленко М.С. пояснила, что у нее недостача по кассе ООО «Лабораторные технологии» и ООО «Лекарь». На ее вопросы, каким образом могла образоваться недостача, Михайленко М.С. ей пояснила, что в декабре 2019 г. она взяла денежные средства из кассы ООО «Лекарь» и ООО «Лабораторные технологии» в общей сумме 800 000 рублей для оприходования их на расчетные счета организаций, а при поезде в банк указанные денежные средства были у нее похищены. Примерно в 16 часов 30 минут в бухгалтерию пришли Свидетель №15, Свидетель №2, а также юрист Представитель потерпевших № 1, и приехала Свидетель №18 и ее бухгалтер Свидетель №17 Ее попросили выйти из кабинета, так как им необходимо было обсудить вопросы, связанные с недостачей. Примерно через 1 час Свидетель №18 пригласила ее в помещение бухгалтерии и в ее присутствии были пересчитаны денежные средства, находящиеся в сейфе. В ходе инвентаризации было установлено, что в кассе ООО «Лекарь» находились денежные средства в сумме 101 547 рублей 50 копеек, а в кассе ООО «Лабораторные технологии» находились денежные средства в сумме 161 100 рублей. По данному поводу был составлен акт инвентаризации, в котором все участвующие в инвентаризации лица, в том числе и Михайленко М.С., поставили свои подписи (Т. 2, л.д. 177-183);

-показаниями свидетеля Свидетель №7, данными в ходе предварительного расследования по делу, оглашенными в судебном заседании в части в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердила в суде, согласно которым с августа 2018 г. она работала в должности медицинского лабораторного техника ООО «Лабораторные технологии», юридический адрес: .... Основным видом деятельности ООО «Лабораторные технологии» является деятельность в области медицины по техническому контролю, испытаниям, анализу. В должности главного бухгалтера в ООО «Лабораторные технологии» работала Михайленко М.С. Выдача аванса и заработной платы в ООО «Лабораторные технологии» происходила следующим образом. 12 числа и 27 числа каждого месяца в бухгалтерию приходили сотрудники, в том числе и она, которые ставили свою подпись в ведомости о получении денежных средств, после чего Михайленко М.С. выдавала их согласно суммам, указанным в ведомостях. Фактов, чтобы за сотрудника заработную плату получал другой человек и ставил подпись от имени этого сотрудника, не было, так как штат сотрудников не большой. Примерно в 20-х числах февраля 2020 г., точную дату она не помнит, к ней обратился юрист ООО «Лабораторные технологии» Представитель потерпевших № 1 с вопросом, получала ли она премию к Новому году в сумме 2000 рублей, на что она пояснила, что не получала, а получила премию только в сумме 5000 рублей. Слов Представитель потерпевших № 1 ей стало известно, что к Новому году ей полагалась также премия в сумме 2 000 рублей, которая должна была быть ей выдана в январе 2020 г., однако этого сделано не было. После чего она написала объяснение на имя директора ООО «Лабораторные технологии» о неполучении ей премии в сумме 2000 рублей. Затем в начале марта 2020 г., точно она не помнит, ей была выдана в кассе ООО «Лабораторные технологии» премия к Новому году в сумме 2 000 рублей. Также ей известно, что в середине февраля 2020 г. главный бухгалтер Михайленко М.С. была отстранена от занимаемой должности в связи с хищением ею денежных средств из кассы ООО «Лабораторные технологии». Обстоятельства совершения Михайленко М.С. хищения ей неизвестны (Т. 2, л.д. 107-109);

-показаниями свидетеля Свидетель №10, данными в ходе предварительного расследования по делу, оглашенными в судебном заседании в части в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ, которые свидетель подтвердила в суде, согласно которым в интересующей части она показала, что работала в должности заведующей лаборатории ООО «Лабораторные технологии», юридический адрес: .... В должности главного бухгалтера в ООО «Лабораторные технологии» работала Михайленко М.С. Заработная плата в организации выдавалась следующим образом, 12 числа и 27 числа каждого месяца приходили сотрудники, в том числе и она, которые ставили свою подпись в ведомости о получении денежных средств, после чего Михайленко М.С. выдавала их согласно суммам, указанным в ведомостях. Фактов, чтобы за сотрудника заработную плату получал другой человек и ставил подпись от имени этого сотрудника, не было, так как штат сотрудников не большой. 27 декабря 2019 г. всем сотрудникам ООО «Лабораторные технологии» выдавался аванс за январь 2020 г. Она также пришла в бухгалтерию для получения аванса, однако не успела его получить, так как рабочий день у нее был завершен и Михайленко М.С. сказала прийти ей на следующий день, то есть 28 декабря 2019 г. На следующий день она снова пришла в бухгалтерию для получения аванса, однако Михайленко М.С. опять ей не выдала аванс в сумме 22 500 рублей, пояснив, что она занята и попросила прийти позже. Затем она еще приходила к Михайленко М.С., однако она аванс ей не выдала и каждый раз просила прийти позже. Затем начались новогодние праздники, после которых ей выплатили премию и 2 часть заработной платы, в общей сумме примерно 22 500 рублей, поэтому она решила что ей был выдан аванс за январь 2020 г. Назначение платежа в ведомости не было указано. Затем, 12 февраля 2020 г. она получила заработную плату и при выдачи заработной платы Михайленко М.С. сказала ей, что ранее ей не производилась выдача аванса за январь 2020 г. Тогда она попросила Михайленко М.С. сразу ей выдать и аванс за январь 2020 г., но Михайленко М.С. сказала, что она в течение нескольких дней подготовит платежную ведомость, о чем сообщит ей, после чего выдаст ей аванс. Через несколько дней от директора ООО «Лабораторные технологии» Свидетель №2 ей стало известно, что Михайленко М.С. отстранена от занимаемой должности в связи с совершением хищения денежных средств из кассы общества. После чего она сказала Свидетель №2, что не получала аванс за январь 2020 г. в сумме 22 500 рублей. Свидетель №2 пояснил, что согласно сведениям бухгалтерского учета, ей на основании ордера ... от 27 января 2020 г. был начислен аванс за январь 2020 г. в сумме 22 500 рублей, и спросил, получала ли она эту сумму. На что она пояснила, что указанный аванс ей обещала выдать Михайленко М.С., но до настоящего времени аванс ей не был выдан. По данному поводу она написала объяснение на имя директора Свидетель №2, после чего в конце февраля 2020 г. на основании ее заявления ей был выдан аванс за январь 2020 г. в сумме 22 500 рублей (Т. 2, л.д. 95-97);

-показаниями свидетеля Свидетель №14 в судебном заседании, а также его показаниями, данными в ходе предварительного расследования по делу, оглашенными в судебном заседании в части в соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ (Т. 2, л.д. 98-100), которые свидетель подтвердил в суде, согласно которым ранее он работал в ООО «Лабораторные технологии» по совместительству в должности метролога. В указанной организации в должности главного бухгалтера работала Михайленко М.С. Заработная плата в организации выдавалась наличными денежными средствами два раза в месяц. Он получал заработную плату не всегда в день выдачи, мог забрать раз в месяц или раз в два месяца. Подтверждает, в том числе, что 10 января 2020 г. должен был получить заработную плату (2 часть) за декабрь 2019 г. в сумме 3 750 рублей, однако указанные денежные средства он не получал. В конце февраля 2020 г., точной даты не помним, в кассе ООО «Лабораторные технологии» ему были выданы указанные денежные средства. Также ему известно, что в середине февраля 2020 г. главный бухгалтер Михайленко М.С. была отстранена от занимаемой должности в связи с хищением ей денежных средств из кассы ООО «Лабораторные технологии»;

-показаниями свидетеля Свидетель №11 в судебном заседании, согласно которым он работает в ООО «Лабораторные технологии» системным администратором. В период, когда в организации работала Михайленко М.С. в должности главного бухгалтера заработная плата выдавалась два раза в месяц наличными. При получении заработной платы он расписывался в отдельной ведомости. В январе 2020 г. он находился в отпуске и заработную плату не получал. Выплачена заработная плата ему была уже после выхода из отпуска по указанию руководства;

-показаниями свидетеля Свидетель №8, данными в ходе предварительного расследования по делу, оглашенными в судебном заседании в части в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым в интересующей части он показал, что работает в ООО «Лабораторные технологии», с декабря 2019 г. по настоящее время в должности специалиста пожарной безопасности. В должности главного бухгалтера в ООО «Лабораторные технологии» работала Михайленко М.С. Заработная плата в организации выдавалась 12 числа и 27 числа каждого месяца в бухгалтерии. При этом сотрудники, в том числе и он, ставили свою подпись в ведомости о получении денежных средств, после чего Михайленко М.С. выдавала им денежные средства, согласно суммам, указанным в ведомостях. Примерно в 20-х числах февраля 2020 г., точную дату он не помнит, ему позвонила юрист Представитель потерпевших № 1, которая сообщила, что в бухгалтерии имеются платежные ведомости о выдаче ему денежных средств в качестве аванса и заработной платы за различные даты, в которых отсутствуют его подписи. При этом она поинтересовалась, получал ли он указанные денежные средства в кассе, а если нет, то по какой причине. Он пояснил, что ему известно, что не все денежные средства ему были выплачены, так как иногда он не приходил в назначенную дату за денежными средствами, а потом он просто о них забывал, так как это была незначительная сумма денежных средств и указанная работа является его подработкой. Так, в том числе, 27 января 2020 г. он должен был получить аванс за январь 2020 г. в сумме 1 500 рублей, 10 января 2020 г. должен был получить заработную плату (2 часть) за декабрь 2019 г. в сумме 1 500 рублей; 27 декабря 2019 г. должен был получить аванс за декабрь 2019 г. в сумме 1 500 рублей, однако указанные денежные средства он не получал. При этом в конце февраля 2020 г., точной даты не помнит, в кассе ООО «Лабораторные технологии» ему были выданы вышеуказанные денежные средства. Также ему известно, что в середине февраля 2020 г. главный бухгалтер Михайленко М.С. была отстранена от занимаемой должности в связи с хищением денежных средств из кассы ООО «Лабораторные технологии». Обстоятельства, совершения Михайленко М.С. хищения ему неизвестны (Т. 2, л.д. 113-115);

-показаниями свидетеля Свидетель №5, данными в ходе предварительного расследования по делу, оглашенными в судебном заседании в части в соответствии с ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым в интересующей части он показал, что с сентября 2018 г. по настоящее время он работает в должности эпидемиолога ООО «Лабораторные технологии» по совместительству, где в должности главного бухгалтера работала Михайленко М.С. Он приходил на работу 1 раз в неделю, по четвергам. Выдача аванса заработной платы в организации происходила следующим образом, 12 числа и 27 числа каждого месяца в бухгалтерию приходили сотрудники, в том числе и он, которые ставили свою подпись в ведомости о получении денежных средств, после чего Михайленко М.С. выдавала денежные средства, согласно суммам, указанным в ведомостях. Фактов, чтобы за сотрудника заработную плату получал другой человек и ставил подпись от имени этого сотрудника, не было. Так как он на работу приходит раз в неделю, то он не всегда получал зарплату именно в день ее выдачи. 27 декабря 2019 г. всем сотрудникам ООО «Лабораторные технологии» выдавался аванс за январь 2020 г. Это была пятница, поэтому в этот день он аванс в сумме 2000 рублей не получал. После чего были новогодние праздники, а следующий раз он пришел на работу 16 января 2020 г. при этом обратился в бухгалтерию с просьбой выдать ему аванс в сумме 2000 рублей, однако Михайленко М.С. сказала, что она занята и попросила прийти в другое время. Более к Михайленко М.С. по данному поводу он не приходил, вплоть до 20-х числах февраля 2020 г., когда юрист Представитель потерпевших № 1 поинтересовалась у него, получал ли он аванс в сумме 2000 рублей, так как в бухгалтерии имеется платежная ведомость о выдаче ему аванса в данной сумме, однако в ней отсутствует его подпись. Он сообщил Представитель потерпевших № 1, что аванс не получал, после чего написал объяснение по данному поводу на имя директора ООО «Лабораторные технологии» Свидетель №2 После этого, в конце февраля 2020 г. ему был выдан аванс в сумме 2000 рублей. Также ему стало известно, что Михайленко М.С. отстранена от занимаемой должности главного бухгалтера в связи с совершением хищения ей денежных средств из кассы общества (Т. 2, л.д. 92-94);

-показаниями свидетеля Свидетель №3 в судебном заседании, согласно которым она работает в ООО «Лабораторные технологии» в должности биолога с марта 2016 г. В период работы в организации подсудимой Михайленко М.С., заработную плату она получала два раза в месяц, 12 и 27 числа каждого месяца, наличными денежными средствами, которые ей выдавала Михайленко М.С. При получении заработной платы она подписывала соответствующий документ, в котором была указана сумма. 12 февраля 2020 г. денежные средства в размере 41000 рублей она не получала, поскольку в этот период времени находилась в отпуске, получила она указанные денежные средства в конце февраля 2020 г.;

-протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №2 и подозреваемой Михайленко М.С. от 05 февраля 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №2, подтвердив свои показания, изобличил Михайленко М.С. (Т. 4, л.д. 46-55);

-протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №18 и подозреваемой Михайленко М.С. от 16 февраля 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №18, подтвердив свои показания, изобличила Михайленко М.С. (Т. 4, л.д. 84-91);

-протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №15 и подозреваемой Михайленко М.С. от 09 февраля 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №15, подтвердив свои показания, изобличил Михайленко М.С. (Т. 4, л.д. 57-65);

    -протоколом очной ставки между представителем потерпевших юридических лиц Представитель потерпевших № 1 и свидетелем Свидетель №21 от 28 декабря 2020 г., согласно которому представитель потерпевших юридических лиц Представитель потерпевших № 1, подтвердив свои показания, опровергла заявленные свидетелем Свидетель №21 доводы (Т. 3, л.д. 145-149);

    -протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №2 и свидетелем Свидетель №21 от 06 марта 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №2, подтвердив свои показания, опроверг заявленные свидетелем Свидетель №21 доводы (Т. 5, л.д. 15-19);

    -протоколом очной ставки между свидетелем Свидетель №15 и свидетелем Свидетель №21 от 06 марта 2021 г., согласно которому свидетель Свидетель №15, подтвердив свои показания, опроверг заявленные свидетелем Свидетель №21 доводы (Т. 5, л.д. 21-25);

-копиями приказа от 03 декабря 2012 г. ... и трудового договора от 03 декабря 2012 г. ..., согласно которым Михайленко М.С. была принята на работу в ООО «Лабораторные технологии» на должность главного бухгалтера (Т. 1, л.д. 158, 159-161);

-копией договора о полной материальной ответственности от 0 декабря 2012 г., сослано которому Михайленко М.С. приняла на себя ответственность за недостачу вверенного ей имущества в случае причинения ущерба ООО «Лабораторные технологии» (Т. 1, л.д. 162);

-копией должностной инструкции главного бухгалтера, утвержденной 25 сентября 2013 г. директором ООО «Лабораторные технологии», согласно которой на Михайленко М.С. были возложены в том числе, следующие обязанности: организация учета имущества, обязательств и хозяйственных операций, поступающих основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств, своевременное отражение на счетах бухгалтерского учета операций, связанных с их движением, учет издержек производства и обращения, исполнения смет расходов, выполнения работ (услуг), результатов хозяйственно-финансовой деятельности учреждения, а также финансовых, расчетных и кредитных операций; обеспечение законности, своевременности и правильности оформления документов, составление экономически обоснованных отчетных калькуляций себестоимости выполняемых работ (услуг), расчеты по заработной плате, правильное начисление и перечисление налогов и сборов в федеральный, региональный и местный бюджеты, страховых взносов в государственные внебюджетные социальные фонды, платежей в банковские учреждения, средств на финансирование капитальных вложений, а также отчисление на материальное стимулирование работников ООО «Лабораторные технологии»; осуществление контроля над соблюдением порядка оформления первичных и бухгалтерских документов, расчетов и платежных обязательств, расходования фонда заработной платы, за установлением должностных окладов работникам ООО «Лабораторные технологии», проведением инвентаризаций основных средств, товарно-материальных ценностей и денежных средств, проверок организации бухгалтерского учета и отчетности, а также документальных ревизий в ООО «Лабораторные технологии»; принятие мер по предупреждению недостач, незаконного расходования денежных средств и товарно-материальных ценностей, нарушений финансового и хозяйственного законодательства; руководство работниками бухгалтерии; проведение выемки (инкассации) денежных средств по мере необходимости, но не реже двух раз в неделю (Т. 1, л.д. 163-165);

-заключением судебно-бухгалтерской экспертизы эксперта Эксперт № 1 от 18 декабря 2020 г., согласно выводам которой в интересующей части установлено, что в ООО «Лабораторные технологии» имеется недостача денежных средств, которая образовалась в подотчете наемного работника ООО «Лабораторные технологии» Михайленко М.С., являвшейся в период с 03 декабря 2012г. по 28 февраля 2020 г. (в соответствии с приказом ... от 12 февраля 2020 г. была отстранена) главным бухгалтером по основному месту работы, а также материально-ответственным лицом с полной индивидуальной материальной ответственностью.

При этом в части недостачи денежных средств в сумме 291 314 рублей 42 копейки установлено, что при проведении инвентаризационных мероприятий сумма выручки ООО «Лабораторные технологии», не была учтена выручка, а также не были учтены расходные операции за 12 февраля 2020 г., тогда как при проведении экспертизы все расходы, произведенные наличными из кассы ООО «Лабораторные технологии» в период вплоть до 12 февраля 2020 г. включительно были учтены для расчета суммы документального остатка. Таким образом, при проведении инвентаризационных мероприятий, сумма наличных денежных средств, которая должна была находится в распоряжении (в кассе) ООО «Лабораторные технологии», должая была составить 452 414 рублей 42 копейки, тогда как фактически при проведении инвентаризационных мероприятий в кассе ООО «Лабораторные технологии» находилось наличных денежных средств в общей сумме 161 100 рублей, в связи с чем, установлено, что по состоянию на 12 февраля 2020г. в кассе ООО «Лабораторные технологии» образовалась недостача наличных денежных средств в общей сумме 291 314 рублей 42 копейки.

В части недостачи денежных средств в общей сумме 44 750 рублей, установлено, что Михайленко М.С. также производила излишнее списание денежных средств при недостоверности или отсутствии платежных ведомостей на выдачу заработной платы и иных, приравненных к ним платежей, а именно: на основании платежной ведомости от 27 декабря 2019 г. ... о получении Свидетель №8 денежных средств в сумме 1500 рублей; платежной ведомости от 30 декабря 2019 г. ... о получении Свидетель №11 денежных средств в сумме 5 000 рублей; платежной ведомости от 30 декабря 2019 г. ... о получении Свидетель №11 денежных средств в сумме 5 000 рублей; платежной ведомости от 30 декабря 2019 ... о получении Свидетель №7 денежных средств в сумме 2 000 рублей; платежной ведомости от 10 января 2020 г. ... о получении Свидетель №8 денежных средств в сумме 1500 рублей; платежной ведомости от 10 января 2020 г. ... о получении Свидетель №14 денежных средств в сумме 3 750 рублей; платежной ведомости от 27 января 2020 г. ... о получении Свидетель №10 денежных средств в сумме 22 500 рублей; платежной ведомости от 27 января 2020 г. ... о получении Свидетель №5-О. денежных средств в сумме 2 000 рублей; платежной ведомости от 27 января 2020 г. ... о получении Свидетель №8 денежных средств в сумме 1500 рублей, на общую сумму 44 750 рублей.

В части недостачи денежных средств в общей сумме 41 000 рублей установлено, что за период 12 февраля 2020г. в качестве расходных документов в кассе ООО «Лекарь» имеется платежная ведомость ... от 12 февраля 2020 г., в соответствии с которой Свидетель №3 получила в качестве заработной платы и иных, приравненных к ней платежей денежные средства в общей сумме 41 000 рублей, тогда как Свидетель №3 данные денежные средства в указанной сумме в указанный день не получала, при этом данная платежная ведомость отражена в отчете кассира ООО «Лабораторные технологии» как исполненная, а денежные средства в сумме 41 000 рублей отражены в расходной части, что уменьшило остаток денежных средств в указанной сумме (Т. 3, л.д. 59-137);

-показаниями эксперта Эксперт № 1, данными в ходе предварительного расследования, оглашенными в судебном заседании (т. 11, л.д. 229-231), а также показаниями эксперта Эксперт № 1 в судебном заседании, согласно которым в указанной части она подтвердила и разъяснила свои выводы;

-изъятыми в ходе выемки, осмотренными и признанными по уголовному делу вещественными доказательствами, в частности: сшивами ООО «Лабораторные технологии «Касса за декабрь 2018 – январь 2019 г.», «Касса за январь-февраль 2019г.», «Касса за март 2019 г.», «Касса за март - апрель 2019 г.» «Касса за апрель - май 2019 г.», «Касса за май-июнь 2019 г.», «Касса за июнь 2019 г.», «Касса за июль 2019 г.», «Касса за июль-август 2019 г.», «Касса август-сентябрь 2019г.», «Касса за сентябрь 2019 г.», «Касса за октябрь 2019 г.», «Касса за декабрь 2019 г.», «Касса за январь 2020 г.», «Касса за февраль 2020 г.», содержащими указанные в заключении эксперта ведомости; сшивом ООО «Лабораторные технологии» за период времени с 01 февраля 2020 г. по 29 февраля 2020 г., в том числе: выписками операций по расчетному счету ООО «Лабораторные технологии», открытому в филиале ПАО «Сбербанк России» Ростовской отделение ... за 2019-2020 годы, приказом о приеме работника на работу ... от 03 декабря 2012 г., трудовым договор ... от 03 декабря 2012 г., договором о полной материальной ответственности от 01 декабря 2012 г., должностной инструкцией главного бухгалтера ООО «Лабораторные технологии» от 25 сентября 2013 г., приказом ... от 12 февраля 2020 г., актом ... инвентаризации наличных денежных средств, находящихся по состоянию на 12 февраля 2020 г. в кассе ООО «Лабораторные технологии», приказами ... от 13 февраля 2020 г. «О создании комиссии по факту недостачи денежных средств» и ... от 21 февраля 2020 г. «О продлении работы комиссии по факту недостачи денежных средств», приказом ... от 27 февраля 2020 г., актом о проведении служебного расследования по факту причинения работником ущерба, отчетами по начислениям за период времени с января 2019 г. по февраль 2020 г., отчетами по начисленным налогам за период времени с января 2019 по февраль 2020 г. (Т. 2, л.д. 74-79, Т. 5, л.д.201-262, Т. 6, л.д. 1-259, Т. 7, л.д. 1-100, 101-103, 108-203);

-изъятыми в ходе выемки, осмотренными и признанными по уголовному делу вещественными доказательствами, в частности: сшивом налоги с ФОТ; личной карточкой на работника ООО «Лабораторные технологии» Михайленко М.С.; справкой с ответом ООО Лабораторные технологии» с указанием реестра передаваемых документов; сшивом документов «Унифицированной формы № T-51" с расчетными ведомостями за период с 01 декабря 2012 г. по 31 декабря 2018 г., сшивами приказов ООО «Лабораторные технологии» за период с 31 мая 2014 г. по 31 декабря 2019 г. и перечень приказов; сшивами табелей учета рабочего времени сотрудников ООО «Лабораторные технологии» за периоды 2014-2022 годы; сшивами «Касса» за период с 2014 по 2017 годы (Т. 4, л.д. 126-130, Т. 10, л.д. 16-95, 96-98;

-изъятыми в ходе выемки, осмотренными и признанными по уголовному делу вещественными доказательствами, в частности: DVD-Диском с карточками счетов 70 и 71 по всем сотрудникам ООО «Лабораторные технологии»; сшивом карточки счета ... за период с 01 января 2019 г. до 16 апреля 2020 г., сшивом карточки счета ... за период с 01 января 2019 г. до 16 апреля 2020 г., сшивом кассы за период времени с 01 апреля 2020 г. по 16 апреля 2020 г.; сшив «Касса за март 2020 г.», содержащим в том числе платежную ведомость ... от 02 марта 2020 г., согласно которой Михайленко М.С. выданы денежные средства в сумме 139 188,40 рублей, а также приходный кассовый ордер ... от 02 марта 2020 г., согласно которому Михайленко М.С. внесла в кассу ООО «Лабораторные технологии» денежные средства в сумме 100 000 рублей в счет погашения недостачи по заявлению работника (Т. 3, л.д. 16-19, Т. 7, л.д. 252-253);

-изъятым в ходе выемки, осмотренным и признанным по уголовному делу вещественным доказательством СД-диском с аудиозаписями разговоров, состоявшихся 12 февраля 2020 г. при выявлении недостачи между Михайленко М.С., Свидетель №21, Свидетель №18, Свидетель №2, Свидетель №15, Свидетель №17, Свидетель №22 и Представитель потерпевших № 1, содержание которых изобличает подсудимую (Т. 2, л.д. 143-146, Т. 3, л.д. 20-45, 46-47).

Анализируя совокупность вышеприведенных доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности и достаточности суд приходит к выводу о виновности подсудимой Михайленко М.С. в совершении преступлений, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Оценивая приведенные выше показания представителя потерпевших юридических лиц Представитель потерпевших № 1 и свидетелей обвинения Свидетель №15, Свидетель №2, Свидетель №18, Свидетель №17, Свидетель №1, Свидетель №7, Свидетель №10, Свидетель №14, Свидетель №8, Свидетель №5-О., Свидетель №3 и Свидетель №22 в приведенной части, суд находит, что они последовательны, логичны, не содержат существенных противоречий и дополняют друг друга и в совокупности с иными приведенными доказательствами, устанавливают одни и те же факты. По этим основаниям суд приходит к выводу, что у представителя потерпевших юридических лиц и свидетелей обвинения, предупрежденных об уголовной ответствености за заведомо ложный донос и дачу заведомо ложных показаний, нет объективных причин оговаривать подсудимую, в связи с чем суд признает показания представителя потерпевших юридических лиц и свидетелей обвинения в указанной части достоверными и правдивыми, основывая на них свои выводы, отклоняя доводы защиты об обратном.

При этом показания свидетеля Свидетель №22, изменившей в судебной заседании свои показания, данные в ходе предварительного следствия, в части того, что ключ от сейфа, в котором находились денежные средства обеих организаций, имелся также у руководства организаций; что невыдача денежных средств Свидетель №1 согласовывалась с руководством организаций, а о причинах и размерах недостач ей (Свидетель №22) ничего не известно, при этом утверждавшей после предъявления ей протокола ее допроса в ходе предварительного следствия, что не помнит, какие именно ранее давала показания, суд оценивает критически.

Как установлено судом, Свидетель №22 ранее длительное время работала в должности бухгалтера в подчинении Михайленко М.С., а после отстранения последней от работы в связи с выявленными фактами недостач, также уволилась из обеих организаций. В связи с этим суд признает, что Свидетель №22, находясь в хороших отношениях с подсудимой, изменением своих показаний в указанной части пытается помочь подсудимой избежать уголовной ответственности за совершенные преступления. По изложенным основаниям суд отклоняет показания Свидетель №22 в данной измененной части, основывая свои выводы в данной части на ее показаниях, данных в ходе предварительного следствия по делу, оглашенных в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ, приведенных в описательно-мотивировочной части приговора.

Также суд критически оценивает показания свидетеля Свидетель №21, поддержавшего в судебном заседании версию подсудимой. Как установлено судом, свидетель Свидетель №21 состоит в фактических брачных отношениях с подсудимой Михайленко М.С., в связи с чем суд признает, что он является заинтересованным лицом и, поддерживая своими показаниями версию подсудимой, пытается помочь избежать ей уголовной ответственности за содеянное, в связи с чем суд отвергает показания данного свидетеля.

Оценивая проведенную по делу судебно-бухгалтерскую экспертизу от 18 декабря 2020 г. в приведенной части, суд находит, что в приведенной части данное заключение является обоснованным. Свои выводы эксперт Эксперт № 1 подтвердила и разъяснила в судебном заседании. Заключение соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, выводы эксперта не противоречивы, мотивированы и научно обоснованны. В связи с этим суд признает данное заключение допустимым и достоверным доказательством, основывая на нем в приведенной части свои выводы.

Допустимость и достоверность иных письменных доказательств, приведенных в описательно-мотивировочной части приговора, проверена судом, требованиям уголовно-процессуального закона данные доказательства соответствуют, в связи с чем суд также основывает на них свои выводы.

Оценивая изложенные показания подсудимой Михайленко М.С. по обоим вменяемым эпизодам о том, что 06 декабря 2019 г. она взяла из кассы денежные средства в общей сумме 1 000 000 рублей, для сдачи их в банк в понедельник, из которых 300 000 рублей принадлежало ООО «Лекарь», а 700 000 рублей - ООО «Лабораторные технологии». При этом все выходные носила их при себе, а в понедельник, перед посещением банка, обнаружила их пропажу, при этом сообщила об этом наедине директору ООО «Лабораторные технологии» Свидетель №2, по совету которого не стала обращаться в правоохранительные органы с заявлением о краже у нее денежных средств, после чего по своей инициативе стала неофициально возмещать денежные средства в кассы организаций, однако 12 февраля 2020 г. в отношении нее было инициированы мероприятия, связанные с фиксированием недостач и отстранением ее от работы, суд признает, что данные показания непоследовательны, нелогичны и по убеждению суда являются надуманными, как и вся заявленная стороной защиты версия произошедших событий в целом.

Данная версия и показания подсудимой полностью опровергается совокупностью указанных выше доказательств, представленных стороной обвинения, в числе которых: показания представителя потерпевших юридических лиц Представитель потерпевших № 1 и свидетелей обвинения Свидетель №15, Свидетель №2, Свидетель №18, Свидетель №17 и Свидетель №22 в приведенной части.

Кроме того, данная версия полностью опровергается приведенными письменными доказательства по делу, в числе которых осмотренный и признанный по уголовному делу вещественным доказательством СД-диск с аудиозаписями разговоров, состоявшихся 12 февраля 2020 г. непосредственно при выявлении недостачи между Михайленко М.С., Свидетель №21, Свидетель №18, Свидетель №2, Свидетель №15, Свидетель №17, Свидетель №22 и Представитель потерпевших № 1, содержание которых свидетельствует о том, что до указанного дня руководству обеих организаций об имеющихся недостачах ничего известно не было, то есть изобличает подсудимую.

В связи с этим факт непризнания подсудимой Михайленко М.С. своей вины и ее вышеизложенные показания суд расценивает, как избранный подсудимой способ защиты и желание ввести суд в заблуждение относительно истинных обстоятельств дела, с целью избежать ответственности за содеянное.

Иные доводы стороны защиты, в числе которых об отсутствии доказательств вины подсудимой, связаны с собственной оценкой доказательств по делу.

Интерпретация стороной защиты содержания представленных стороной обвинения доказательств в пользу подсудимой является правом стороны защиты, но не влечет за собой оснований для признания этих доказательств недостаточными для вывода о виновности подсудимой в совершении указанных преступлений.

При таком положении, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к убеждению, что виновность подсудимой Михайленко М.С. в деяниях, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, доказана.

Решая вопрос об объеме обвинения, суд приходит к следующим выводам.

По эпизоду хищения денежных средств ООО «Лабораторные технологии» органом предварительного расследования подсудимой вменялась общая сумма 434 102 рублей 42 копеек.

При этом в том числе подсудимой вменялось, что она при отсутствии бухгалтерских документов (платежных ведомостей), подтверждающих расходование части денежных средств, предназначенных для производства выплат заработной платы и иных, приравненных к ним платежей, полученных на основании расходных кассовых ордеров, необоснованно списала в качестве расходов денежные средства в общей сумме 57 038 рублей, а именно 27 марта 2019 г. при отсутствии платежных ведомостей необоснованно списала в качестве расходной части денежные средства в сумме 1 500 рублей; 12 августа 2019 г. – в сумме 653 рубля; 27 августа 2019 г. - в сумме 1500 рублей; 12 сентября 2019 г.– в сумме 2727 рублей; 27 сентября 2019 г. – в сумме 5250 рублей; 11 октября 2019 г. – в сумме 5250 рублей; 25 октября 2019 г. – в сумме 5250 рублей; 27 ноября 2019 г. – в сумме 5250 рублей; 12 декабря 2019 г. – в сумме 5250 рублей; 27 декабря 2019 г. – в сумме 1500 рублей; 30 декабря 2019 г. – в сумме 12 000 рублей; 10 января 2020 г. – в сумме 5250 рублей, таким образом, завысив расходную часть по данному основанию в системе бухгалтерского учета и, соответственно, уменьшив остаток денежных средств в централизованной кассе ООО «Лабораторные технологии» на общую сумму 57 038 рублей.

Вместе с тем в обвинительном заключении не отражены как реквизиты исходных документов, по которым были списаны в качестве расходов денежные средства, предназначенные для производства выплат заработной платы и иных, приравненных к ним платежей, так и лица, которым данные денежные средства предназначались, в связи с чем в данной части обвинение подлежит признанию не конкретизированным.

При этом в ходе судебного следствия данные сведения также установлены не были, и более того, суд лишен возможности их установить в силу требований ст. 252 УПК РФ.

По этим основаниям и с учетом положений ст. 14 УПК РФ, согласно которой в силу принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления и т.д.), толкуются в пользу подсудимого, суд приходит к убеждению о необходимости исключить из объема обвинения по эпизоду ООО «Лабораторные технологии» указанные вменяемые подсудимой действия по хищению денежных средств на общую сумму 57 038 рублей, в связи с чем объем обвинения составит 377 064 рубля 42 копейки (434 102 рублей 42 копеек – 57 038 рублей).

При этом в данной части в сумме 377 064 рубля 42 копейки объем обвинения по ООО «Лабораторные технологии», а также объем обвинения в сумме 532 990 рублей 05 копеек по ООО «Лекарь», суд находит установленным и доказанным.

Одновременно суд отклоняет приведенные подсудимой Михайленко М.С. многочисленные доводы, связанные с несогласием с размером недостач, а именно по ООО «Лекарь» подсудимая признавала размер в сумме 458 900 рублей 05 копеек, а по ООО «Лабораторные технологии» в сумме 391 694 рубля 42 копейки, то есть в большей, чем установлено судом, а также ее доводы, связанные с причинами их образования.

Данные доводы связаны с собственной оценкой подсудимой доказательств по делу, проверены судом и опровергаются совокупностью приведенных доказательств, представленных стороной обвинения.

При этом суд находит установленным и доказанным, что Михайленко М.С. похитила из кассы ООО «Лекарь» денежные средства в сумме 532 990 рублей 05 копеек, а из кассы ООО «Лабораторные технологии» денежные средства в сумме 377 064 рубля 42 копейки, а действия, связанные с необоснованным списанием денежных средств при отсутствии фактических расходов на выплату заработной платы работнику ООО «Лекарь» Свидетель №1 и работникам ООО «Лабораторные технологии» Свидетель №7, Свидетель №10, Свидетель №14, Свидетель №8, Свидетель №5-О. и Свидетель №3 подсудимая производила с целью сокрытия фактов произведенных ею хищений.

Решая вопрос о юридической оценке действий подсудимой Михайленко М.С., суд приходит к следующим выводам.

Уголовное преследование в отношении Михайленко М.С. по ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ прекращено отдельным постановлением в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

При квалификации действий Михайленко М.С. по двум установленным эпизодам хищений, суд исходит из того, что по смыслу закона присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника, что установлено судом по настоящему делу.

Оценивая объем и содержание возложенных на Михайленко М.С. в соответствии с должностными инструкциями полномочий, а также учитывая обстоятельства совершенных преступлений, суд приходит к выводу о том, что преступления были совершены подсудимой с использованием своего служебного положения.

Основания, по которым суд пришел к выводам о размерах материального ущерба, составивших по каждому эпизоду крупный размер, изложены выше.

Таким образом, исходя из установленных судом обстоятельств дела, суд квалифицирует действия подсудимой следующим образом.

-по эпизоду хищения денежных средств ООО «Лекарь» - по ч. 3 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере;

-по эпизоду хищения денежных средств ООО «Лабораторыне технологии» - по ч. 3 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

При назначении подсудимой Михайленко М.С. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, влияние назначенного наказания на условия жизни ее семьи, а также данные о личности подсудимой.

Как установлено судом, Михайленко М.С. 02 марта 2020 г. в счет возмещения причиненного ущерба добровольно внесла в кассу ООО «Лекаръ» денежные средства в сумме 97 546 рублей 40 копеек, а в кассу ООО «Лабораторные технологии» в сумме 100 000 рублей.

В силу правовых позиций Верховного Суда РФ, по смыслу п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 62 УК РФ, применение льготных правил назначения наказания может иметь место только в случае, если имущественный ущерб и моральный вред возмещены потерпевшему в полном объеме.

В связи с этим, указанное частичное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, суд признает смягчающим подсудимой наказание обстоятельством по обоим эпизодам в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающими Михайленко М.С. наказание по обоим эпизодам, наличие у нее ряда заболеваний, наличие на иждивении родителей и положительные характеристики.

Обстоятельств, отягчающих подсудимой Михайленко М.С. наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, не имеется.

В качестве данных о личности суд учитывает, что Михайленко М.С. на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства и работы характеризуется положительно, не судима.

Оснований для изменения в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ категории тяжести совершенных Михайленко М.С. преступлений, суд не находит.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, дающих основание для применения в отношении подсудимой положений ст. 64 УК РФ, суд также не находит.

При этом, исходя из совокупности изложенных обстоятельств и общих начал назначения уголовного наказания, предусмотренных ст. 6, 43,60 УК РФ, суд приходит к убеждению о том, что исправление подсудимой Михайленко М.С. возможно лишь с назначением ей наказания в виде реального лишения свободы. Суд полагает, что применение к Михайленко М.С. в соответствие со ст. 73 УК РФ условной меры наказания, либо назначение более мягкого наказания, не сможет обеспечить исправление подсудимой и не будет отвечать целях наказания, в том числе, цели восстановления социальной справедливости.

С учетом данных о личности подсудимой Михайленко М.С. суд считает возможным не назначать ей дополнительные виды наказания в виде штрафа и ограничения свободы, предусмотренные санкцией ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Окончательное наказание Михайленко М.С. подлежит назначению по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, при этом суд считает необходимым применить принцип частичного сложения наказаний.

В соответствие с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ видом исправительного учреждения для отбывания наказания суд определяет подсудимой исправительную колонию общего режима.

Разрешая гражданские иски представителя потерпевших юридических лиц, о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлениями, суд приходит к следующим выводам.

Представителем ООО «Лекарь» заявлен иск на сумму 410 198 рублей 05 копеек, с учетом удержания с подсудимой при увольнении 25 245 рублей 60 копеек и добровольного погашения подсудимой материального ущерба на сумму 97546 рублей 40 копеек. С учетом того, что иск заявлен на сумму установленного судом материального ущерба, за исключением частично возмещенных денежных средств (532 990,05 - 25 245,60; - 97 546,40 = 410 198,05), суд находит иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Представителем ООО «Лабораторные технологии» заявлен иск на сумму в размере 297 915 рублей 32 копейки, с учетом удержания с подсудимой при увольнении 36 187 рублей 10 рублей, и добровольного погашения подсудимой материального ущерба на сумму 97546 рублей 40 копеек. Данный иск суд признает подлежащим частичному удовлетворению исходя из выше установленного судом размера материального ущерба - 377 064 рубля 24 копейки, за исключением частично возмещенных денежных средств (377 064,24 – 36 187,10; - 97 546,40= 243 330,74), то есть на сумму 243 330 рублей 74 копейки.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 296-299, 302-304, 307-310 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Михайленко Марину Сергеевну виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ, назначить ей наказание:

-по ч. 3 ст. 160 УК РФ (эпизод в отношении ООО «Лекарь») в виде лишения свободы на срок 2 (два) года;

-по ч. 3 ст. 160 УК РФ (эпизод в отношении ООО «Лабораторные технологии») в виде лишения свободы на срок 2 (два) года.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 160 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание Михайленко М.С. назначить в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Михайленко М.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взять ее под стражу в зале суда.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу. На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ, зачесть в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время нахождения Михайленко М.С. под стражей в период с 14 февраля 2023 г. до дня вступления приговора в законную силу, исходя из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск представителя ООО «Лекарь» к Михайленко М.С. о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, удовлетворить полностью и взыскать с Михайленко Марины Сергеевны в пользу ООО «Лекарь» денежные средства в сумме 410 198 (четыреста десять тысяч сто девяносто восемь) рублей 05 (пять) копеек.

Гражданский иск представителя ООО «Лабораторные технологии» к Михайленко М.С. о возмещении имущественного вреда, причиненного преступлением, удовлетворить частично и взыскать с Михайленко Марины Сергеевны в пользу ООО «Лабораторные технологии» денежные средства в сумме 243 330 (двести сорок три тысячи триста тридцать) рублей 74 (семьдесят четыре) копейки.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства по делу:

-СД-диск с аудиозаписями разговоров, хранящийся в материалах уголовного дела (Т. 3, 46-47), - продолжить хранить в материалах уголовного дела в течении всего срока его хранения;

-истребованный судом сшив кассы ООО «Лабораторные технологии», передать представителю данного юридического лица для хранения в течении всего срока хранения уголовного дела, разъяснив порядок хранения вещественных доказательств по делу;

-документы о финансово-хозяйственной деятельности ООО «Лекарь» и ООО «Лабораторные технологии», согласно перечню, находящиеся на хранении у представителя данных юридических лиц Представитель потерпевших № 1 (Т. 5, л.д. 197-200, Т. 7, л.д. 104-107, 211-213, 233-236, 254-256; Т. 8, л.д. 37-39, 224-227; Т. 9, л.д. 285-289; Т. 10, л.д. 12-15, 99-102), считать возвращенными по принадлежности для хранения в течении всего срока хранения уголовного дела, разъяснив порядок хранения вещественных доказательств по делу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ростовский областной суд через Аксайский районный суд Ростовской области в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденной, содержащейся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ей копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции лично либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Вопрос о форме участия осужденной в судебном заседании решается судом.

Председательствующий –