



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД 24-16-К4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 мая 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.  
судей Хомицкой Т.П. и Таратуты И.В.  
при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гуровой А.В. в защиту осужденной Михайленко Марины Сергеевны о пересмотре приговора Аксайского районного суда Ростовской области от 14 февраля 2023 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 17 апреля 2023 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года.

По приговору Аксайского районного суда Ростовской области от 14 февраля 2023 года

**Михайленко Марина Сергеевна,** [REDACTED]  
ранее не судимая,  
**осуждена** по:  
-ч. 3 ст. 160 УК РФ (в отношении ООО «Л [REDACTED]») к 2 годам лишения свободы;

-ч. 3 ст. 160 УК РФ (в отношении ООО «Л [REDACTED]») к 2 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно **назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.**

Разрешены вопросы о мере пресечения (взята под стражу в зале суда), исчислении срока отбывания наказания, судьбе гражданских исков и вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 17 апреля 2023 года приговор от 14 февраля 2023 года изменен:

-указано, что сумма иска ООО «Л [REDACTED] } составляет 240 877,14 рублей;

-признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ добровольное возмещение имущественного ущерба;

-смягчено назначенное по ч. 3 ст. 160 УК РФ наказание до 1 года 10 месяцев лишения свободы по каждому из преступлений;

-в соответствии с **ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 2 года 2 месяца лишения свободы;**

-снят арест с принадлежащих Михайленко банковских счетов, наложенных постановлением от 124 марта 2021 года.

В остальной части приговора от 14 февраля 2023 года оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснения осужденной Михайленко М.С. в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвоката Гуровой А.В. в защиту осужденной, поддержавших доводы жалобы, выступление адвоката Селиховой О.Н. и представителя потерпевших Л [REDACTED] возражавших на доводы жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

**в кассационной жалобе адвокат Гурова А.В. в защиту интересов осужденной Михайленко М.С.,** выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями в части квалификации действий Михайленко по совокупности преступлений и назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым.

В частности, полагает, что действия осужденной по двум преступлениям, предусматривающим ответственность за присвоение вверенного имущества, подлежат квалификации как одно преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ, поскольку действия Михайленко по изъятию денежных средств из сейфа совершены одновременно и охватывались единым умыслом.

Полагает, что назначенное Михайленко наказание не соответствует обстоятельствам совершенного преступления и личности осужденной. Обращает внимание на то обстоятельство, что Михайленко полностью возместила причиненный потерпевшим ущерб; осужденная признала свою вину в содеянном, что суд мог расценить как смягчающее обстоятельство в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ. С учетом изложенного, считает, что у суда имелись основания для назначения наказания с применением положений ч. 6 ст. 15 и ст. 73 УК РФ.

Просит приговор от 14 февраля 2023 года и последующие судебные решения изменить, переqualифицировать действия Михайленко на одно преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ, изменить категорию совершенного преступления и применить положения ст. 73 УК РФ.

**В возражениях на кассационную жалобу представитель потерпевших ООО "Л [REDACTED]" и ООО "Л [REDACTED]" - Л [REDACTED] просит оставить судебные решения без изменения, жалобу - без удовлетворения.**

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Михайленко в совершении присвоения денежных средств в крупном размере, подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре. Фактические обстоятельства содеянного в жалобе стороной защиты не оспариваются.

Вместе с тем, приговор Аксайского районного суда Ростовской области от 14 февраля 2023 года и последующие судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.401<sup>15</sup> основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В частности, к таким нарушениям относятся неправильное применение уголовного закона при квалификации содеянного виновным.

Согласно приговору, Михайленко признана виновной в том, что она, являясь главным бухгалтером ООО «Л [ ]» и фактически выполняя функции кассира Общества, в период времени с 3 декабря 2012 года до 12 февраля 2020 года, находясь на своем рабочем месте в кабинете бухгалтерии, расположенном по адресу: [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] взяла из кассы Общества, представляющей собой сейф, установленный в названном кабинете, денежные средства в общей сумме 532 990,05 рублей, обратив их в свою пользу и скрыв в дальнейшем факт совершенного ею хищения путем внесения в бухгалтерские документы ложных сведений. В результате совершенных Михайленко действий ООО «Л [ ]» был причинен материальный ущерб на указанную сумму.

Кроме того, Михайленко, являясь главным бухгалтером ООО «Л [ ]» и фактически выполняя функции кассира Общества, в период времени с 3 декабря 2012 года до 12 февраля 2020 года, находясь на своем рабочем месте в кабинете бухгалтерии, расположенном по адресу: [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] взяла из кассы Общества, представляющей собой сейф, установленный в названном кабинете, денежные средства в общей сумме 377 064,42 рубля, обратив их в свою пользу и скрыв в дальнейшем факт совершенного ею хищения путем внесения в бухгалтерские документы ложных сведений. В результате совершенных Михайленко действий ООО «Л [ ]» [ ] был причинен материальный ущерб на указанную сумму.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Михайленко в вышеприведенной части по:

- ч. 3 ст. 160 УК РФ - присвоение вверенного Михайленко имущества, принадлежавшего ООО «Л [ ]», совершенное с использованием своего служебного положения, в крупном размере;

-ч. 3 ст. 160 УК РФ - присвоение вверенного Михайленко имущества, принадлежавшего ООО «Л [ ]» [ ]», совершенное с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Однако такая квалификация действий Михайленко, расцененных судом как совокупность двух самостоятельных преступлений, противоречит установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Согласно ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более

преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

По смыслу приведенной нормы, совокупность преступлений представляет собой разновидность множественности преступлений, под которой понимается совершение одним лицом двух или более общественно опасных деяний, в каждом из которых содержатся все признаки конкретных составов преступлений.

В то же время, если преступное деяние виновного, совершено одним действием или бездействием, предполагающим посягательство на один объект уголовно-правовой охраны, характеризующееся одной формой вины и направленное к одной общей цели, объединенной единым умыслом, то оно расценивается как одно преступление.

При этом оценка содеянного как единичного преступления или как совокупности преступлений производится судом исходя из фактических обстоятельств дела с учетом направленности умысла виновного лица.

В данном случае, из приведенных выше установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела следует, что в один промежуток времени – в период с 3 декабря 2012 года до 12 февраля 2020 года, в одном и том же месте – из одного сейфа, находящегося в кабинете главного бухгалтера, одним способом – путем присвоения, Михайленко похитила денежные средства организаций, в которых она работала. Сама Михайленко в своих показаниях поясняла, что денежные средства из сейфа она изъела одновременно, что судом опровергнуто не было.

При этом данных о том, что при хищении вверенных Михайленко денежных средств ООО «Л [ ]» и ООО «Л [ ]» ее умысел на присвоение чужого имущества каждый раз формировался самостоятельно, из материалов уголовного дела не усматривается и судом в приговоре не приведено. Напротив, согласно установленным судом обстоятельствам, совершенные Михайленко преступные действия в отношении названных обществ охватывались единым умыслом и были обусловлены общей корыстной целью.

При таких обстоятельствах квалификация действий Михайленко в отношении потерпевших - юридических лиц ООО «Л [ ]» и ООО «Л [ ]» по двум преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 160 УК РФ, не может быть признана правильной.

Также к числу существенных нарушений закона, являющимися основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда в кассационном порядке относится неправильное применение уголовного закона при назначении виновному наказания.

В соответствии ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд апелляционной инстанции, внося изменения в приговор, смягчил назначенное Михайленко наказание по двум преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 160 УК РФ, до 1 года 10 месяцев лишения свободы и по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ – до 2 лет 2 месяцев лишения свободы.

При этом, обсуждая вопросы назначения Михайленко наказания, суды правильно приняли во внимание характер и степень общественной опасности совершенных ею преступлений, данные о личности Михайленко, смягчающие обстоятельства, в качестве которых признаны наличие заболеваний, нахождение на иждивении родителей, положительные характеристики, добровольное возмещение имущественного ущерба, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Между тем, судами не учтены положения ч. 3 ст. 60 УК РФ о необходимости обязательного и полного учета приведенных в данной норме обстоятельств.

В частности, судом первой инстанции не в полной мере было принято во внимание отношение Михайленко к содеянному как непосредственно после произошедших событий, так и в дальнейшем при расследовании уголовного дела и рассмотрении его в суде.

Так, из материалов уголовного дела следует и судом установлено, что 12 февраля 2020 года после выявления директорами организаций, в которых работала Михайленко, отсутствия части наличных денежных средств в кассе и проведения соответствующей проверки, осужденная данное обстоятельство не оспаривала, была согласна с фактом и размером недостачи, собственноручно написала расписки, в которых обязалась возратить денежные средства. 27 февраля 2020 года с Михайленко были удержаны денежные средства в счет погашения недостачи, а 2 марта 2020 года ею самостоятельно в кассу ООО «Л [REDACTED]» и ООО «Л [REDACTED]» были внесены суммы для погашения причиненного вреда, всего до возбуждения в отношении нее уголовного дела 16 апреля 2020 года Михайленко было выплачено ООО «Л [REDACTED]» - 122 792 рубля и ООО «Л [REDACTED]» - 136 187,10 рублей (т. 14 л.д. 147-160). В полном объеме причиненный материальный ущерб был возмещен после постановления в отношении Михайленко обвинительного приговора.

Кроме того, в ходе предварительного расследования Михайленко давала подробные показания относительно обстоятельств дела, высказывая при этом в свою защиту собственную версию произошедшего, однако, в то же время, не отрицала факт того, что именно она взяла из кассы, принадлежавшие потерпевшим денежные средства (т. 4 л.д. 92-96).

В дальнейшем в ходе судебного разбирательства Михайленко по факту присвоения денежных средств организаций вину признала частично, пояснив, что она ответственна за их утрату в результате своей неосмотрительности (т. 16 л.д. 174об.).

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» обращено внимание судов на необходимость исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в ст. 2 и 43 УК РФ.

Согласно же ст. 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Между тем, соответствие назначенного Михайленко наказания вышеуказанным положениям ст. 60 УК РФ, а также приведенным разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации о справедливости и индивидуализации наказания не может быть признано обоснованным, поскольку судами при разрешении вопроса о выборе Михайленко размера наказания в полной мере не было учтено, что преступление ею совершено впервые, ее отношение к содеянному, а также в полной мере обстоятельства погашения всего ущерба еще до вступления приговора в законную силу.

Перечислив исключительно только смягчающие обстоятельства, суд, тем не менее, указал о невозможности применения положений ст. 73 УК РФ к наказанию, назначенному Михайленко, не аргументировав в должной мере данный вывод, сославшись на то, что более мягкое наказание не сможет обеспечить исправление осужденной и не будет отвечать целям наказания.

Проверив изложенные судебными инстанциями выводы относительно вопроса о назначении наказания Михайленко, учитывая обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, смягчающие обстоятельства, в том числе фактическое признание ею вины, данные о личности осужденной, Судебная коллегия полагает возможным определить наказание, назначенное по ч. 3 ст. 160 УК РФ с применением положений ст. 73 УК РФ.

При этом, в силу положений ст. 72 УК РФ, в срок отбытия наказания Михайленко подлежит зачету время содержания под стражей, а также время нахождения в местах лишения свободы до момента освобождения.

Таким образом, Судебная коллегия полагает необходимым внести соответствующие изменения в постановленные в отношении Михайленко судебные решения.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Аксайского районного суда Ростовской области от 14 февраля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 17 апреля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 августа 2023 года в отношении Михайленко Марины Сергеевны изменить: действия Михайленко М.С., квалифицированные по двум преступлениям, предусмотренным ч. 3 ст. 160 УК РФ, переqualифицировать на одну ч.3 ст.160 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ, условно с испытательным сроком на 2 года, возложив следующие обязанности: ежемесячно проходить регистрацию в уголовно-исполнительной инспекции два раза в месяц в установленные уголовно-исполнительной инспекцией сроки, не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Исключить указание на применение положений, предусмотренных ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Михайленко М.С. из мест лишения свободы освободить.

В остальном эти же состоявшиеся судебные решения в отношении Михайленко М.С. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи